

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/175/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716212508  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6716212508.17

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v spore žalobcov: I./ O.. D. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. P. XXX, XXX XX Ž. F. U. a II./ O.. I. Ž., rod. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XX, XXX XX T., zastúpených ŠKRINIAR advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Hany Meličkovej 39, 841 05 Bratislava, proti žalovaným: I./ P. T., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. F. XX/X, XXX XX C. F., II./ Š. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, XXX XX J., III./1. E. M., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX A. a III./2. I. K., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, XXX XX J., IV./ P. Ž., rod. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. E. XX, XXX XX J., V./ W. Ž., rod. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. E. XX, XXX XX J., VI./ D. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, XXX XX J., VII./ I. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX J., VIII./ E. T., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX J., IX./ I. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX J., žalovaní I/, II/, IV/ až IX/ zastúpených AK Dlhopolec s.r.o., so sídlom Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, o určenie relatívnej neplatnosti kúpnych zmlúv, takto

### rozhodol:

- I/ Súd p o k r a č u j e v konaní vedenom na Okresnom súde vo Zvolene pod sp. zn. 11C/175/2016.
- II/ Súd konanie o žalobe žalobcovu o určenie relatívnej neplatnosti kúpnych zmlúv z a s t a v u j e .
- III/ Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 11C/175/2016 vedie konanie o žalobe žalobcov o určenie relatívnej neplatnosti kúpnych zmlúv.
2. Uznesením zo dňa 11. 11. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 11. 2021, súd konanie prerušil z dôvodu žiadosti sporových strán, pretože mali záujem o jednanie smerujúce k urovnaniu sporu dohodou.
3. Žalobcovia elektronickým podaním doručené tunajšiemu súdu dňa 25. 02. 2022 oznámili súdu, že došlo k mimosúdnemu vysporiadaniu sporu, keď sporové strany uzavreli zmluvy, ktorými novo usporiadali vlastnícke vzťahy vrátane nehnuteľností týkajúcich sa tohto sporu. Zároveň žalobcovia uviedli, že berú žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi stranami došlo k mimosúdnemu urovnaniu sporu s tým, že sa zároveň dohodli, že si žiadna zo strán nebude uplatňovať trovy tohto konania. K tomuto podaniu žalobcov došlo pred prvým pojednávaním.
4. Podľa § 165 ods. 1 C.s.p., ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace. Podľa ods. 2, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

4.1. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4.2. Podľa § 145 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

4.3. Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Súd najskôr rozhodol o pokračovaní v konaní po jeho prerušení a následne na základe dispozitívneho úkonu žalobcu v súlade s citovanými ustanoveniami zastavil konanie. Keďže vo veci doposiaľ nebolo vykonané pojednávanie, súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby súd nezisťoval, nakoľko by bol bez právneho významu.

6. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 C.s.p, podľa ktorého, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Z procesného hľadiska v zásade platí, že v prípade späťvzatia žalobného návrhu zastavenie konania zavinił žalobca, ak súd nezistí, že by na späťvzati žaloby niesol vinu žalovaný. V mimosúdnej dohode strany dohodli, že si žiadna strana nebude uplatňovať trovy tohto konania, preto súd s poukazom na § 257 C.s.p. rozhodol, že sa žiadnej zo strán náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.