

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5Nt/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118011379
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118011379.2

Uznesenie

Predseda senátu Okresného súdu Košice I JUDr. Ľuboš Vereš a členovia senátu Helena Červeňáková a Juraj Lechner na verejnom zasadnutí dňa 5. decembra 2018 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdenej P. M., nar. XX. apríla XXXX v B., M. republika, trvale bytom P. - W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS F. - B. zo dňa 12. septembra 2018 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 4T 66/2014 zamietla, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 30. októbra 2014 sp. zn. 4T 66/2014 bola P. M. uznaná za vinnú zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 28.6.2014 v čase okolo 15.50 hod. v Košiciach, na ulici P. č. 18 v kuchyni bytu na 6. poschodí v úmysle usmrtiť D. Z., trvale bytom P.-W., ktorý v uvedenom byte býval spoločne s ňou po požití alkoholických nápojov, toho po predchádzajúcej hádke fyzicky napadla tým spôsobom, že kuchynským nožom jedenkrát bodla do oblasti hrudníka, čím mu spôsobila bodné poranenie hrudníka s bodnou ranou nachádzajúcou sa v dolnej časti hrudníka vľavo, pokračujúcou bodno rezným kanálom v dĺžke cca 14 cm v smere zhora nadol cez podkožie do brušnej dutiny s prebodnom pečene a prerezaním vrátnicovej žily vstupujúcej do pečene v mieste bránky, ktorým zraneniam na mieste podľahol v čase od 16.44 hod. aj napriek poskytnutej odbornej lekárskej pomoci,

za čo jej súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Odsúdená P. M. dňa 12. septembra 2018 podala návrh na povolenie obnovy konania. Vo svojom návrhu uviedla, že vyšli von najavo nové skutočnosti, ktoré by mali odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste a požiadala o ustanovenie inej obhajkyne.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. decembra 2018 odsúdená zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že chce vypočuť svoju švagrinú, ktorá má vypovedať o tom, že poškodený bol veľmi agresívny, v minulosti na neho volala políciu a nemala v úmysle ho zabiť.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ust. § 394 ods. 1 Tr. por. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisu a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylí pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Súd dospel k záveru, že ani jedna zo zákonom stanovených podmienok obnovy konania nebola naplnená. Navrhovaný výsluch svedkyne - švagrinej odsúdenej ku skutočnostiam, najmä spôsobu života poškodeného, ktoré mali predchádzať spáchaniu skutku, nie sú žiadnou novou skutočnosťou. Touto skutočnosťou, vzťahmi medzi odsúdenou a poškodeným, sa museli zaoberať ako orgány činné v trestnom konaní, tak aj súd pri schválení dohody o vine a treste a to vrátane zavinenia. Samotný inštitút uzavretia a následne schválenia dohody o vine a treste medzi prokurátorom a obvineným podľa názoru súdu jednoznačne vylučuje otvorenie otázky viny a teda aj zavinenia.

S poukazom na uvedené súd rozhodol o zamietnutí návrhu odsúdenej P. M. na povolenie obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice I. Sťažnosť má odkladný účinok.