

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/218/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011545
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118011545.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného H. U., B.. XX.XX.XXXX P. Č., X. Č., L.P. XXXX, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 05. decembra 2018 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného H. U., B.. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 31.10.2018 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného H. U. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej odsúdený uviedol, že v minulosti mu boli z Okresného súdu v Čadci doručené písomnosti, a to uznesenie Krajského súdu v Žiline č. 2Tos/39/2018, zo dňa 27.6.2018, ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť ako odsúdeného a rovnako bola zamietnutá sťažnosť jeho rodičov a jeho sestry, uznesenie Okresného súdu v Čadci č. 2T/66/2016 zo dňa 3.7.2018, ktorým bolo rozhodnuté o započítaní väzby. Proti tomuto uzneseniu podal z opatrnosti sťažnosť, preto že mu zdravotný stav nedovoľoval nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody z dôvodov, ktoré uviedol v žiadosti. Tiež mu bola doručená výzva na nastúpenie do výkonu trestu. Na základe tejto výzvy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVTOS v Žiline a tento trest, v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS v Dubnici nad Váhom. Ako uviedol vo všetkých doterajších podaniach, lieči sa u ortopéda, neurológa a na gastrológií. Má aj psychické problémy, vrátane mentálnych problémov, je nedoslýchavý. Nevidí na jedno oko. Vie, že v minulosti vydané rozhodnutia sa stali právoplatnými, ale aj keď môžu byť zákonné, neodzrkadľujú celkový stav veci. Oboch skutkov sa dopustil v relatívne krátkom časovom úseku. Domnieva sa, že ako prvotrestanému mu bol stanovený dlhý podmiennečný čas. Už prvý trest odňatia slobody, ktorý vykonal, splnil svoj účel. Došlo k ochrane spoločnosti, bolo mu zabránené v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vykonaný trest viedol k jeho náprave a viedol riadny život. Tým sa naplnili ustanovenia trestného zákona o účele ukladania trestu. Mnoho krát si vyčítal, že sa dopustil skutkov proti jeho rodičom a sestre. Od návratu z prvého výkonu trestu odňatia slobody sa o rodičov staral. Vzťahy medzi nimi sú bez problémov. Značne im pomáha aj sestra, ktorá mu poskytla rovnakú pomocnú ruku ako rodičia. Je to zvláštne, rodičia, vzhľadom na vek a zdravotný stav, potrebujú moju pomoc a na druhej strane ja vzhľadom na môj zdravotný stav potrebujem byť v prítomnosti osôb, ktoré sú mi blízke. A to sú rodičia a sestra s jej rodinou. Ako už bolo uvedené v uznesení Okresného súdu Čadca č. 2T/66/2016 zo dňa 7.3.2018, ktorým bolo rozhodnuté, sa uvádza, že ako odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený nepodmiennečný trest odňatia slobody v dĺžke 15 mesiacov. V minulosti bol uznesením Okresného súdu v Čadci č. 1 Tp/13/2016 vzatý do väzby dňom 16.3.2016. Táto väzba mu bola zarátaná do výkonu trestu odňatia slobody. Dňa 6.7.2016 bola spísaná zápisnica o konaní o dohode o vine a treste pod č. Pv 211/16/5502-25. V rovnaký deň bola uzavretá dohoda o vine a treste pod č. Pv 211/16/5502-26. Dňa 6.7.2016 bol Okresnému súdu v Čadci podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste. V konaní Okresného súdu v Čadci č. 2T/66/2016 bola schválená dohoda o vine a treste, podľa ktorej mu bol

uložený trest odňatia slobody v dĺžke 15 mesiacov s podmieneným odkladom 30 mesiacov. Takúto dohodu uzavrel, ale neuvedomil si jej dopad, hlavne pokiaľ ide o dĺžku podmieneného odsúdenia. Ako uviedol vyššie, táto lehota bola neúmerne vysoká predovšetkým vzhľadom na to, že bol prvý krát potrestaný. Samozrejme, že si uvedomuje závažnosť jeho konania voči osobám blízkym. Mrzí ho to s odstupom času ešte viac teraz. Počas výkonu trestu odňatia slobody ho vo výkone trestu navštevovala mama a sestra. Obidve zjavne, podľa ich vyjadrenia, vidia a videli zmeny v jeho správaní. Dá sa povedať, že výkon trestu ho zmenil aj preto, že abstinoval. Uvedomil si, že hrozba trestu sa naplnila a vykonávaný trest naplnil účel. Dôvodne sa obáva, že vykonanie celého trestu by mohlo mať negatívny dopad na odsúdeného, hlavne pokiaľ ide o jeho zdravotný stav. Ako je známe jeho zdravotný stav viedol k jeho invalidite. Okrem toho chce odčiniť svoje správanie a pomôcť rodičom, ktorí mu pomôžu po návrate z výkonu trestu odňatia slobody začleniť sa do spoločnosti. Pri prvom odsúdení mu bolo uložené protialkoholické ambulantné liečenie. Toto nestihol absolvovať. Samozrejme, že by sa liečeniu podrobil. Pri druhom odsúdení mu protialkoholická liečba uložená nebola. Vo výkone trestu bol vyšetrený MUDr. Š. a podľa jeho informácií bolo hodnotenie kladné. Pokiaľ bude podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, nebráni sa tomu, aby bol pod dohľadom probačného úradníka a pod dohľadom rodičov a sestry a jej rodiny. Tento stav by pomohol všetkým osobám, nepopiera, že hlavne jemu a rodičom. Pripojil potvrdenie, že rodičia sú odkázaní na jeho 24 hodinovú starostlivosť. Sú nevládni, treba ich polohovať a aspoň takto by odčiniť jeho nevhodné správanie voči ním v minulosti. V súčasnosti musí sestra zabezpečovať starostlivosť o rodičov rodinnými príslušníkmi. Všetci sú presvedčení o tom, že doteraz vykonaný trest odňatia slobody splnil svoj účel. Ako odsúdený vykonával trest odňatia slobody, za trestný čin, ktorého sa dopustil pod vplyvom alkoholu. Po výkone prvého trestu odňatia slobody a v súčasnosti, do nástupu teraz vykonávaného trestu odňatia slobody a prakticky reálne až do súčasnosti abstínuje a je to vidieť na jeho správaní a zdravotnom stave. A ako bolo uvedené vyššie takto to zhodnotila aj MUDr. Š., ktorá ho vyšetrovala. Rodina bola a je neustále odhodlaná mu pomôcť. Chce pokračovať v opatere rodičov a v starostlivosti o ich dom. Je pravdou, že trestného činu sa dopustil na rodičoch, ale pod vplyvom alkoholu. Po návrate domov by pomáhali aj rodinní príslušníci. On sám nemá potrebu požívať alkoholické nápoje. Počas výkonu trestu bol s ním vykonaný pohovor so psychiatrom vo výkone trestu. Podľa hodnotenia by nemal byť problém s jeho začlenením do spoločnosti. Je si vedomý toho, že v prípade, že by začal piť išiel by do väzenia. Výkon trestu odňatia slobody mal negatívny dopad aj na jeho zdravotný stav, pretože je invalidný dôchodca. Po ukončení trestu odňatia slobody bol prvý krát prepustený z výkonu trestu dňa 29.03.2018. Ako už uviedol vrátil sa z výkonu trestu odňatia slobody. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Rodičia istým spôsobom konali skratovo v obave, že sa im niečo stane, ale na druhej strane, vzhľadom na vek psychický a fyzický stav nepredpokladali, že sa vec bude uberať týmto smerom. Podľa ich vyjadrenia išlo skôr o nejaké zastrašenie, ale nešlo im o to, aby sa dostal do väzenia. O to viac si v súčasnosti uvedomujú dôsledky, keď sú odkázaní na jeho starostlivosť. Tvrdí, že účel trestu, v jeho prípade, už pri prvom výkone trestu odňatia slobody, bol naplnený. Trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom: rodičia, aj sestra si uvedomujú čo urobil a akému ohrozeniu ich vystavil. Ale počas celej doby mu pomáhali. Navštevovali ho vo väzení a boli prví, ktorí sa podpísali pod sťažnosť. Nemá najmenší záujem požívať alkoholické nápoje. Tieto počas výkonu trestu nepožíval nútene, ale vzhľadom na zdravotný stav si uvedomuje nutnosť nepožívať alkoholické nápoje, ak si chce predĺžiť život. V súčasnosti žije z invalidného dôchodku. Zabezpečoval a chce zabezpečovať starostlivosť a potreby rodičom, ktorí sú odkázaní na pomoc. Sestra má svoju rodinu. Dennodenne boli v kontakte. V tejto súvislosti chce opäť poukázať aj na znalecký posudok MUDr. J. Š.O. č. 36/2017 vo veci ČVS:ORP-50211-VYS-CA-2017 vo veci vyšetrenia jeho duševného stavu. Ako uviedol je invalidný dôchodca a poukazuje na čl. 9 posudku, kde je uvedený psychologický nálezh. Aj z týchto dôvodov, ako aj z dôvodu, že je nedoslýchavý, nereagoval na výzvu na súde 7.3.2018 a len preto, že túto výzvu nepochopil a vlastne nepočul, sa nevyjadril. Jediným jeho problémom je možnosť požitia alkoholických nápojov. Tieto nepožíva. Nie len preto, že ich nepožíval počas výkonu trestu odňatia slobody, ale aj preto, že je neustále pod kontrolou rodičov a sestry, rovnako ako príbuzných, ktorí bývajú v susedstve. Ide o rodinu Z.. V citovanom znaleckom posudku sa uvádza, že znalkyňa nenavrhuje žiadnu z foriem ochranného liečenia nakoľko nepredpokladá splnenie ich účelu. Ako zmysluplné riešenie odporúča súdu nariadiť zákaz používania alkoholických

nápojov s dohľadom probačného úradníka. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil 6.8.2018, dobrovoľne na základe výzvy súdu. Trest vykonáva za prečin. Po výkone polovice trestu môže požiadať o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. To by bolo 21.3.2019. Ako uvádza vyššie do výkonu trestu odňatia slobody mu bolo započítané aj obdobie výkonu väzby od 16.3. do 13.7.2016, čo je 120 dní, alebo 3 mesiace a 28 dní. Preto môže byť táto žiadosť podaná 21.11.2018. Vzhľadom na to, čo bolo uvedené, zdvorilo prosí o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z uvedených dôvodov. Tým by bol naplnený účel trestu a naplnená prognóza stability jeho zdravotného stavu. Tiež by to bolo v súlade s tým, čo si žiadajú rodičia.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/66/2016 zo dňa 13.07.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/66/2016 zo dňa 07.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp.zn. 2Tos/39/2018 zo dňa 27.06.2018 uznaný vinným zo spáchania prečinu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 06.08.2018, pričom tento má predpokladane vykonať dňa 10.07.2019.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmienené prepustenie odsúdenému plynie od dňa 25.11.2018.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 15.11.2018 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený je slobodný, s ukončeným stredným odborným vzdelaním bez maturity, pôvodným povoláním stolár, invalidný dôchodca. Do výkonu trestu nastúpil sám do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, porušenie interných predpisov ani právnych noriem nebolo zistené. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav") vykonáva trest od 04.09.2018. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou "B". Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez vážnejších problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného je slušné, neisté, ale na požadovanej úrovni. Osvojený ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, ako aj kolektívnu a osobnú hygienu dodržiava. Príkazy personálu akceptuje a plní. V kolektíve patrí medzi nekonfliktných a menej komunikatívnych jedincov. Jeho postoj k opakovane páchanej trestnej činnosti voči najbližším sa javí ako čiastočne kritický. Trestný čin nepopiera, zároveň ho však bagatelizuje a ospravedlňuje požívaním alkoholu a neschopnosťou korigovať svoje správanie pod jeho vplyvom. Taktiež postoj k nadmernému a nekontrolovanému požívaniu alkoholu sa javí ako čiastočne kritický, v tomto smere je ľahko ovplyviteľný okolím. Svoj voľný čas využíva pasívnejšie. Venuje sa sledovaniu televízneho vysielania a využíva možnosti vychádzok. Záujem o celoústavne organizované aktivity neprejavil. Do pracovného procesu zaradený nie je, nakoľko je invalidným dôchodcom. Na vyzvanie sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku v priestoroch ústavu. Kontakt udržiava s matkou a sestrou. Využíva korešpondenciu, telefonovanie a návštevy. Rodinou je podporovaný zasielanými finančnými prostriedkami. Vzťah s vyššie uvedenými osobami je podporný a funkčný. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania mu pre krátkosť pobytu v tunajšom ústave zatiaľ stanovený nebol. Prioritou v zaobchádzaní je dodržiavanie zákonných povinností a interných predpisov. U odsúdeného bolo riziko sociálneho zlyhania na základe spracovaného dotazníka hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyhodnotené ako stredné, pričom medzi rizikové faktory patrí závislosť na alkohole, agresívne správanie so stúpajúcou tendenciou, recidivujúca porucha osobnosti, mentálne schopnosti, emocionálna labilita, súdom nariadené psychiatrické liečenie ambulantnou formou a v neposlednom rade čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti. Resocializačná prognóza sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča sa podmienené prepustenie.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu trestného spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti okrem trestného činu, pre ktorý momentálne vykonáva trest odňatia slobody, súdne trestaný aj pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý odsúdený vykonal.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že vypovedať nebude. Pravom konečného návrhu uviedol, že by chcel, aby ho prepustili domov. Chcel by dochovať rodičov, otec už len leží. Chcel by sa im odvdčať za to, čo spravil. Alkohol už nebude piť.

Zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie dnes na verejnom zasadnutí navrhuje žiadosť odsúdeného na podmienené prepustenie zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a tiež s pripojenými rozhodnutiami súdov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe samosudca preto dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javí ako splnená.

Súd však považuje za nespĺnenú tretiu zákonnú (materiálnu) podmienku, keď z predloženého hodnotenia ústavu vyplývajú dve dôležité skutočnosti, a to, že odsúdeného postoj k opakovane páchanej trestnej činnosti voči najbližším sa javí ako čiastočne kritický, trestný čin nepopiera, avšak ho bagatelizuje a ospravedlňuje požívaním alkoholu a neschopnosťou korigovať svoje správanie pod jeho vplyvom. Taktiež postoj k nadmernému a nekontrolovanému požívaniu alkoholu sa javí ako čiastočne kritický, v tomto smere je ľahko ovplyvniteľný. Súd zároveň prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, charakter spáchanej trestnej činnosti, a tiež hodnotenie rizika sociálneho zlyhania, z ktorého plynú rizikové faktory ako závislosť na alkohole, agresívne správanie so stúpajúcou tendenciou, recidivujúca porucha osobnosti, mentálne schopnosti, emocionálna labilita. Všetky vyššie uvedené skutočnosti vo vzájomnom súhrne vedú k záveru, že v prípade odsúdeného H. U. je dané vysoké riziko recidívneho správania odsúdeného. Tretiu z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy, tak súd považuje za nespĺnenú.

Súd zhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností a tiež s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.