

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010341
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617010341.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Erika Tomusa a prísediacich Viliama Slezáka a Ing. Juraja Baráneka, v trestnej veci obžalovaného ml. N. R. a spol., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Malacky dňa 05. decembra 2018 takto

r o z h o d o l :

obžalovaní:

.ml. N. R., narodený XX. Y. XXXX v X., trvale bydliskom F. XXXX/XX, X. - S. Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca,

ml. Q. N., narodený XX. H. XXXX v U., trvale bydliskom ul. R. č. XXX/X, XXX XX T. U., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce,

ml. X. A., narodený XX. H. XXXX v R., trvale bydliskom M. W. č. XXX/XX, XXX XX S., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov,

ml. H. X., narodený XX. A. XXXX vo M., trvale bydliskom U., vo väzbe v Ústave na výkon väzby od 23. novembra 2018,

sa uznávajú vinnými, že

1) dňa 09.03.2015 po 19:05 hod. po úteku z Reedukačného centra T. S. po vzájomnej dohode vnikli do záhradnej chatky bez popisného čísla nachádzajúcej sa na parcele č. XXXX/XX v záhradkárskej osade zv. R., v k. ú. Mesta J.. a to tak, že uzamknuté vchodové plechové dvere ťahom spodnej časti vyhli dohora, čím vytvorili otvor o priemere 60 cm, vošli dnu a z chatky odcudzili 1 ks záhradné prevodové dvojčepelové nožnice zn. Fiskars a 1 ks záhradné teleskopické nožnice zn. Fiskars, čím poškodenej MUDr. P. Y. spôsobili škodu krádežou vo výške 100 € a škodu poškodením vo výške 222 €,

2) v čase okolo 01:30 hod. dňa 10.03.2015 J. na N. ulici po vzájomnej dohode obvinený ml. X. A. päšťou zabalenou v handre rozbil sklenenú výplň okienka na novinovom stánku, a obvinení ml. N. R. a ml. Q. N. cez okienko zo stánku odcudzili 4 balenia cigár zn. Handlungold rôznych typov a 1 balenie cigár zn. Colts Original, pričom obvinený ml. H. X. vošiel do vnútra stánku, kedy sa spustil alarm, a následne si cigary rozdelili, čím poškodenej spoločnosti PO - Projekt SK, s.r.o., spôsobili škodu krádežou vo výške 14,82 € a škodu poškodením vo výške 18 €,

3) v presne nezistenom čase od 19:05 hod. dňa 09.03.2015 do 04:16 hod. dňa 10.03.2015 v J. na Q. Y. číslo 5 obvinený ml. X. A. vytrhol mrežu na pivničnom okne, cez ktoré všetci štyria obvinení vošli do pivničných priestorov, kde spoločne ťahom zlomili uzamknuté drevená dvere do kočikárne, odkiaľ odcudzili 1 ks dámsky horský bicykel zn. Credat fialovej farby, krytku nádrže z babety, 1 ks dámsky bicykel zn. Lincoln bielo-zelenej farby, z pivničných priestorov pri schodisku odcudzili 1 ks pánsky horský

bicykel zn. Artur červeno-bielej farby a 1 ks detský horský bicykel zn. Dema žltomodrej farby, z chodby domu na 1. poschodí odcudzili 2 páry pánskych šnurovacích topánok, ktoré si obvinení ml. X. A. a ml. H. X. obuli, čím poškodeným Z. T. spôsobili škodu vo výške 107 €, J. E. vo výške 100 € a J. J. vo výške 480 € a škodu poškodením spoločností TERMMING a.s. vo výške 372 €,

a tohto konania sa obvinený ml. N. R. dopustil aj napriek tomu, že mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 18016577 vydaným Obvodným oddelením Policajného zboru Košice - Staré Mesto dňa 10.08.2014 uložená pokuta vo výške 15 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v krádeži,

teda

v bodoch 1 až 3 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili malú škodu, a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním, hoci bol obžalovaný ml. N. R. v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý,

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak malú škodu,

v bodoch 1 a 2 rozsudku

- spoločným konaním protiprávne vnikli do nebytového priestoru iného,

v bode 3 rozsudku

- spoločným konaním protiprávne vnikli do obydla iného,

čím spáchali

obžalovaný ml. N. R.

v bodoch 1 až 3 rozsudku

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaní ml. Q. N., ml. X. A. a ml. H. X.

v bodoch 1 až 3 rozsudku

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaní ml. N. R., ml. Q. N., ml. X. A. a ml. H. X.

v bodoch 1 až 3 rozsudku

v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej vecí podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bodoch 1 a 2 rozsudku

v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3 rozsudku

v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to im

ukladá

obžalovaný ml. N. R.

Podľa § 44 Trestného zákona v spojení s § 94 ods. 2 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému ml. N. R. podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona,

s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Košice II z 18. mája 2017, sp. zn. 6T/12/2017, právoplatným dňa 02. júna 2017.

Obžalovaný ml. Q. N.

Podľa § 44 Trestného zákona v spojení s § 94 ods. 2 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom, uložený obžalovanému ml. Q. N. rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 18. januára 2018, sp. zn. 3T/125/2017, právoplatným dňa 18. januára 2018.

Obžalovaný ml. X. A.

Podľa § 44 Trestného zákona v spojení s § 94 ods. 2 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, uložený obžalovanému ml. X. A. rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. júna 2018, sp. zn. 6T/44/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove z 10. októbra 2018, sp. zn. 6To/37/2018, právoplatným dňa 10. októbra 2018.

Obžalovaný ml. H. X.

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 2 trestného zákona a za použitia § 117 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 94 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 27. novembra 2017, sp. zn. 1T/40/2017, právoplatnom dňa 12. júna 2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaným ml. N. R., ml. Q. N., ml. X. A. a ml. H. X. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným:

- MUDr. P. Y., narodenej XX. H. XXXX v J., trvale bydliskom ul. R. č. XX/X, XXX XX J., škodu vo výške 252,- eur,

- PO - PROJEKT SK s. r. o., so sídlom ul. Kozia č. 5810/46B, 901 01 Malacky, IČO: 44 737 823, škodu vo výške 32,82 eur,

- J. J., narodenému XX. K. XXXX v J., trvale bydliskom Q.. Y. č. XXXX/X, XXX XX J., škodu vo výške 250,- eur

- Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom ul. Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, škodu vo výške 376,- eur

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného PO - PROJEKT SK s. r. o., so sídlom ul. Kozia č. 5810/46B, 901 01 Malacky, IČO: 44 737 823, so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátorka, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately i všetci obžalovaní (po porade s ich obhajcami), sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.