

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 76EK/783/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118275026  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dávid Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118275026.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. J., F.. XX. D. XXXX, T. P. X, XXX XX S., zast. právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti povinnému: Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 83,99 Eur, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Matej Kršiak so sídlom exekútorského úradu Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a .
- II. Povinný je p o v i n n ý nahradíť oprávnenému trovy exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 21,01 Eur, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16. mája 2018 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 83,99 Eur, na základe exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Trebišov, vedeného pod č.k. 15C/444/2015-161, vydaného dňa 12. apríla 2018, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 08. mája 2018. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom svojho právneho zástupcu: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 26, 040 01 Košice - Staré Mesto.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 23. mája 2018 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Matej Kršiak so sídlom exekútorského úradu Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod č. k. 308EX 186/18.

3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 04. októbra 2018. Povinný dňa 11. októbra 2018 podal na poštovú prepravu svoj návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 17. októbra 2018. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Oprávnený sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 25. októbra 2018, jeho vyjadrenie bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 29. októbra 2018. Súdny exekútor dňa 28. novembra 2018 predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami - započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 14. mája 2018 a vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie.

4. Povinný návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinný poukázal na skutočnosť, že oprávnený uzatvoril s povinným dňa 13. septembra 2012 zmluvu o úvere č. 900500989, na základe ktorej mu

bol poskytnutý úver vo výške 1.600,-Eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť spolu s poplatkom vo výške 1.400,-Eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 3.000,-Eur. Ku dňu 14. mája 2018 evidoval povinný nedoplatok na trovy mediáčneho konania vo výške 384,64 Eur a trovy rozhodcovského konania vo výške 322,10 Eur, t.j. celkom 706,74 Eur. Povinný poukázal ďalej na skutočnosť, že: „Spoločnosť POHOTOVOŠŤ, s.r.o. sa rozhodla vysporiadať časť svojho záväzku „jednostranným započítaním.“ Teda na základe uvedeného povinný vykonal voči oprávnenému jednostranné započítanie časti svojho záväzku podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, a teda podľa názoru povinného pred začatím exekúcie došlo k zániku vymáhanej pohľadávky. Na základe uvedeného povinný navrhol súdu, aby exekučné konanie zastavil, a to z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie záverom namietol výšku trov súdneho exekútora uvedenú v upovedomení o začatí exekúcie a to vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť. Nakoľko mal povinný zato, že nastali okolnosti ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, navrhol, aby súd exekúciu zastavil.

5. Oprávnený sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril, že povinný vo svojom návrhu nepreukázal, akým spôsobom dospel k sume 706,74 Eur. Započítanie obsahuje viaceré nezrovnalosti a absentuje akýkoľvek dôkaz alebo popis k uvádzaným sumám, nakoľko tieto „pohľadávky“ sa oprávnený snažil započítať aj v obdobnom exekučnom konaní pod sp.zn. 75Ek/446/2018. Oprávnený uviedol, že trovy rozhodcovského konania nemohli platne vzniknúť, nakoľko rozhodcovské doložky v znení ako sú formulované vo Všeobecných obchodných podmienkach poskytnutia úveru predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky. V uvedenej súvislosti poukazuje na Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom. č.k.: 5C/189/2014-82, vydaný dňa 01. júla 2015. Oprávnený ďalej uvádza, že trovy mediáčneho konania nemohli tiež platne vzniknúť, nakoľko povinný nepreukázal žiadnym dokladom snahu riešiť situáciu prostredníctvom mediátora. Oprávnený tiež namietal, že povinný nerešpektuje zásadu koncentrácie konania, keď tvrdenia o svojej pohľadávke nepreukazuje žiadnymi dôkazmi a iba stroho konštatuje existenciu pohľadávky, čím sa snaží konanie umelo naťahovať. Oprávnený ďalej poukázal vo svojom vyjadrení aj na to, že zmluvy o úvere uzatvárané povinným sú bezúročné a bezpoplatkové pre podstatné chyby v zmluvách (absencie podstatných náležitostí - termín konečnej splatnosti, členenie splátok, nesprávna výška RPMN a mnohé ďalšie) pre vysoké úroky (cez 90% p. a.), resp. sú neplatné pre rozpor s dobrými mravmi, bez nároku na akékoľvek úroky, poplatky, resp. odplatu. Aj v predmetnej zmluve absentoval údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ďalej údaj o druhu úveru, dobu trvania zmluvy a údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. a), f), k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Na základe uvedeného mal povinný nárok len na vrátenie istiny 1.600,-Eur. Oprávnený mu však zaplatil ešte pred započítaním sumu 2.879,46 Eur, čo je tiež dôkazom toho, že povinný nárok voči oprávnenému nemá a dokonca má z tejto zmluvy preplatok. Dlhodobé ignorovanie zákonnej povinnosti uvádzať obligatórne údaje v zmluvách je podľa súdov nevyhnutné hodnotiť ako úmyselné konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia mnohými rozhodnutiami, z ktorých poukazuje právny zástupca oprávneného na Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/173/2015, Rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 10C/174/2014, Rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6C/23/2016 a Rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 18C/23/14. K otázke bezúročnosti zmlúv povinného resp. neplatnosti jeho zmlúv o úvere v časti odplaty rozhodol aj Krajský súd v Bratislave v konaní 5Co/320/2014 rozsudkom zo dňa 13.12.2016. Ide o formulárové zmluvy, ktoré sú pri jednotlivých spotrebiteľoch identické. Oprávnený vo svojom vyjadrení sa k návrhu na zastavenie exekúcie tiež uviedol, že v návrhu na zastavenie exekúcie absentuje akýkoľvek údaj o exekučnom titule, z čoho vyplýva, že povinný takým exekučným titulom zjavne ani nedisponuje. Na základe vyššie uvedeného oprávnený prostr. svojho právneho zástupcu navrhol aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Oprávnený si zároveň uplatňuje nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 21,01 Eur.

6. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 28. novembra 2018 súdu na rozhodnutie.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len ako „EP“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

8. Podľa § 61k ods. 2 EP, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

12. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „OZ“), ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

13. Podľa § 581 ods. 2 OZ, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

14. Súd mal za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote, čím bola splnená zákonná podmienka na posudzovanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie a na základe zistených skutočností konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

15. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku je vyjadrená koncentračná zásada rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie tzn. procesné úkony sa musia vykonať v zákonom stanovenej lehote prenesené na uvedené ustanovenie. Povinný je pod ťarchou neprihliadnutia na jeho procesný úkon povinný uviesť všetky relevantné tvrdenia a zároveň k tomu prislúchajúce dôkazné návrhy v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Ak ich podá oneskorene (napr. dôkazný návrh) súd na ne neprihliadne. Zákonodarca v novej úprave exekučného konania a to najmä v návrhoch na zastavenie exekúcie chce zvýrazniť, že exekučné konanie nemá byť konaním, v ktorom sa riešia spory, ale v ktorom sa má primárne vymôcť nárok priznaný exekučným titulom. Tento nárok má byť vymožený čo najskôr, v súlade s článkom 48 ods. 2 Ústavy SR a preto, ak chce povinný iniciovať exekučný spor, zákonodarca mu na to stanovil určité limity a v prípade prekročenia, nedodržania týchto medzí zároveň stanovil, ako má súd (§61k ods. 2 EP) resp. povinný (§ 61l ods. 3 posledná veta EP) postupovať.

16. V zmysle ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka k samotnému započítaniu pohľadávok nedochádza automaticky, len čo sa pohľadávky stretli. Vyžaduje sa na to právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu. Musí ísť o prejav adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. K právnym účinkom započítania dochádza účinnosťou právneho úkonu započítania. Započítanie je právne účinné vtedy, keď sa doručí druhej strane, pričom jeho právnym následkom je zánik vzájomných pohľadávok k okamihu, keď sa stretli spôsobilé na započítanie. Započítací prejav avšak sám o sebe nespôsobuje preukázanie zániku pohľadávky. Okrem samotného započítacieho prejavu musí povinný

preukázať súdu aj to, že pohľadávka, ktorú má voči oprávnenému, je existujúca a spĺňa požiadavky stanovené v § 580 a § 581 Občianskeho zákonníka pre platné započítanie.

17. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie podložil započítaním pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 14. mája 2018. Súd k uvedenému tvrdeniu ako aj dôkazu (Započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom) uvádza, že započítací prejav sám o sebe nespôsobuje preukázanie zániku pohľadávky. Okrem započítacieho prejavu je povinný povinný preukázať súdu aj to, že pohľadávka, ktorú má voči oprávnenému, je existujúca a spĺňa požiadavky stanovené v § 580 a § 581 OZ pre platné započítanie.

18. Samotné tvrdenie povinného o existencii vzájomných pohľadávok (pohľadávka vo výške 706,74 Eur) v jeho jednostrannom započítacom prejave listom zo dňa 14. mája 2018 bez predloženia iných dôkazov, nepreukazuje ani ich skutkový a ani právny základ, a teda nepreukazuje existenciu peňažných pohľadávok povinného voči oprávnenému. Za stavu, keď oprávnený takéto tvrdenie povinného vo svojom vyjadrení jednoznačne poprel, nemožno tejto listine (započítací prejav), ktorá bola jednostranne vyhotovená povinným, pripisovať z hľadiska preukázania pravdivosti tvrdení v nej obsiahnutej významnejšie účinky. Súd má ďalej za to, že oprávnený má voči povinnému preukázanú, judikovanú pohľadávku, ktorú potvrdzuje exekučný titul, a ktorá je predmetom vymáhania v prebiehajúcom exekučnom konaní. Proti tejto pohľadávke povinný, nespochybňujúc pritom exekučný titul oprávneného, stavia svoje údajné pohľadávky za účelom ich započítania s pohľadávkou oprávneného, a to napriek tomu, že ich existenciu dostatočným spôsobom nepreukázal (ťažší ho dôkazné bremeno ohľadne predpokladov započítania vrátane toho, že vznikla a existuje vzájomná pohľadávka). Exekučný súd uvádza, že povinný nepredložil jediný dôkaz preukazujúci existenciu ním započítanej pohľadávky a to ani v podobe vykonateľného exekučného titulu, pričom súd povinného v rámci tzv. koncentračnej zásady upravenej v § 61k ods. 2 Exekučného poriadku na jeho predloženie ani nevyzýval. Keďže povinný súdu nepredložil relevantné dôkazy, čím neunesol dôkazné bremeno v danom konaní, súd tvrdenia povinného o existencii jeho vzájomných pohľadávok vo vzťahu k oprávnenému považuje za nepreukázané, v celom rozsahu sporné a neumožňujúce prijať záver o ich spôsobilosti na započítanie v zmysle prísl. ustanovení Občianskeho zákonníka.

19. Súd sa ďalej v súvislosti s jednostranným započítaním údajných pohľadávok povinného zaoberal taktiež otázkou prípustnosti jednostranného započítania pohľadávok povinného, v exekúcii vedenej voči povinnému oprávneným na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. K uvedenému je potrebné poukázať na to, že zatiaľ čo právna úprava Exekučného poriadku účinná do 31. marca 2017 nevyklúčovala započítanie vzájomných pohľadávok oprávneného a povinného kedykoľvek v priebehu exekúcie, (čo často viedlo k zneužívaniu inštitútu započítania pohľadávok započítavaním sporných a nejudikovaných pohľadávok za účelom spôsobovania prieťahov v exekučnom konaní), zákonom č. 125/2016 Z. z., ktorým sa novelizoval Exekučný poriadok, účinným od 01. apríla 2017, bola do Exekučného poriadku zavedená nová právna úprava jednostranného započítania vzájomných pohľadávok oprávneného a povinného, ktorá obmedzuje uplatnenie jednostranného započítania pohľadávok len na pohľadávky priznané povinnému exekučným titulom, t.j. na judikované vzájomné pohľadávky povinného voči oprávnenému. Aj z dôvodovej správy k vyššie uvedenej novelizácii exekučného poriadku účinnej od 01. apríla 2017 vyplýva, že úmyslom zákonodarcu bolo zamedzenie zneužívania inštitútu jednostranného započítania pohľadávok v exekučnom konaní, ktorého cieľom bolo iba oddialiť uspokojenie pohľadávky oprávneného. Napriek tomu, že oprávnený mal exekučný titul, povinnému stačilo započítať si aj nejudikovanú pohľadávku, čo viedlo k špekulatívnym zápočtom sporných a mnohokrát aj neexistujúcich pohľadávok. Cieľom ustanovenia § 61e Exekučného poriadku je preto práve obmedzenie jednostranného započítania pohľadávok povinným len na prípady, ak aj povinný má svoju pohľadávku voči oprávnenému priznanú exekučným titulom. Preto, vzhľadom na cieľ a zmysel novej právnej úpravy Exekučného poriadku, je potrebné slovné spojenie „po začatí exekúcie sa neprihliadne“, v ustanovení § 61e Exekučného poriadku vykladať tak, že exekučný súd neprihliadne na jednostranné započítanie pohľadávky povinného voči oprávnenému s výnimkou pohľadávky vyplývajúcej povinnému z exekučného titulu, ktorý má voči oprávnenému. Exekučný súd je toho názoru, že nie je pritom právne významné, kedy nastal a bol doručený kompenzačný prejav povinného oprávnenému, t.j. či pred alebo po začatí exekúcie, ale či je pohľadávka, ktorá je predmetom započítania judikovaná alebo nie. Po začatí exekúcie už súd prihliadne iba na pohľadávku priznanú povinnému exekučným titulom. Slovné spojenie „po začatí exekúcie“ teda nesúvisí s tým kedy nastal kompenzačný prejav povinného ale s tým, či je predmetom započítacieho prejavu pohľadávka priznaná

exekučným titulom alebo nie, pretože práve to je okolnosť, v zmysle zákona (§ 61e Exekučného poriadku), na ktorú súd prihlíada. Opačný výklad by poprel účel samotného ustanovenia § 61e Exekučného poriadku.

20. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, teda že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

24. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

25. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

26. Právny zástupca oprávneného si vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia súvisiace s vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 21,01 Eur (jeden úkon právnej služby v polovičnej sadzbe vo výške 17,51 EUR + 20% DPH vo výške 3,50 EUR), pričom povinný je povinný uhradiť tieto trovy do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.  
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.