

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15Csp/124/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120372989  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Berežná  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6120372989.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Zuzanou Berežnou v sporovej veci žalobcu: JUDr. Peter Čurilla, advokát, so sídlom Hlavná 11, 080 01 Prešov, IČO: 42 077 915, proti žalovanému: N. N., Y. XX.X.XXXX, E. Č. V. XX, XXX XX Ľ., právne zastúpený: JUDr. Mgr. Radim Komka, LL.M, advokát, so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, IČO: 41 343 859, o zaplatenie 6 636,96 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 6 636,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6 636,96 eur, od 10.6.2020 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 6 636,96 eur s príslušenstvom. Tvrdil, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o poskytnutí právnych služieb v súvislosti s jeho trestným stíhaním, ako aj so stíhaním jeho syna, žalovaný mu však za poskytnuté právne služby nezaplatil.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť. Tvrdil, že predmetnú zmluvu je nutné považovať za spotrebiteľskú, jej zmluvné podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Uviedol taktiež, že zmluvu podpísal v tiesni, keďže bol vo väzbe a neoboznámil sa dostatočne s jej obsahom, preto je túto zmluvu nutné považovať za absolútne neplatný právny úkon.

3. Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 7.3.2022 za účasti právnych zástupcov sporových strán. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní namietala neúčelnosť porád s klientom ako úkonov právnych služieb poskytnutých žalobcom žalovanému.

4. Z predložených listinných dôkazov bol v spojení s nespornými skutočnosťami zistený tento skutkový stav:

5. Medzi žalobcom ako advokátom a žalovaným ako klientom bola dňa 28.8.2019 uzatvorená zmluva o poskytnutí právnych služieb, predmetom ktorej bola obhajoba žalovaného v trestnom konaní pre prečin nebezpečného vyhrážania v jednočinnom súbahu s prečinom nebezpečného prenasledovania. Strany si dohodli tarifnú odmenu inak ako základnou sadzbou, a to za jeden úkon právnej pomoci 335,59 eur s DPH a paušálnu náhradu hotových výdavkov za každý úkon. Žalovaný sa zaviazal poskytnúť žalobcovi zálohu na poskytnuté služby vo výške 1 500 eur vopred.

6. Medzi žalobcom ako advokátom a žalovaným ako klientom bola dňa 31.1.2020 uzatvorená zmluva o poskytnutí právnych služieb, predmetom ktorej bola obhajoba žalovaného v trestnom konaní pre prečin nebezpečného vyhrážania. Strany si dohodli tarifnú odmenu inak ako základnou sadzbou, a to za jeden úkon právnej pomoci 335,59 eur s DPH a paušálnu náhradu hotových výdavkov za každý úkon. Žalovaný sa zaviazal poskytnúť žalobcovi zálohu na poskytnuté služby vo výške 1 000 eur vopred.

7. Medzi žalobcom ako advokátom a žalovaným ako klientom bola dňa 31.1.2020 uzatvorená zmluva o poskytnutí právnych služieb, predmetom ktorej bola obhajoba syna žalovaného v trestnom konaní pre prečin nebezpečného vyhrážania. Strany si dohodli tarifnú odmenu inak ako základnou sadzbou, a to za jeden úkon právnej pomoci 335,59 eur s DPH a paušálnu náhradu hotových výdavkov za každý úkon. Žalovaný sa zaviazal poskytnúť žalobcovi zálohu na poskytnuté služby vo výške 500 eur vopred.

8. Obhajoba žalovaného v trestnom konaní sp. zn. 6T/2/2020 pozostávala z úkonov prevzatie a príprava právneho zastúpenia v sume 335,59 eur, účasť na procesných úkonoch (výsluch svedkov dňa 17.9.2019, výsluch znalca dňa 3.10.2019, výsluch svedka dňa 9.10.2019, účasť na verejnom zasadnutí dňa 15.10.2019, výsluch obvineného dňa 31.10.2019, záverečné preštudovanie spisového materiálu dňa 3.1.2020) vo výške 2 013,54 eur, porady s klientom v trvaní menej ako jedna hodina (28.8.2019, 9.9.2019, 23.9.2019, 26.9.2019, 21.10.2019, 9.12.2019) vo výške 671,16 eur (6x111,86 eur), vypracovanie listín adresovaných súdu/inému štátnemu orgánu (žiadosť o doplnenie dokazovania zo dňa 26.9.2019, žiadosť o prepustenie z väzby zo dňa 27.9.2019, sťažnosť voči uzneseniu o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby zo dňa 4.11.2019, odpor voči trestnému rozkazu z o dňa 28.1.2020) vo výške 671,16 eur (4 x 167,79 eur). Právny zástupca žalovaného si zároveň uplatnil náhradu výdavkov vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb vo výške 201,88 eur (15x11,76 eur, 2 x 12,74 eur). Spolu trovy obhajoby vo veci vedenej pod sp. zn. 6T/2/2020 predstavujú sumu vo výške 3 893,33 eur.

9. Obhajoba žalovaného v trestnom konaní sp. zn. 6Tp/11/2020 pozostávala z úkonov prevzatie a príprava zastúpenia v sume 335,59 eur, účasť na procesných úkonoch (výsluch obvineného dňa 30.1.2020, dňa 31.1.2020, 11.5.2020) vo výške 671,16 eur (3 x 335,59 eur), porady s klientom v trvaní menej ako jedna hodina (9.12.2019, 5.2.2020, 18.2.2020, 20.4.2020, 27.4.2020, 6.5.2020) vo výške 671,16 eur (6x111,86 eur), listiny adresované súdu/inému štátnemu orgánu (žiadosť o prepustenie obvineného zo dňa 30.1.2020, sťažnosť voči uzneseniu zo dňa 18.5.2020) vo výške 335,58 eur (2 x 167,79 eur). Žalobca ako obhajca si zároveň uplatnil náhradu hotových výdavkov v sume 152,88 eur (12 x 12,74 eur). Spolu trovy obhajoby v trestnom konaní sp. zn. 6Tp/11/2020 predstavujú sumu 2 501,98 eur.

10. Dňa 29.5.2020 zaslal žalobca žalovanému vyúčtovanie trov obhajoby vo veci sp. zn. 6T/2/2020 a sp. zn. 6Tp/11/2020 vo výške 4 895,31 eur do 7 pracovných dní od doručenia vyúčtovania. Pri jednotlivých vyúčtovaniach žalobca zohľadnil zloženie zálohy žalovaným vo výške 1 500 eur.

11. Obhajoba syna žalovaného N. N.čv trestnom konaní sp. zn. 6Tp/12/2020 pozostávala z úkonov prevzatie a príprava zastúpenia v sume 335,59 eur, účasť na procesných úkonoch (výsluch obvineného dňa 30.1.2020, výsluch poškodenej dňa 30.1.2020, výsluch obvineného dňa 31.1.2020, záverečné preštudovanie spisového materiálu dňa 21.4.2020) vo výške 1 342,36 eur (4 x 335,59 eur). Žalobca ako obhajca si zároveň uplatnil náhradu hotových výdavkov v sume 63,70 eur (5 x 12,74 eur). Spolu trovy obhajoby v trestnom konaní sp. zn. 6Tp/12/2020 predstavujú sumu 1 741,65 eur.

12. Dňa 29.5.2020 zaslal žalobca žalovanému vyúčtovanie trov obhajoby syna žalovaného vo veci sp. zn. 6T/12/2020 vo výške 1 741,65 eur, do 7 pracovných dní od doručenia vyúčtovania.

13. Z dôvodu nezloženia primeraného preddavku, ako aj z dôvodu straty dôvery došlo v máji 2020 k zániku právneho zastúpenia žalovaného a jeho syna žalobcom. Žalovaný sumu titulom trov obhajoby v trestných konaniach neuhradil ani čiastočne.

14. Takto zistený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

15. Podľa § 20 odsek 1 zákona 586/2003 Z.z. o advokácii, každý má právo na poskytnutie právnych služieb a môže o ne požiadať ktoréhokoľvek advokáta.

16. Podľa § 22 odsek 3 zákona 586/2003 Z.z. o advokácii, advokát je oprávnený odstúpiť od zmluvy o poskytovaní právnych služieb aj vtedy, ak klient neposkytne primeraný preddavok, primerané doplnenie poskytnutého preddavku na odmenu alebo odmenu, hoci bol o to písomne požiadaný; to neplatí vo veciach poskytovania bezplatnej právnej služby.

17. Podľa § 22 odsek 4 zákona 586/2003 Z.z. o advokácii, odstúpením od zmluvy o poskytovaní právnych služieb podľa odsekov 1 až 3 sa zmluva zrušuje okamihom, keď prejav vôle odstúpiť dôjde klientovi.

18. Podľa § 24 odsek 1 zákona 586/2003 Z.z. o advokácii, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

19. Podľa § 24 odsek 2 zákona 586/2003 Z.z. o advokácii, advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

20. Podľa § 24 odsek 3 zákona 586/2003 Z.z. o advokácii, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

21. Podľa § 2 odsek 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa § 2 odsek 2 písmeno d) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, zmluvná odmena sa určuje tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

23. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo účastníka konania na spravodlivý proces (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/2003 <[http://merit.slv.cz/IV.US115/2003%22%20%5Ct%20%22\\_blank](http://merit.slv.cz/IV.US115/2003%22%20%5Ct%20%22_blank)> z 3. júla 2003).

24. Vo veci bolo nesporné, že medzi stranami boli uzatvorené zmluvy o poskytovaní právnych služieb, pričom si strany dohodli cenu za jeden úkon vo výške 335,59 eur. Rovnako bolo nesporné, že žalobca ako obhajca žalovaného a jeho syna predmetné úkony vykonal. Sporné bolo, či sú zmluvy platné, keďže žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť ich obsah a v čase ich uzatvárania bol v tiesni, nakoľko bol vo väzbe.

25. Podstatné skutkové tvrdenia strán a ich argumenty súd prvej inštancie posúdil tak, že medzi stranami došlo k platnému uzatvoreniu zmlúv, keďže logikou argumentácie žalovaného by každá zmluva o poskytovaní právnych služieb klientovi, ktorý sa nachádza vo väzbe, mohla byť neplatná z dôvodu tiesne. Súd pri posudzovaní obsahu predložených zmlúv nezistil neprijateľné podmienky v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka.

26. Nakoľko bol žalovaný vo väzbe a jeho syn mladistvý, išlo o prípady povinnej obhajoby a ak by si žalovaný obhajcu nezvolil, bol by mu obhajca ustanovený. V meste Prešov pôsobí 102 advokátov, ktorí sa venujú trestnému právu, žalovaný si ako obhajcu vybral práve žalobcu, ktorý si vzhľadom na svoje skúsenosti a odborné znalosti stanovil sumu 335,59 eur za jeden úkon právnej služby a žalovaný túto sumu akceptoval. Navyše, v priebehu zastupovania žalovaného a jeho syna vykonal žalobca úkony, ktoré v čase ich vykonávania žalovaný nenamietal a podaním zo dňa 6.7.2020 požiadal o doklad splatnosti sumy za poskytovanie právnych služieb. Neplatnosť zmluvy o poskytovaní právnych služieb a neúčelnosť úkonov týkajúcich sa porád so žalobcom žalovaný namietal až po doručení platobného

rozkazu, teda účelovo. Pri posudzovaní účelnosti úkonov v zmysle predložených vyúčtovaní mal súd za to, že porady s klientom žalobca vykonával v časovom rozmedzí menej ako jedna hodina za úkon, pričom za tieto úkony si uplatnil cenu 111,86 eur za úkon. Časové horizonty jednotlivých porad s klientom navyše boli priamo úmerné ostatným vykonaným úkonom právnych služieb ako žiadosť o prepustenie z väzby, výsluch obvinených, výsluch svedkov, výsluch znalkyne, výsluch poškodenej, sťažnosť voči uzneseniu, odpor voči trestnému rozkazu, keďže žalovaný bol vo väzbe.

27. Zo strany žalovaného bola vznesená aj námietka neplatnosti zmluvy o poskytnutí právnych služieb vykonaných pre syna žalovaného, súd bol však toho názoru, že ide o platne uzatvorenú zmluvu, keďže z jej obsahu je zrejmé, že zmluvu uzatvoril žalobca so žalovaným, ktorý mal záujem, aby žalobca vykonal úkony právnej služby pre jeho syna N. N., ktorý bol v tom čase maloletý. Na zmluve je podpis žalovaného ako klienta, súd preto vyhodnotil túto zmluvu ako platnú, s odkazom na ustálenú rozhodovaciu prax, v zmysle ktorej má prednosť taký výklad zmluvy, ktorý smeruje k jej platnosti. S prihliadnutím na argumentáciu žalovaného mal súd za to, že skutočným dôvodom nezaplatenia ceny za poskytnuté právne služby je ich cena, ktorú považuje žalovaný za príliš vysokú.

28. Z uvedených dôvodov dospel súd prvej inštancie k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, žalobca dostatočne preukázal svoj nárok voči žalovanému, súd preto podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 6 636,96 eur.

29. Podľa § 517 odsek 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 odsek 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o konanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

32. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky je od 16.3.2016 pre hlavné refinančné operácie vo výške 0,00%.

33. Keďže žalovaný sa nesplnením dlhu žalobcovi dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6 636,96 eur od 10.6.2020 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti dlžnej sumy, v súlade s návrhom žalobcu.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a nakoľko bol v spore plne úspešný žalobca, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nezistiac dôvody pre aplikáciu § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Prešov (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo, mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V Prešove, dňa 7. marca 2022