

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Ek/1237/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118322356
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118322356.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, proti povinnému: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/X, XXX XX Z. C., o vymoženie 1 495,08 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Mariánom Jurinom, so sídlom Exekútorského úradu Ul. Št. Moyzeša 50, 984 01 Lučenec, IČO: 35 980 966, pod sp. zn. 74EX 356/18, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Ek/1237/2018 zo dňa 2. októbra 2018, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Ek/1237/2018 zo dňa 2. októbra 2018 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica, konajúci vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 12Ek/1237/2018 zo dňa 2. októbra 2018, rozhodol, že súdny exekútor nie je vylúčený z vykonávania exekúcie vedenej proti povinnému u súdneho exekútora pod sp. zn. 74EX 356/18.

2. Predmetné uznesenie vyšší súdny úradník vecne odôvodnil tým, že povinný v zákonom stanovenej 15 - dňovej lehote (od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie) podal námietku zaujatosti, v ktorej uviedol, že nesúhlasí s výškou odmeny, ktorú poverený súdny exekútor vyčíslil v upovedomení o začatí exekúcie. Povinný ďalej uviedol, že je invalidný dôchodca, ktorý žije so svojou nezamestnanou matkou a musí jej prispievať na živobytie. Od svojej matky sa dozvedel, že poverený súdny exekútor nemá vo Veľkom Krtíši dobrú povesť, preto trvá na tom, aby bol v tejto veci vylúčený z exekučného konania. Súdny exekútor vo vyjadrení k námietkam zaujatosti exekútora konštatoval, že v predmetnej námietke nie sú uvedené žiadne dôvody v zmysle § 33 Exekučného poriadku, na základe ktorých by bolo možné posudzovať, či súdny exekútor je alebo nie je voči povinnému zaujatý. Súdny exekútor povinného nikdy nestretol, iné exekúcie v minulosti proti menovanému nevedol, a nemá vedomosť o žiadnom vzťahu voči povinnému, resp. o vzťahu akejkoľvek spriaznenej osoby exekútora či zamestnanca voči povinnému.

3. Vyšší súdny úradník v bode 13. napadnutého uznesenia poukázal, že súdny exekútor je z vykonávania exekúcie vylúčený, ak so zreteľom na okolnosti prípadu možno mať dôvodné pochybnosti o jeho nezaujatosti, a to pre pomer k veci, pomer k účastníkom alebo pomer k právnym zástupcom účastníkov. Súd konajúci vyšším súdnym úradníkom ďalej v bode 14. napadnutého uznesenia konštatoval, že skutočnosti uvedené povinným nie sú v danom prípade rozhodujúce, pričom povinný sa podanými námietkami obmedzil len na vyjadrenie nesúhlasu s postupom exekútora v exekučnom konaní. Námietky povinného majú všeobecný charakter, nie sú žiadnym spôsobom podložené a povinný nimi nepreukázal dôvody zakotvené v § 33 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na základe ktorých by mohol byť poverený súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie. V bode 15. napadnutého uznesenia vyšší súdny poukázal, že námietky povinného ktoré spočívajú v postupe súdneho exekútora v exekučnom konaní, nie sú dôvodom na

vylúčenie exekútora, rovnako ani podanie sťažnosti na činnosť exekútora, prípadne podanie podnetu na disciplinárne konanie (§ 33 ods. 5 Exekučného poriadku). Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd konajúci vyšším súdnym úradníkom k záveru, že námietka zaujatosti súdneho exekútora, povereného vykonávaním exekúcie, nie je dôvodná, a preto rozhodol, že súdny exekútor nie je vylúčený z vykonávania exekúcie.

4. Proti predmetnému uzneseniu, ktoré bolo povinnému doručené dňa 08.11.2018, podal povinný sťažnosť, podanú na poštovú prepravu dňa 19.11.2018. Súd teda konštatuje, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote.

5. Povinný podanú sťažnosť odôvodnil tým, že súd pri rozhodovaní o jeho námietke vôbec nebral do úvahy, to čo napísal, preto postup Okresného súdu Banská Bystrica považuje za nesprávny. Lebo je absolútne vylúčené, aby z istiny vo výške pôžičky, v prípade povinného 1 170,- eur, bolo primerané žiadať za trovy exekučného konania až 571,- eur. Povinný sa vo svojom tvrdení opiera na list, ktorý dostal v inej veci od Slovenskej komory exekútorov v Bratislave, kde je jasne napísané, že odmena exekútorov je 10% z istiny, v tomto prípade 117,- eur + 20% DPH (23,40 eur), spolu teda odmena 140,40 eur. Pokiaľ ide o výdavky, povinný trvá na tom, aby ich zdokladoval dôveryhodnými písomnosťami, nie je možné napísať sumu len tak od oka, v prípade povinného sa musí dodržiavať zákon, preto povinný súd dôrazne žiada, aby súd uznesenie zrušil v plnom rozsahu, a aby súdny exekútor bol vylúčený z vykonávania exekúcie, lebo má zlú povest' a porušuje zákon.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

8. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

9. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

10. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

11. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

13. Podľa § 33 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti.

14. Podľa § 33 ods. 2 Exekučného poriadku exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie vždy, ak a) je spriaznenou osobou oprávneného alebo povinného, b) spriaznená osoba exekútora je spriaznenou osobou oprávneného alebo povinného, c) je veriteľom alebo dlžníkom povinného alebo osoby spriaznenej s povinným, d) s ním spriaznená osoba je veriteľom alebo dlžníkom povinného, alebo veriteľom, alebo dlžníkom osoby spriaznenej s povinným, e) v posledných troch rokoch osobne alebo svojím majetkom zabezpečil záväzky oprávneného alebo povinného, f) v posledných troch rokoch s ním spriaznená osoba zabezpečovala záväzky oprávneného alebo povinného, g) je s oprávneným alebo s povinným v súdnom alebo inom konaní, v ktorom sa má rozhodnúť ich spor, ktorý nevyplýva z exekučnej činnosti, h) poskytol oprávnenému alebo povinnému vklad alebo sa podieľal na jeho podnikaní

alebo zisku, alebo má akékoľvek práva alebo povinnosti k cennému papieru, s ktorým sú spojené práva alebo povinnosti oprávneného alebo povinného, i) v posledných troch rokoch prijal od povinného alebo oprávneného dar alebo inú výhodu alebo j) bol zamestnancom alebo zamestnávateľom oprávneného alebo povinného.

15. Podľa § 33 ods. 4 Exekučného poriadku exekútor je vylúčený z exekúcie vždy, ak sa zúčastňoval na konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, najmä ako sudca, prokurátor, zástupca účastníka konania, notár alebo iná zúčastnená osoba.

16. Podľa § 33 ods. 5 Exekučného poriadku dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho postupe v exekučnom konaní alebo iných exekučných konaniach. Dôvodom vylúčenia exekútora nie je skutočnosť, že účastník konania podal sťažnosť na činnosť exekútora, podnet na disciplinárne konanie alebo že sa účastník konania v súvislosti s výkonom funkcie exekútora dopustil proti exekútorovi urážlivého konania alebo konania, ktoré môže byť trestným činom. Dôvodom na vylúčenie exekútora nie je ani skutočnosť, že exekútor oprávnenému poskytol súčinnosť pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie.

17. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal sťažnosťou napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie treba považovať za vecne správne a sťažnosť povinného proti nemu tak logicky za nedôvodnú.

18. Primárne súd uvádza, že základom jeho rozhodnutia je aplikácia ust. § 250 ods. 1 CSP, keďže sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Z obsahu súdneho spisu mal súd potvrdený skutkový stav tak, ako ho uviedol vyšší súdny úradník a z takto zisteného skutkového stavu vyvodil i správny právny záver. Odôvodnenie napadnutého uznesenia poskytuje dostatočný podklad pre uvedený právny záver, pričom poskytuje primeranú odpoveď aj na povinným uplatnené dôvody sťažnosti. Napriek opačnému názoru povinného súd nemal v tejto veci dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatou argumentácie použitej vyšším súdnym úradníkom. Práve pre správnosť a i objektívnu argumentačnú presvedčivosť dôvodov uvedených v napadnutom uznesení (objektívnu z pohľadu schopnosti presvedčiť každého s výnimkou niekoho majúceho nespochybniteľný záujem na inom výsledku konania) by z titulu aplikácie ust. § 250 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nebolo potrebné odôvodňovať uznesenie, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka. Avšak k zvýrazneniu vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia vo väzbe k dôvodom sťažnosti povinného súd považuje za potrebné nad rámec ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku doplniť ešte nasledovné.

19. V prvom rade súd konštatuje, že vyšší súdny úradník správne v bode 13. napadnutého uznesenia poukázal na tú skutočnosť, že inštitút vylúčenia súdneho exekútora je možné aplikovať len za splnenia zákonom ustanovených predpokladov. Súdny exekútor je z vykonávania exekúcie vylúčený, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti (§ 33 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku). Skutočnosti, pre ktoré je exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie, možno teda rozdeliť na vecné (pomer exekútora k veci), a na osobné, ktoré spočívajú v pomere exekútora k účastníkom alebo k ich zástupcom. O pomere súdneho exekútora k veci možno hovoriť, ak je súdny exekútor osobne zainteresovaný na výsledku konania, keď má na výsledku konania osobný záujem alebo vopred také poznatky o veci, ktoré by mal získať až v priebehu konania a ktoré môžu ovplyvniť jeho nestrannosť v rozhodovaní. O pomere k účastníkom konania možno hovoriť v prípade existencie príbuzenského vzťahu k účastníkovi konania alebo nadštandardných priateľských vzťahov, ale aj v prípade existencie nepriateľského vzťahu k účastníkovi konania. Ide vždy o osobný vzťah súdneho exekútora takej intenzity, ktorý je spôsobilý vyvolať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Iba skutočnosť, že súdny exekútor účastníka konania pozná, pomer, pre ktorý by bol súdny exekútor vylúčený, nezakladá. Vylúčenie súdneho exekútora pre jeho pomer k zástupcom účastníkov konania je obdobné ako pri účastníkoch konania. Nie je pritom rozhodujúce, či ide o zákonného zástupcu, ustanoveného na základe plnej moci alebo súdnym rozhodnutím. Súdny exekútor je ďalej z vykonávania exekúcie vylúčený vždy aj v prípadoch upravených v § 33 ods. 2 Exekučného poriadku, a tiež aj vtedy, ak participoval na konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, na podklade ktorého prebieha exekučné konanie, a to či už ako sudca, prokurátor, zástupca účastníka konania, notár alebo iná zúčastnená osoba.

20. V preskúmvanej veci sa súd stotožňuje s konštatovaním vyššieho súdneho úradníka, že námietky povinného majú všeobecný charakter a povinný nimi nepreukázal žiadne dôvody zakotvené v § 33 Exekučného poriadku, na základe ktorých by mohol byť poverený súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie (bod 14. napadnutého uznesenia). Povinný neuviedol žiadne okolnosti, na základe ktorých by bolo možné mať pochybnosti o nezaujatosti súdneho exekútora (jeho pomer k veci, k účastníkom exekučného konania alebo k ich zástupcom), ani neuviedol žiadnu z ďalších skutočností, upravených v § 33 ods. 2, 4 Exekučného poriadku, na základe ktorých by bol súdny exekútor bez ďalšieho z vykonávania exekúcie vylúčený, pričom súd ani žiadne takéto skutočnosti nezistil. Povinný, rovnako ako v námietke zaujatosti, tak aj v podanej sťažnosti, ako ďalší dôvod vylúčenia opakovane uvádza okolnosti, ktoré spočívajú v postupe súdneho exekútora v danom exekučnom konaní (postup pri výpočte trov exekučného konania). Súd však na margo uvedeného zdôrazňuje, že § 33 ods. 5 Exekučného poriadku výslovne vylučuje, aby dôvodom na vylúčenie súdneho exekútora z vykonávania exekúcie boli okolnosti spočívajúce v postupe súdneho exekútora v exekučnom konaní alebo iných exekučných konaniach.

21. Na základe uvedeného sa súd stotožnil so záverom vyššieho súdneho úradníka, že v danom prípade nie sú dané dôvody na vylúčenie súdneho exekútora z vykonávania exekúcie vedenej proti povinnému u súdneho exekútora pod sp. zn. 74EX 356/18. Preto súd o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Ek/1237/2018 zo dňa 2. októbra 2018, vydaného vyšším súdnym úradníkom, rozhodol tak, že túto v celom rozsahu podľa § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.