

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/90/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010667  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317010667.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného X. G. pre ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 05.12.2018 takto

### **r o z h o d o l :**

Obžalovaný X. G., nar. XX.XX.XXXX v H. nad E., trvale bytom H. nad E., XX. M. XXX/XX sa

podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku spod obžaloby Okresného prokurátora v Leviciach č. 1 Pv 359/16/4402 zo dňa 28.06.2017 pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 04. 05.2016 asi o 09.00 h v katastrálnom území obce H. nad E., v priestoroch tankového brodu pri vodnom toku E., na miestnom cvičisku psov, v dôsledku porušenia ustanovenia § 4 odsek 1 zákona č. 282/2002, ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov - vodiť psa mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov môže len osoba, ktorá je fyzicky a psychicky spôsobilá a schopná ho ovládať v každej situácii, pričom je povinná predchádzať tomu, aby pes útočil alebo iným spôsobom ohrozoval človeka alebo zvieratá, a zabraňovať vzniku škôd na majetku, prírode a životnom prostredí, ktoré by pes mohol spôsobiť, § 4 odsek 3 citovaného zákona - za psa vždy zodpovedá držiteľ psa alebo osoba, ktorá psa vedie alebo nad psom vykonáva dohľad, následkom čoho jeho pes menom "J.", plemena American Bully zaútočil na poškodeného S. E., ktorý v tom čase držal na rukách svojho psa - kríženca menom "Y.", v úmysle zabrániť jeho napadnutiu iným psom, pričom pes menom J. skočil na psa menom Y. v čase, keď ho poškodený držal na rukách, zahryzol sa mu do vnútornej strany stehna pravej zadnej nohy, potom, ako sa poškodenému podarilo zabrániť ďalšiemu útoku na jeho psa, pes menom J. opätovne skočil na poškodeného, v dôsledku čoho poškodený S. E. stratil rovnováhu a spadol na betónový podklad brehu vodného toku E., pričom utrpel zranenie a to kompresívnu zlomeninu tela 12. hrudného stavca s dobou liečby, práceneschopnosti a obmedzenia v bežnom spôsobe života v trvaní do 6 týždňov,

### **o s l o b o d z u j e**

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku súd poškodeného S. E., nar. X.X.XXXX v X., trvale bytom H. nad E., B. X, poškodeného Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO 35 942 436 a poškodeného Sociálna poisťovňa Bratislava, ul. 29. augusta 8a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný výslovne vzdali odvolania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 90/2017. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.