

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722200296
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722200296.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. R. O., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov I. O., rod. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. X, XXX XX G., zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica a I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX K., zastúpeného JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd schvaľuje medzi rodičmi dohodu tohto znenia:

Mal. R.T. O., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude vychovávať, zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec sa zaväzuje s účinnosťou od 01.02.2022 platiť na mal. R. O., nar. XX.XX.XXXX výživné 200 € mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Zameškané výživné za obdobie od 01.02.2022 do 31.03.2022 na mal. Elišku Reksovú, nar. XX.XX.XXXX vo výške 400 € sa otec zaväzuje zaplatiť do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. R. z 50 € na 250 €/mesačne.
2. Otec súhlasil so zvýšením výživného na 180 € mesačne.
3. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.
Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
4. Z obsahu spisu vyplýva, že po vydaní rozsudku č. k. 5P 44/2014-10 rodičia mal. R. obnovili spolužitie, čím rozsudok č. k. 5P 44/2014-10 stratil účinnosť (viď R 8/1982) a jeho zmena už teda neprichádzala do úvahy.

5. Pretože rodičia mal. R. v súčasnosti opäť spolu nežijú, bolo potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností.

V danom prípade rodičia o tejto úprave uzatvorili dohodu, ktorú súd schválil. Pokiaľ ide o osobnú starostlivosť, súd vychádzal z toho, že maloletá jednoznačne uviedla, že chce byť zverená matke. Pokiaľ ide o výšku výživného, súd vychádzal z toho, že priemernému príjmu otca 1 196,21 € mesačne netto a potrebám maloletej vo veku XX rokov je adekvátne výživné 200 € mesačne.

Pretože rodičia úpravu styku žiadali neupraviť, súd vo výroku tohto rozsudku stretávanie otca s mal. R. neupravil.

6. Pretože výživné bolo určené so spätnou účinnosťou, nie je fyzicky možné, aby otec výživné za február a marec 2022 zaplatil v lehotách podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t. j. aby napr. výživné za február 2022 bolo zaplatené už v januári 2022). Súd preto výživné za minulé obdobie vyjadril tak, že vyčíslil výšku dlhu (nedoplatku) za minulé obdobie pred rozhodnutím súdu na 400 € s tým, že súd otcovi podľa § 232 ods. 3 C. s. p. povolil túto sumu zaplatiť v 90 dňovej lehote.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Voči výroku tohto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Voči výroku tohto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, úrad práce odvolanie nemôže podať vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa odvolania vzdal (§ 368 C.s.p. v spojení s § 2 C.m.p.).

Voči ostatným výrokom tohto rozsudku účastníci odvolanie nemôžu podať vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa odvolania vzdali (§ 368 C.s.p. v spojení s § 2 C.m.p.).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.