

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118205933  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118205933.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36284831, p r o t i žalovaným: 1. Eggproduct, a.s., so sídlom Petrovanská 34, Prešov, IČO: 36486001 a 2. M. G., T. XX.X.XXXX, H. W. R., H. XXX/X, t.č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o zaplatenie 8.600,71 Eur a prísl., takto

### r o z h o d o l :

Žalovaní v 1. a 2.rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 8.600,71 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 6.9.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Strany n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 28.5.2018 uplatnil voči obom žalovaným nárok na zaplatenie 8.600,71 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa doručenia žaloby žalovaným. Jednalo sa o regresný nárok v zmysle § 9 ods. 7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z. predstavujúci úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému L. S. v dôsledku jeho ublíženia na zdraví, ktoré mu mali spôsobiť žalovaný v 2.rade a zamestnankyňa žalovaného v 1.rade Q. Ž. ako to vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice okolie č.k. 2T/128/2014-603 zo dňa 25.10.2016, ktorým menovaní boli uznaní za vinných z prečinu (okrem iného) ublíženia na zdraví vo vzťahu aj k L. S.Č.. Menovanému žalobca poskytol zdravotnú starostlivosť v dôsledku spomínaného ublíženia na zdraví v celkovej výške 8.600,71 Eur, pričom doložil špecifikáciu vynaložených liečebných nákladov.

2. Žalovanému v 1.rade bola doručená žaloba s prílohami dňa 16.6.2018 a žalovanému v 2.rade dňa 5.9.2018. Spolu s týmito písomnosťami obom žalovaným bolo doručené aj uznesenie č.k. 11C/24/2018-32 zo dňa 31.5.2018, ktorým boli vyzvaní, aby v lehote 15 dní sa písomne vyjadrili k žalobe, vo vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú. Uznesenie obsahovalo aj poučenie o tom, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnia, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie s poukazom na § 273 CSP.

3. Obaja žalovaní sa doposiaľ k žalobe nevyjadrili.

4. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Nakoľko boli splnené všetky zákonné predpoklady na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez pojednávania v zmysle § 273 CSP, keďže obaja žalovaní sa k žalobe nevyjadrili napriek uloženej povinnosti v zmysle § 273 písm. a/ CSP a poučení o následkoch nesplnenia tejto povinnosti podľa § 273 písm. b/ CSP a predmetom sporu je žaloba na plnenie, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel rozsudkom pre zmeškanie s poukazom na citované zákonné ustanovenie.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V spore bol úspešný žalobca, tomu však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, vzhľadom na to, že zo zákona je oslobodený od platenia súdneho poplatku. Preto súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/ CSP môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh podľa § 277 ods. 1 CSP môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

V prípade odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tomto súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.