

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213203394
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8213203394.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcov: 1./ Z.. Z. N.M.H., J.. XX.XX.XXXX, G. M. X, XXX XX G., 2./ K.. H. N., J.. XX.XX.XXXX, G. M.H. X, XXX XX G., proti žalovanému: SPRAVBYT, s.r.o., so sídlom Hurbanova 18, 085 01 Bardejov, IČO: 31 683 061, právne zastúpenému: JUDr. Jozefom Sotoláňom, PhD., advokátom, Južná trieda č. 1, 040 01 Košice, o zaplatenie 235,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne sumu 235,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 235,70 Eur od 28.4.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcom v 1. a 2. rade p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.05.2013 domáhali voči žalovanému zaplatenia sumy 235,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 235,70 Eur od 28.04.2013 do zaplatenia. Žalobcovia svoju žalobu odôvodnili tým, že pri ročnom rozúčtovaní úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu nachádzajúceho sa v bytovom dome Ť. XX I. G. za rok 2011 vypracovanom správcom bytového domu BARDBYT, s.r.o., Moyzesova 7, Bardejov zistili, že platby zaplatené v januári a februári 2011 cez SIPO neboli pripísané na účet bytového domu zriadeného správcom BARDBYT, s.r.o. Bardejov. Pri overovaní príčin stavu zistili, že platby prevádzané cez SIPO za bytový dom H., Ť. XX I. G., boli do decembra 2010 pripisované na účet zriadený správcom BARDBYT, s.r.o. a bez súhlasu a vedomia a súčasne proti vôli žalobcov v 1. a 2. rade žalovaný zmenil smerovanie platieb SIPO v roku 2011 na účet žalovaného. Tak sa stalo, že platby zaplatené za január a február 2011 boli neoprávnene žalovaným presmerované na účty SPRAVBYTu, s.r.o., spolu 235,70 Eur (t.j. 1 a 2/2011 - 117,85 Eur). Po preštudovaní listu Slovenskej pošty, a.s. z mája 2011 žalobcovia zistili, že SPRAVBYT, s.r.o. v rámci SIPO svojvoľne a neoprávnene zmenil označenie platby z BARDBYT a označil ju ako „BYT VOPRED“. Slovenská pošta a.s. oznámila, že platby presmerovala na základe zmluvy o spolupráci pri realizácii Sústredeného inkasa platieb obyvateľstva (SIPO) pre spoločnosť SPRAVBYT, s.r.o.. V zmysle obchodných podmienok SIPO je objednávateľ služby, t.j. žalovaný zodpovedný za to, že platba do SIPO bola zaradená so súhlasom dotknutej osoby, alebo s jeho vedomím (bod 3.10 Obchodné podmienky - SIPO z 01. 06.2008).

2. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 03.07.2013 uviedol, že nesúhlasí so skutočnosťami uvedenými v žalobe. Podaním doručeným súdu dňa 16.10.2013 žalovaný navrhol prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1C/362/2005, v ktorom po pripustenej zmene žaloby súd určí, kto je správcom bytového bloku K4 v Bardejove

3. Uznesením zo dňa 11.11.2013 č.k. 3C/113/2013-21, právoplatným dňa 19.12.2013, tunajší súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1C/362/2005.

4. Žalobcovia v 1. a 2. rade v podaní doručenom súdu dňa 26.04.2016 uviedli, že v mesiacoch január a február 2011 už neboli vlastníkami bytu na ulici Ľ. XX I. G.. Žalovaný bez ich súhlasu presunul peniaze na svoje súkromné účty, žiadajú ich vrátenie. Ako vlastníci finančných prostriedkov oni rozhodujú o tom, komu a čo platia.

5. Žalobcovia v 1. a 2. rade v podaní doručenom súdu dňa 22.06.2016 uviedli, že žalovaný nie je správcom bytového domu. Zároveň žalobcovia v čase platieb neboli vlastníci bytu. Úhrady za služby spojené s užívaním bytu a platby do fondu opráv sa platia mesačne vopred v zmysle § 10 zákona č. 182/1993 Z.z. V mesiaci január 2011 sa uhrádzajú platby za mesiac február 2011 a v mesiaci február 2011 sa uhrádzajú platby za mesiac marec 2011.

6. Súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil viaceré pojednávania.

7. Na pojednávaní konanom dňa 09.11.2018 žalobca v 1. rade uviedol, že byt bol v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov v 1. a 2. rade ako manželov a za tento byt platili spoločnosti BARDBYT, s.r.o. Bardejov ako správcovi na účet bytového domu. Platili vždy cez SIPO. Takto zaplatili aj platby v prvom a druhom mesiaci roku 2011, pričom boli v domnení, že platia spoločnosti BARDBYT, s.r.o., keďže ich vôľou bolo platiť na účet bytového domu zriadený BARDBYTom, s.r.o. Ďalej uviedol, že predmetné platby zaplatili v hotovosti na pošte, o čom svedčia doklady SIPO, pričom v januári 2011 bola platba zaplatená 21.01.2011, teda v čase, keď ešte boli žalobcovia vlastníkami bytu. Zmena vlastníctva k bytu nastala až 26.01.2011, pričom platbu v mesiaci február zaplatili žalobcovia, keďže doklad SIPO bol ešte vystavený na ich meno a taká bola dohoda s ich dcérami. Peniaze, ktoré zaplatili, skončili na strane žalovaného, ktorému vzniklo bezdôvodné obohatenie, preto ho žiadajú vydať. K námietke premlčania vznesenej žalovaným uviedol, že až z konečného vyúčtovania za užívanie bytu za rok 2011, ktoré bolo doručené dňa 22.06.2012 a opravného vyúčtovania, ktoré bolo doručené dňa 17.05.2013 sa žalobcovia dozvedeli, že predmetné platby neboli pripísané na účet bytového domu vedený BARDBYTom, s.r.o.

8. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 09.11.2018 uviedol, že predmetom konania nie je spotrebiteľský vzťah, keďže tento môže byť iba medzi vlastníkom bytu a správcom. Žalobcovia už v mesiacoch január a február 2011 neboli vlastníkami bytu a zároveň žalobcovia tvrdili, že žalovaný nie je správcom, čoho si boli žalobcovia vedomí od roku 2006, keď žalobca v 1. rade uvedené tvrdil v jednotlivých konaniach a aj vo vyjadreniach v tomto spore. Vzhľadom na uplynutie subjektívnej premlčacej lehoty vzniesol námietku premlčania. Poukázal ďalej na to, že v konaní nebolo preukázané, kto a akým spôsobom uhradil žalovanú sumu. Doklad SIPO je dokladom o realizovaní platby cez bankový účet, pričom žalobcovia tvrdia, že išlo o platbu v hotovosti. Pre odstránenie uvedených rozporov žiadal doplnenie dokazovania predložením originálu dokladu o platbách v hotovosti, resp. žiadal o výpis z bankového účtu žalobcu, keďže žalobcovia tvrdia, že išlo o úhradu cez SIPO, t.j. cez účet. Zároveň tvrdil, že predmetný byt bol v uvedenom období v nájme tretích osôb a preto žiadal doplnenie dokazovania o oznámenie týchto nájomcov a zistenie, kto v tom prípade uhrádzal platby za byt. Poukázal na tvrdenie žalobcu, že došlo k dohode s dcérami a teda išlo o platbu za vlastníka a v jeho mene, t.j. nie je naplnená aktívna legitimácia žalobcov na podanie tejto žaloby.

9. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to platobných dokladov SIPO, obchodných podmienok sústredeného inkasa platieb obyvateľstva, žiadosti - oznámenia Slovenskej pošty, oznamu Slovenskej pošty, listu žalobcov, rozhodnutia Správy katastra Bardejov, zmluvy o výkone správy, konečného vyúčtovania, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

10. Z rozhodnutia Správy katastra Bardejov zo dňa 26.01.2011 pod číslom vkladu V 32/11 vyplýva, že podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v kat. úz. G. - pozemok registra C KN parcelné číslo XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 503 m², stavba so súpisným číslom XXX na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 503 m² v prospech X. N., J.. XX.XX.XXXX

v podiele 7521/520930 a Bc. N. N., J.. XX.XX.XXXX v podiele 7521/52930, ďalej byt č. XX, číslo vchodu XX, 6.p., súpisné číslo stavby XXX na pozemku registra C KN XXXX a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 75218520930 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na pozemku registra C KN s parcelným číslom XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 503 m² v prospech X. N., J.. XX.XX.XXXX v podiele 1/1 a Bc. N. N.M., J.. XX.XX.XXXX v podiele 1/1 na základe darovacej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcami ako darcami a X. N.M. a Bc. N. N. ako obdarovanými. Vklad bol povolený dňa 26.01.2011 a týmto dňom nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť. Právne účinky vkladu nastali dňa 25.01.2011.

11. Z predloženej kópie Platobného dokladu SIPO II. za mesiac december 2010 vyplýva, že prostredníctvom sústredených inkasných platieb obyvateľstva bola v uvedenom mesiaci od žalobcu 1. rade inkasovaná Slovenskou poštou a.s. platba označená ako „BARDBYT“ v sume 119,60 Eur, pričom táto platba bola žalobcom v 1. rade vykonaná v hotovosti na pošte Bardejov 3 dňa 15.12.2010.

12. Z predloženej kópie Platobného dokladu SIPO II. za mesiac január 2011 vyplýva, že prostredníctvom sústredených inkasných platieb obyvateľstva bola v uvedenom mesiaci od žalobcu 1. rade inkasovaná Slovenskou poštou a.s. platba označená ako „BYT VOPRED“ v sume 117,85 Eur, pričom táto platba bola žalobcom v 1. rade vykonaná v hotovosti na pošte Bardejov 3 dňa 21.01.2011.

13. Z predloženej kópie Platobného dokladu SIPO II. za mesiac február 2011 vyplýva, že prostredníctvom sústredených inkasných platieb obyvateľstva bola v uvedenom mesiaci od žalobcu 1. rade inkasovaná Slovenskou poštou a.s. platba označená ako „BYT VOPRED“ v sume 117,85 Eur, pričom táto platba bola žalobcom v 1. rade vykonaná v hotovosti na pošte Bardejov 3 dňa 17.02.2011.

14. Z bodu 2.2. Obchodných podmienok Sústredeného inkasa platieb obyvateľstva účinných od 01.06.2008 vyplýva, že realizácia platieb SIPO je vykonávaná v hotovosti pri priehradkách pôšt, prostredníctvom doručovateľov alebo bezhotovostne z účtov platiteľov vedených v bankách.

15. Z bodu 3.10. Obchodných podmienok Sústredeného inkasa platieb obyvateľstva účinných od 01.06.2008 vyplýva, že objednávateľ zodpovedá za oprávnenosť a výšku predpísaných platieb zaradených do SIPO, za zaradenie platby do SIPO so súhlasom platiteľa alebo s jeho vedomím, za to, že databáza platiteľov, ktorá vstupuje do databázy SIPO, je v súlade so zákonom č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov, ako aj za správnosť vykonania zmien v evidencii platiteľov prostredníctvom e-SIPO firma.

16. Z oznamu Slovenskej pošty a.s. označeného ako „vrátenie platieb vyinkasovaných od vlastníkov bytov v bytovom dome Ť. XX, G. H. G. v mesiaci máj 2011 pre spoločnosť Spravbyt, s.r.o.“ súd zistil, že ním bolo inému vlastníkovi bytu v predmetnom bytovom dome oznámené, že Slovenskej pošte a.s. bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Prešove, ktorým ukladá spoločnosti Spravbyt, s.r.o. povinnosť zdržať sa konania, v ktorom by vystupovala ako správca bytového domu Ť. XX, G. H., G., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného a Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4C/125/2010. Slovenská pošta, a.s. po oznámení vykonateľnosti uvedeného uznesenia nemohla zabrániť distribúciu platobných dokladov SIPO v mesiaci máj 2011, a teda ani následnému vyinkasovaniu platieb uvedených na tomto platobnom doklade. Medzi týmito dokladmi je aj platba označená ako „BYT VOPRED“, ktorú Slovenská pošta, a.s. inkasovala v zmysle zmluvy o spolupráci pri realizácii sústredeného inkasa platieb obyvateľstva pre spoločnosť Spravbyt, s.r.o..

17. Z predloženého oznámenia Slovenskej pošty, a.s. z 15.06.2011 vyplýva, že požiadavku na zrušenie realizácie platby prostredníctvom služby SIPO uplatňuje platiteľ u objednávateľa služby SIPO - spoločnosti Spravbyt, s.r.o., ktorý je oprávnený zrušiť predpis platby.

18. Zo zmluvy o výkone správy zo dňa 17.12.2004 vyplýva, že vlastníci bytov bytového domu na ulici Ť. XX, G. H., G. uzatvorili so spoločnosťou BARDBYT, s.r.o. zmluvu o výkone správy bytového domu a poverili správcu zabezpečením prevádzky, údržby a opráv spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva bytového domu a zabezpečením ďalších služieb spojených s užívaním bytu za podmienok dohodnutých uvedenou zmluvou. Zmluva nadobudla účinnosť 01.01.2005.

19. Z končeného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním a správou bytu za rok 2011 vypracovaného správcom - spoločnosťou BARDBYT, s.r.o. za byt č. XX bytový dom súp. č. XXXX, ul. Ť., vchod XX, Bardejov adresovaný vlastníkovi bytu N. N. vyplýva, že konečné vyúčtovanie bolo vystavené dňa 31.05.2012 a vlastníkovi bytu bolo doručené dňa 22.06.2012. Opravné vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním a správou bytu za rok 2011 k tomu istému bytu bolo správcom vypracované dňa 07.05.2013 a vlastníkovi bytu bolo doručené dňa 17.05.2013.

20. Z listu žalobcu v 1. rade zo dňa 22.04.2013 adresovaného žalovanému vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného o vrátenie sumy 235,70 Eur, t.j. 2 mesiace po 117,85 Eur do piatich dní.

21. Medzitimným rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/362/2005 zo dňa 30.12.2009, vedeného vo veci žalobcu BARDBYT s.r.o. proti žalovanému SPRVBYT s.r.o. bolo rozhodnuté, že žalobný nárok žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému previesť na účet žalobcu zostatok fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu H., Ť. XX, G., je čo do základu opodstatnený; žalobný nárok žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému, previesť na účet žalobcu zostatok z úhrad za plnenie bytového domu H., Ť. XX, G., je čo do základu opodstatnený; žalobný nárok žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému odovzdať žalobcovi odpočty fakturačných meradiel, t.j. od elektriny, tepla, teplej vody, studenej vody bytového domu H., Ť. XX, G., nie je čo do základu opodstatnený, pričom súd konečným rozhodnutím po právoplatnosti medzitimného rozsudku mal ustáliť výšku jednotlivých nárokov a rozhodnúť aj o trovách konania. V odôvodnení súd uviedol, že zmluva o výkone správy so žalobcom bola s účinnosťou k 01.01.2005 vypovedaná, keď žalovanému bola dňa 29.06.2004 doručená listina podpísaná 41 vlastníkami bytov a nebytových priestorov bytového domu H. J. W.. Ť. XX, G., pričom bolo ustálené, že táto listina spĺňa všetky zákonné náležitosti výpovede a je výpoveďou platnou. Bola vyhotovená v písomnej forme, žalovanému bola doručená v lehote tak, aby bola účinná k 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka, bola podpísaná nadpolovičnou väčšinou vlastníkov (41 zo 77). Poukázal na to, že každý právny úkon sa posudzuje podľa jeho obsahu, pričom vôľa vypovedať zmluvu je z listiny zrejmalá, prejav vôle je určitý. Hlasovanie na schôdzi nie je právnym úkonom, tým je až výpoveď a táto je spôsobilá právnych účinkov, pričom predchádzajúce konanie schôdze nebolo podmienkou platnosti výpovede. Skutočnosť, že niektorí z vlastníkov svoj súhlas následne odvolali nemá žiadne právne následky. Zmluva o výkone správy uzavretá so spoločnosťou BARDBYT s.r.o. bola uzavretá 17.12.2004, počas plynutia výpovednej lehoty žalovanému. Zákon účinný dňa 17.04.2004 neupravoval ako podmienku jej uzavretia predchádzajúci súhlas vlastníkov konštituovaný na schôdzi vlastníkov, preto jeho absencia nespôsobuje neplatnosť tohto právneho úkonu. Žiaden z vlastníkov bytov zmluvu na súde nenapadol, pričom žalovanému takéto právo nepatrí. Súd v konaní ustálil, že správcom bytového domu H. je spoločnosť BARDBYT s.r.o. a jeho nárok na splnenie povinnosti podľa § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. účinného k 31.12.2004, a to 30 dní pred skončením svojej činnosti, najneskôr v deň skončenia svojej činnosti, previesť zostatok majetku vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu H. na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva (v tomto prípade na účet správcu, ktorým je žalobca, pretože vlastníci nevytvorili spoločenstvo) je dôvodný. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 10Co 9/2010-647 zo dňa 10.03.2010 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením č. k. 1C/362/2005-637 zo dňa 10.02.2010 v jeho napadnutej časti vo veci samej, v ktorej boli nároky žalobcu uznané čo do základu.

22. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom od 01.04.2010 do 29.02.2012 (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“), správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona.

23. Podľa § 8a ods. 1 prvá veta zákona o vlastníctve bytov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy.

24. Podľa § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov, správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov

a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva.

25. Podľa § 8a ods. 7 zákona o vlastníctve bytov, s prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome prechádzajú na nového vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy. Ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nadobudol byť alebo nebytový priestor v dome na základe zmluvy o vstavbe alebo nadstavbe domu, je povinný pristúpiť k zmluve o výkone správy. Prevodom alebo prechodom bytu alebo nebytového priestoru v dome na nového vlastníka odstupuje doterajší vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome od zmluvy o výkone správy; záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy zanikajú až ich usporiadaním. Nového vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome zaväzujú aj právne úkony týkajúce sa domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku vykonané pred prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome.

26. Podľa § 10 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade¹⁰) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy.

27. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

28. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

29. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

30. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

31. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

32. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

33. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

34. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

37. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

38. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

39. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

40. Podľa § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'.

41. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

42. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

43. Podľa § 151 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

44. Podľa § 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

45. Predmetnom súdneho konania bol nárok žalobcov voči žalovanému o vydanie bezdôvodného obohatenia vzniknutého na tom skutkom základe, že preddavkové úhrady za byt vykonané žalobcami v mesiacoch január a február 2011 neskončili na účte zriadenom správcom bytového domu spoločnosťou BARDBYT, s.r.o., ale na účte žalovaného, ktorý sa tým bezdôvodne obohatil na úkor žalobcov.

46. Bezdôvodné obohatenie je právny inštitút, ktorý vznik obohatenia viaže na to, že na takéto obohatenie nie je právny dôvod, žiadna zmluva, resp. dohoda alebo zákonné ustanovenie, čiže ide o obohatenie neoprávnené, v minulosti sa tiež nazývalo neoprávnený majetkový prospech. Bezdôvodné obohatenie teda nie je každé obohatenie sa dlžníka, napríklad z dôvodu prevzatia dodaného tovaru a následného nevyplatenia faktúry. Pre vznik zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie nie je nevyhnutné, aby k tomuto obohateniu došlo úmyselne alebo nejakým protiprávnym úkonom (napríklad trestným činom krádeže alebo sprenevery), aj keď to nie je vylúčené. Samotné zákony však predpokladajú určité situácie, kedy konaním, ktoré je práveže v súlade s právom, vzniká bezdôvodné obohatenie. K vzniku bezdôvodného obohatenia môže dôjsť aj úplne bez vôle zúčastnených subjektov (napríklad v dôsledku zmeny právnej úpravy, v dôsledku nepredvídanej udalosti nezávislej na vôli účastníkov a i.). Je neprípustné, aby sa niekto obohacoval na úkor druhého bez toho, aby na to mal nejaký právny dôvod, preto je nevyhnutné, aby ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musel obohatenie vydať. Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu. Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch (napríklad vo

vykonaní určitých prác), teda ak plnenie malo nehmotný charakter, prípadne ak sa predmet obohatenia zničil, musí sa poskytnúť relutárna, teda peňažná náhrada.

47. Judikatúra konštantne uvádza, že o plnenie bez právneho dôvodu (pod slovom plnenie treba rozumieť najčastejšie peňažné plnenie) ide tam, kde právny dôvod od samého začiatku neexistoval, ale aj vtedy, ak dodatočne odpadol. Neexistencia právneho dôvodu od začiatku znamená, že vôbec nenastala právna skutočnosť, ktorá by mala za následok vznik právneho vzťahu, obsahom ktorého by bola povinnosť a zároveň právo na poskytnuté plnenie. V prípade plnenia z neplatného právneho úkonu, právna skutočnosť, ktorou je spravidla zmluva, síce nastala, ale tento právny úkon je postihnutý neplatnosťou (je vadný). To znamená, že právny úkon nemal za následok vznik práva ani povinnosti na poskytnuté plnenie. Pri posudzovaní vzniku nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia treba uvedené skutkové podstaty dôsledne rozlišovať. V prípade vzniku bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy Občiansky zákonník v ustanovení § 457 totiž upravuje jeho dôsledky tak, že stanovuje vzájomnú povinnosť účastníkov zmluvy vrátiť si poskytnuté plnenia (k uvedenému pozri napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2005, sp. zn. 4Cdo 237/2005).

48. Súd o veci rozhodol na základe zisteného skutkového stavu (§ 215 C.s.p.), ku ktorému dospel na základe výsledkov vykonaného dokazovania (§ 185 a nasl. C.s.p.) a zároveň v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. považoval za nesporné aj skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela.

49. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalobcovia v 1. a 2. rade ako manželia boli bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX, v bytovom dome blok H. J. W.. Ľ. XX I. G., ktorý darovacou zmluvou previedli na svoje dcéry, pričom vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 26.01.2011.

50. Ďalej mal súd za preukázané aj skutkové tvrdenie žalobcov, že správcom bytového domu blok H. v rozhodnom období január, február 2011 bola spoločnosť BARDBYT, s.r.o., nie žalovaný. Medzitýmny rozsudkom zo dňa 30.12.2009 sp. zn. 1C/362/2005 (odsek 21 odôvodnenia) tunajší súd v odôvodnení uviedol, že zmluva o výkone správy so spoločnosťou SPRAVBYT, s.r.o. bola s účinnosťou k 01.01.2005 vypovedaná a od tohto dátumu je správcom bytového domu H. spoločnosť BARDBYT, s.r.o. Od 01.01.2005 boli vlastníci bytov v bytovom dome blok H. povinní plniť si svoje povinnosti voči spoločnosti BARDBYT, s.r.o. ako správcovi a to aj povinnosť mesačne vopred platiť príspevok do fondu prevádzky, údržby a opráv, ďalej zálohové platby za služby spojené s užívaním bytu, pričom uvedené vyplýva zo zmluvy o výkone správy zo dňa 17.12.2004 (odsek 18 odôvodnenia). Zároveň z predloženého Platobného dokladu SIPO II za mesiac december 2010 vyplýva, že od žalobcu v 1. rade bola inkasovaná Slovenskou poštou a.s. platba označená ako „BARDBYT“ v sume 119,60 Eur (odsek 11 odôvodnenia).

51. Pokiaľ ide o samotné skutkové tvrdenia žalobcov v 1. a 2. rade, že na základe Platobných dokladov SIPO II za mesiace január a február 2011 vystavených na meno žalobcu v 1. rade bola v uvedených mesiacoch inkasovaná Slovenskou poštou, a.s. platba označená ako „BYT VOPRED“ v sume po 117,85 Eur za mesiac a tieto platby skončili na účte žalovaného, tak toto skutkové tvrdenie žalovaný výslovne nepoprel a v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. ho súd považuje za nesporné. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 09.11.2018 po oboznámení listinných dôkazov žiadal o doplnenie dokazovania, keďže mal za to, že nebolo preukázané, kto a ako uhradil žalovanú sumu, pričom tvrdil, že prostredníctvom SIPO je možné uhrádzať platby iba prostredníctvom bankového účtu, pričom žalobca tvrdil, že platil v hotovosti na pošte a uvedený rozpor žiadal žalovaný odstrániť. Žalovaný však samotné skutkové tvrdenie žalobcov, ktoré je najpodstatnejšie pre rozhodnutie súdu, a teda že mu v mesiaci január 2011 a v mesiaci február 2011 bola pripísaná na účte suma 235,70 Eur (2 x 117,85 Eur) v zmysle Platobných dokladov SIPO II vystavených na meno žalobcu v 1. rade, výslovne nepoprel. Napriek tomu súd k argumentácii žalovaného, že prostredníctvom SIPO je možné platiť iba cez bankový účet uvádza, že v zmysle obchodných podmienok (odsek 14 odôvodnenia) realizácia platieb SIPO je vykonávaná v hotovosti pri priehradkách na pošte, prostredníctvom doručovateľov alebo bezhotovostne z účtov vedených v bankách. Teda nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že prostredníctvom SIPO je možné vykonávať platby iba prostredníctvom účtu v banke. Zároveň z činnosti súdu je známe, že je niekoľko druhov dokladov SIPO. A to Informatívny doklad SIPO, ktorý iba informuje platcu, že z jeho bankového účtu bude zrealizovaná úhrada v zmysle tam uvedených položiek a súm. Ďalším druhom dokladu SIPO je Platobný doklad SIPO, ktorý je určený na realizáciu platieb pri priehradkách pošty. Takýto druh dokladu predložili žalobcovia aj v súdnom konaní, teda predmetné platby boli vykonané v hotovosti na priehradke pošty, pričom na doklade za mesiac január 2011 je potvrdenie o realizácii platby dňa 21.01.2011 na pošte

Bardejov 3 a za mesiac február 2011 je potvrdenie o realizácii platby dňa 17.02.2011 na pošte Bardejov 3. Zároveň žalovaný nespochybnil ani tú časť skutkového tvrdenia žalobcov, že platby vykonané v mesiaci január a február 2011 prostredníctvom SIPO označené ako „BYT VOPRED“ boli vyinkasované pre samotného žalovaného, pričom uvedené vyplynulo aj z vykonaného dokazovania a to oznámení Slovenskej pošty a.s. (odsek 16, 17 odôvodnenia).

52. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na účte žalovaného v zmysle Platobných dokladov SIPO za mesiace január a február 2011 vystavených na meno žalobcu v 1. rade skončila suma spolu vo výške 235,70 Eur a to bez akéhokoľvek právneho dôvodu, keďže z vykonaného dokazovania nevyplývalo a ani žalovaný netvrdil, aby žalobcovia v 1. a 2. rade mali voči nemu povinnosť plniť, či už z titulu vlastníctva bytu v bytovom dome blok H. alebo i z iného právneho titulu, čím je daná pasívna vecná legitímácia žalovaného v predmetnom spore v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobcovia v 1. a 2. rade ako vlastníci bytu v bytovom dome blok H. mali zákonnú povinnosť uhradiť v mesiaci január 2011 platbu za byt svojmu správcovi spoločnosti BARDBYT, s.r.o. Od mesiaca február 2011 táto povinnosť prešla na nových vlastníkov bytu, dcéry žalobcov. Z dokazovania vyplynulo, že žalobcovia vykonali úhrady za byt v mesiaci január 2011 a na základe dohody s dcérami ako novými vlastníkami bytu aj v mesiaci február 2011, pričom obe platby vykonali v zmysle Platobných dokladov SIPO vystavených na meno žalobcu v 1. rade a z finančných prostriedkov žalobcov ako manželov v domnení, že položka označená v Platobnom doklade SIPO ako „BYT VOPRED“ je platbou pre správcu spoločnosť BARDBYT, s.r.o. Tým je daná aktívna vecná legitímácia žalobcov ako manželov v spore o vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže v zmysle § 456 Občianskeho zákonníka sa predmet bezdôvodného obohatenia musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Pokiaľ žalovaný namietal aktívnu legitímáciu žalobcov s argumentáciou, že išlo o platby za ich dcéry ako vlastníkov bytu, tak k tomu súd uvádza, že dcéry sa stali vlastníkami bytu povolením vkladu až dňa 26.01.2011 a teda platba vykonaná dňa 21.01.2011 bola vykonaná žalobcami ako vlastníkami bytu. Pokiaľ ide o platbu v mesiaci február 2011, tak v zmysle dohody medzi žalobcami a ich dcérami mali žalobcovia vykonať úhradu za byt v tomto mesiaci pre správcu spoločnosť BARDBYT, s.r.o. Žalobcovia však v zmysle Platobného dokladu SIPO vykonali úhradu v prospech žalovaného, teda nejednalo sa o platbu za byt v zmysle predmetnej dohody, ale išlo o platbu v mene a na účet samotných žalobcov.

53. Žalovaný navrhoval doplnenie dokazovania predložením originálu dokladov o platbe v hotovosti, výpisu z účtu žalobcu ak platby boli vykonané cez SIPO, ďalej žiadal oznámiť mená nájomcov, resp. užívateľov predmetného bytu v rozhodnom období, taktiež žiadal predloženie konečného vyúčtovania za rok 2011 a to za účelom preukázania kto a akým spôsobom vykonal predmetné úhrady v mesiacoch január a február 2011. Súd všetky uvedené návrhy na doplnenie dokazovania zamietol, keďže vzhľadom na zistený skutkový stav vykonanie navrhovaných dôkazov považoval za neúčelné a nevhodné. Ako už súd vyššie uviedol, ani samotný žalovaný vykonanie úhrad v zmysle Platobných dokladov SIPO vystavených na meno žalobcu v 1. rade výslovne nepoprel, pričom z už doteraz vykonaného dokazovania vyplynulo, že tieto platby boli vykonané v hotovosti na pošte. Vzhľadom na zistený skutkový stav, považuje súd za bezvýznamné navrhované dokazovanie, či predmetný byt v rozhodnom období užívali nejakí nájomcovia, keďže žalovaný v konaní ani len netvrdil, aby mal akýkoľvek nárok na plnenie, či už vo vzťahu k žalobcom, ich dcéram alebo prípadným nájomcom. Pokiaľ žalovaný navrhoval doplnenie dokazovania predložením konečného vyúčtovania za rok 2011, tak z už vykonaného dokazovania vyplynulo, že platby vykonané prostredníctvom SIPO ako „BYT VOPRED“ boli vyinkasované pre samotného žalovaného, pričom tento v priebehu konania ani len netvrdil, aby uvedené platby následne preúčtoval na účet správcu spoločnosti BARDBYT, s.r.o. a teda navrhovaný dôkaz za účelom preukázania platieb za príslušné mesiace bol bezpredmetný.

54. Súd teda konštatuje, že žalovaný sa na úkor žalobcov v 1. a 2. rade bezdôvodne obohatil získaním plnenia bez právneho dôvodu podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka a toto bezdôvodné obohatenie je žalovaný povinný vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a to žalobcom (§ 456 Občianskeho zákonníka).

55. Keďže žalovaný vzniesol na pojednávaní konanom dňa 09.11.2018 námietku premlčania, súd poukazuje na § 107 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Táto tzv. subjektívna premlčacia doba je však limitovaná objektívnou premlčacou dobou, a najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia

premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Začiatok objektívnej a subjektívnej premlčacej doby je stanovený odlišne a ich vzájomný vzťah je taký, že sú na sebe nezávislé čo do svojho začiatku, plynutia aj konca. Ak skončí plynutie niektorej z nich, právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí bez ohľadu na druhú premlčaciu dobu.

56. V danom prípade sa žalovaný bezdôvodne obohatil na úkor žalobcov získaním plnenia bez právneho dôvodu, teda k bezdôvodnému obohateniu došlo okamihom poskytnutia plnenia a týmto je tiež určený začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobcovia vykonali platby prostredníctvom služby SIPO a to platbu v mesiaci január 2011 dňa 21.01.2011 a v mesiaci február dňa 17.02.2011 a postupom podľa § 122 Občianskeho zákonníka by trojročná objektívna premlčacia doba uplynula dňa 21.01.2014 ohľadne platby v mesiaci január 2011 a dňa 17.02.2014 ohľadne platby v mesiaci február 2011. Keďže žalobcovia podali žalobu na súd dňa 10.05.2013, v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu súdneho konania neplynula. Z uvedeného teda vyplýva, že objektívna trojročná premlčacia doba neuplynula.

57. Subjektívna dvojročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa, keď sa žalobcovia dozvedeli, že plnili bez právneho dôvodu a kto sa na ich úkor bezdôvodne obohatil. Žalobcovia v konaní tvrdili, že o skutočnosti, že nimi vykonané platby v mesiaci január a február 2011 skončili na účte žalovaného a nie na účte bytového domu zriadenom správcom spoločnosťou BARDBYT, s.r.o. sa dozvedeli z konečného vyúčtovania za rok 2011, ktorý bol vlastníčkovi bytu (ich dcére N. N.) doručený dňa 22.06.2012. V tomto prípade by subjektívna premlčacia doba postupom podľa § 122 Občianskeho zákonníka uplynula dňa 22.06.2014 a keďže žaloba bola podaná na súd dňa 10.05.2013, v zmysle § 122 Občianskeho zákonníka táto premlčacia doba neuplynula.

58. Z vyššie uvedeného vyplýva, že námietka premlčania vznesená žalovaným nie je dôvodná, keďže do podania žaloby na súd neuplynula objektívna a ani subjektívna premlčacia doba. Súd k námietke premlčania ďalej uvádza, že žalovaný v priebehu konania a ani na pojednávaní konanom dňa 09.11.2018 ani netvrdil, že sa žalobcovia o skutočnostiach odôvodňujúcich začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby dozvedeli skôr, ako tvrdili v písomných podaniach samotní žalobcovia, resp. na pojednávaní žalobca. V zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. uvedené skutkové tvrdenie žalobcov, ktoré žalovaný výslovne nepoprel, považoval súd za nesporné. Zároveň aj z ostatných listinných dôkazov predložených v priebehu konania nevyplývajú iné skutkové okolnosti, ktoré by odôvodňovali iný (skorší) začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby.

59. Súd teda žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom ako manželom spoločne a nerozdielne sumu 235,70 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia. Zároveň súd postupom podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. priznal aj žalobcami požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 235,70 Eur od 28.04.2013, t.j. po uplynutí lehoty piatich dní v zmysle výzvy žalobcu na plnenie zo dňa 22.04.2013, do zaplatenia.

60. Žalovaný podaním zo dňa 05.12.2016, doručeným súdu dňa 12.12.2016, podal návrh na spojenie všetkých vecí obytného bloku H. na spoločné konanie a rozhodnutie, ktorý súd na pojednávaní konanom dňa 09.11.2018 zamietol, keďže mal za to, že nie sú splnené podmienky na spojenie vecí v zmysle § 166 C.s.p. V prvom rade je potrebné uviesť, že návrh na spojenie vecí je potrebné podať k najstaršej veci, teda žalovaný mal tento návrh na spojenie vecí podať do toho konania, ktoré začalo najskôr. Z návrhu žalovaného na spojenie vecí vyplýva, že minimálne konania vedené pod sp. zn. 2C/18/2009, sp. zn. 4C/175/2008, sp. zn. 6C/43/2008, sp. zn. 4C/124/2007 začali skôr, ako toto konanie. Zároveň má súd za to, že predmetné konania skutkovo spolu nesúvisia, keďže predmetom tohto konania je nárok žalobcov na vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovaného ako „nesprávca“ bytového domu, pričom v konaniach označených žalovaným sa tento v procesnom postavení žalobcu domáha nárokov ako správca bytového domu voči vlastníkom bytov.

61. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. s tým, že žalobcovia v 1. a 2. rade mali plný úspech vo veci, preto im súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 4 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).