

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2Nt/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718010202
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718010202.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica predsedom senátu JUDr. Luciou Kovačínovou, v trestnej veci odsúdeného J. U., na verejnom zasadnutí dňa 05.12.2018 o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania

rozhodol:

podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd **z a m i e t a** návrh odsúdeného J. U., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J. R. U., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody U. U. - X., o povolenie obnovy konania, sp. zn. 1T/32/2014, Okresného súdu Považská Bystrica, nakoľko neboli zistené nové skutočnosti v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.04.2014, č.k. 1T/32/2014-125 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12.06.2014, sp. zn. 23TO/71/2014, právoplatným dňa 12.06.2014 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazaním na § 138 písm. a) Tr. zák., spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., za čo bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody 6 rokov a bola mu uložená povinnosť nahradiť škodu vo výške 20,- eur.

Dňa 05.06.2018 podal odsúdený návrh na obnovu konania. Uviedol, že okresný súd závažne pochybil, keď celé dokazovanie oprel o výpoveď svedkyne, ktorá bola zároveň poškodenou, že lúpež spáchal so zbraňou. Taktiež súd nevenoval dostatočnú pozornosť tej skutočnosti, že skutok spáchal sám, napriek tomu súd odsúdeného odsúdil s použitím § 20 Tr. zák. Zároveň odsúdený poukazuje na skutočnosť, že sa doznal k spáchaniu skutku tak ako mu bol kladený za vinu, no popiera, že skutok spáchal so zbraňou.

Na verejnom zasadnutí dňa 05.12.2018 odsúdený uviedol, že trvá na podanom návrhu. Návrh podal preto, že skutok síce spáchal, avšak nie tak, ako sa mu kládlo za vinu. Pri skutku bol aj jeho brat a matka, ktorí sa tiež zajakávajú ako on a nechcel im však ublížiť, preto to zobral na seba, až neskôr si uvedomil o čo prišiel.

Obhajca odsúdeného navrhol vypočuť pred rozhodnutím matku a brata odsúdeného, predseda senátu návrh zamietol.

Prokurátor navrhol nepovoliť obnovu konania, poukázal na to, že žiadne dokazovanie sa pred súdom nevykonávalo, keďže odsúdený urobil vyhlásenie o vine. Zároveň poukázal na to, že odsúdenému bol uložený trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby a teda tento považuje za primeraný.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi

odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd preskúmal návrh odsúdeného na obnovu konania, oboznámil sa so žiadosťou odsúdeného na obnovu konania a s obsahom spisu sp. zn. 1T/32/2014 a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky k tomu, aby bolo možné vyhovieť návrhu odsúdeného. Účelom obnovy konania nie je posudzovať zákonnosť pôvodného rozhodnutia, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, ale zistenie skutočnosti, či existujú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia a neboli známe v čase rozhodovania a môžu privodiť iné rozhodnutie vo veci. Odsúdený sa k trestnému činu, ktorý mu bol kladený za vinu v plnom rozsahu doznal, nakoľko takéto doznanie je neodvolateľné súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Pov. Bystrici na Krajský súd v Trenčíne.