

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515201279
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2515201279.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: P. X., A.. XX.XX.XXXX Y. T. X., A.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov: X. H., E. X., S. W. F., I. XXXX/XX Y. D. X., E. X., S. W. Q. E. XX, t.č. v Nemocnici pre obvinených a odsúdených, ÚVTOS Trenčín o návrhu matky na udelenie súhlasu so zmenou priezviska mal. detí takto

rozhodol:

Súd dá v a matke detí súhlas k tomu, aby podala príslušnému administratívne mu orgánu žiadosť o zmenu priezviska u mal. P. X., A.. XX.XX.XXXX A. F. ". Y. J. P.. T. X., A.. XX.XX.XXXX A. F. "..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka detí svojím návrhom žiadala o udelenie súhlasu na zmenu priezviska u T. P. Y. T. N. F. X. A. F. ".".
2. Otec detí s návrhom matky nesúhlasil.
3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil rodné listy mal. detí, vyjadrenia, psychologické správy Mgr. Jakubíkovej, Trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany, č.k. 1T/52/2015-60 zo dňa 13.07.2015, Trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany, č.k. 8T/14/2018-63 zo dňa 17.05.2018, uznesenie Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 1T/52/2015 zo dňa 28.03.2018, ako i ostatný obsah spisu.
4. Takto bolo súdom zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/50/2013 - 107 zo dňa 19.05.2014, ppl. 28.05.2014, bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené a mal. deti P. Y. T. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi určené výživné k mal. deťom 70,- eur mesačne k P. a 45,- eur mesačne k T. s tým, že otec je oprávnený stýkať sa s deťmi neobmedzene.
5. Matka detí vo svojej výpovedi ako účastníčka konania na pojednávaní konanom dňa 23.09.2015 uviedla, že v zmysle rozvodového rozsudku z roku 2014 má deti P. Y. T. zverené do svojej osobnej starostlivosti, otec o deti nejaví od rozvodu záujem. Je rozvedená, ďalšie manželstvo neuzatvorila, po rozvode si zobrala svoje rodné priezvisko a chce, aby sa takto volali aj deti. Spolu má tri deti, okrem P. Y. T. má ešte jedno dieťa syna, ktorý sa volá X. F. H., ktorý má 11 rokov. Od rozvodu si vôbec neplní otec detí vyživovaciu povinnosť ako má súdom stanovené, má dlh na výživnom, neplatí jej na deti absolútne nič. Platí jej to úrad práce, poberá náhradné výživné. 13.07.2015 Okresný súd Piešťany vydal trestný rozkaz, v zmysle ktorého otec spáchal prečin zanedbania povinnej výživy a bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s tým, že mu súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá zo skúšobnou dobou 2 roky s tým, že v skúšobnej dobe je povinný uhradiť zameškané výživné. Deti má rozhodnutím súdu zverené do starostlivosti, výživné je stanovené 70,- eur mesačne na staršieho syna a 45 eur mesačne na T.. Otec sa vôbec s deťmi nestretáva, starší syn sa ho navyiac aj bojí. Otec vôbec o deti nejaví záujem. Otec videl asi pred 4-5 mesiacmi, aj to len medzi dverami u nej staršieho

syna. Deti vedia, že majú otca, ale nejavia o neho záujem. Deti nemajú s otcom vybudovaný žiaden vzťah. S otcom sa nerozprávala o návrhu, nakoľko má vždy vypité, nedá sa s ním rozprávať. Matka detí vo svojej výpovedi ako účastníčka konania na pojednávaní konanom dňa 05.12.2018 uviedla, že v zmysle rozvodového rozsudku z roku 2014 má deti P. Y. T. zverené do svojej osobnej starostlivosti, stále trvá, že otec o deti nejavi od rozvodu záujem. Je rozvedená, ďalšie manželstvo neuzatvorila, nemá ani žiaden ďalší vzťah, po rozvode si zobrala svoje rodné priezvisko a chce, aby sa takto volali aj deti. Spolu má tri deti, okrem P. Y. T. má ešte jedno dieťa syna, ktorý sa volá X. F. H., ktorý má 14 rokov. Od rozvodu si otec riadne neplní vyživovaciu povinnosť ako má súdom stanovené, zaplatil asi 2x po 20 eur na obe deti dohromady za celé obdobie od rozvodu doposiaľ, má dlh na výživnom. Platí jej to úrad práce, poberá náhradné výživné. Otec detí najskôr bol odsúdený podmiennečne Okresným súdom Piešťany za prečin zanedbania povinnej výživy k mal. deťom T. Y. P. a následne za ten istý čin v roku 2018 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Deti má rozhodnutím súdu zverené do starostlivosti, výživné je stanovené 70,- eur mesačne na staršieho syna a 45 eur mesačne na T.. Otec sa vôbec s deťmi nestretáva od rozvodu, staršieho syna bol akurát pozrieť pred školou pred 1,5 -2 rokmi asi 2-3 krát asi na 5 minút, otec neprejavil záujem, že by sa chcel s deťmi stretávať, neoslovil ju, že by si chcel deti zobrať napr. na jeden deň alebo na víkend. Starší syn sa ho aj bojí, nemá s ním dobré skúsenosti, otec keď bol uňho mal vypité. Syn jej aj povedal, že sa chce volať po nej a po bratovi. Mladší syn T. otca nepozná, videl naposledy svojho otca keď mal 2 roky, vôbec si ho nepamätá, nie je medzi ním a otcom vytvorený žiadny vzťah, T. by ho už ani nepoznal, T. má rovnaký názor ako P., čo sa týka zmeny priezviska, T. jej povedal, že sa chce volať tak ako sa volá ona. T. začal navštevovať 1. ročník ZŠ, všima si, že sa volá inak ako ona. Otec dlhodobo nejavi o deti záujem, neposiela im ani darčeky k osobným sviatkom, Vianociam, nemá vedomosť ani o tom, že by sa snažil získať informácie o deťoch od ZŠ, ktorú deti navštevujú, to by jej dali vedieť zo školy, rovnako nemá informácie od detskej lekárky, tá by jej tiež určite dala vedieť, keby sa o deti zaujímal. Deti nemajú s otcom vybudovaný žiadny vzťah, nepýtajú sa jej na neho. Matka ďalej uviedla, že by otcovi nebránila v stretávaní s deťmi, keby mal záujem, otec vie kde býva, otec má vždycky vypité, pred 1,5-2 rokmi keď mal otec vypité, tak mu deti nedala, vykrikoval, že zavola na ňu policajtov, vtedy chcel vidieť deti, ale v podnapitom stave.

6. Mal. P. má 11 rokov, navštevuje 5. ročník ZŠ.

7. Mal. T. má 6 rokov, navštevuje 1. ročník ZŠ.

8. Otec detí vo svojej výpovedi ako účastník konania na pojednávaní konanom dňa 04.11.2015 uviedol, že nesúhlasí so zmenou priezviska mal. detí. Má zakázané stretávať sa s deťmi od matky. Má neobmedzený styk, súdom upravený, návrh na konkrétnu úpravu stretávania si nedal, pretože robí VPP. Naposledy syna P. videl pred dvomi týždňami pred školou, keď išiel k lekárovi. Naposledy sa s deťmi stretával pred pol rokom, brával si syna P. domov na víkendy. U syna T. neverí, že tento je jeho, nemá peniaze na to, aby si urobil skúšky. Býva u sestry. Má už iba dve vyživovacie povinnosti k deťom P. Y. T., má ešte dve deti z prvého manželstva, tie sú plnoleté a samostatne zárobkovo činné. Vyživovaciu povinnosť k deťom si riadne neplní od rozvodu. Niečo matke dal, ale to je minimum. Má iba 60 eur príjem, je rád, že sa aspoň sám premotá. Bol odsúdený OS Piešťany na 12 mesiacov s podmiennečným odkladom za neplnenie výživného k svojim dvom deťom. Nemyslí si, že by sa ho starší syn P.Š. bál, práve, keď ho vidí ide za ním, povie mu „Ahoj Tato“ aj sa rozprávajú. Takto to bolo aj pre dvomi týždňami. Keď bol syn prvák, kúpil mu hokejku. On sa aj syna pýtal, ako sa učí, povedal, že má samé jednotky. Keď chce vedieť informácie od matky detí, má tam odkazovač. Keď vidí matka ich čísla, nedvíha. On svoje deti miluje. Videl mladšieho syna asi pred pol rokom na ulici, aj ho vybozkával, nemôže sa s ním však stretávať, matka matky mu to zakazuje. Myslí si, že matka je ovplyvňovaná svojou matkou. Uviedol, že chlapcov má rád, keď mu to matka dovoľí, bude ich navštevovať, nechce, aby deti na neho zanevrelí.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 23.09.2015 uviedol, že v rámci šetrenia pomerov vykonali pohovor s mal. deťmi, predovšetkým s P., ktorý sa vyjadril, že s touto nikam nechce ísť, že tato pije a keď s ním bol raz v Orvišti, tak sa tam iba hádali a kričali, a že sa chce volať H., lebo sa tak volá jeho brat a aj mama sa tak volá. Kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 05.12.2018 uviedol, že čo sa týka mal. P. aj na základe psychologickkej správy z RPPS Piešťany od Mgr. Jakubíkovej, odporúčajú zmenu priezviska schváliť, je v záujme maloletého aj na základe jeho vyjadrení, čo sa týka mal. T., zo zistení u psychologičky na referáte, je evidentné, že otca nepozná a taktiež na základe nezáujmu otca riešiť danú situáciu ohľadom zmeny priezviska mal. detí, takisto nezáujmu stretávania a neplatenia výživného k obom mal. deťom odporúčajú schváliť zmenu priezviska aj u mal. T..

10. Zo psychologickkej správy od Mgr. Jakubíkovej, psychologičky zo dňa 13.06.2018 vyplynulo, že na základe podnetu zrealizovali v mesiaci máj 2018 konzultácie so X. H. a jej maloletými deťmi P.E. X., A..XX.XX.XXXX Y. T. X., A.. XX.XX.XXXX. Poradenským cieľom bolo poskytnúť rodičom detí

psychologické poradenstvo zamerané na riešenie zmeny priezviska u oboch detí z terajšieho X. A. F. H.. Rozhovor s deťmi sa uskutočnil na základe súhlasu matky a bez jej prítomnosti. Pán D. X., otec detí ich neskontoval. V rámci individuálnej konzultácie pani H. verbalizovala dôvody, ktoré ju viedli k podaniu návrhu. Zmenu priezviska navrhla v záujme detí. Ich najstarší súrodenec má priezvisko H. ako aj ostatní rodinní príslušníci, s ktorými sú deti v kontakte. Otec detí sa s nimi nekontaktuje, deti k nemu nemajú žiadny vzťah, najmladší syn T. ho vôbec nepozná. Starostlivosť o ne zabezpečuje sama za pomoci svojej matky. Otec detí sa o ich potreby nezaujíma, neplní si vyživovaciu povinnosť, kvôli čomu je v súčasnosti vo väzení. Maloletý P. bez problémov nadviazal kontakt. Bol komunikatívny a spontánne reagoval na otázky. P. sa vyjadril, že matka je pre neho najdôležitejšou osobou v jeho živote, má ju rád, rovnako starú matku a oboch súrodencov. Vzťah k otcovi hodnotil ako zlý. Nemá na neho dobré spomienky. Považuje ho za osobu, ktorú pre svoj život nepotrebuje. Vadí mu jeho správanie nielen voči matke, ale i voči nemu. Nechce sa s ním stretávať, lebo stretnutie s ním bolo pre neho vždy záťažou. Priezvisko X. nevyvoláva žiadne negatívne reakcie zo strany jeho okolia, nie je ani dôvodom hanlivých nadávok, avšak on sám sa chce volať H., lebo mu je toto priezvisko bližšie, spojené s rodinou, v ktorej žije a do ktorej chce patriť. Rozhovor s maloletým T. nemal výpovednú hodnotu. T. mal problémy s komunikáciou, niektorým otázkam nerozumel a o otcovi nevedel nič povedať, nakoľko ho nepozná. V závere správy sa uvádza, že vzhľadom k tomu, že konzultácie absolvovala iba matka, nebolo možné naplniť cieľ psychologického poradenstva. Čo sa týka dôvodov zmeny priezviska zo strany maloletého P. zo psychologického hľadiska ich považujú za akceptovateľné.

11. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní mal. dieťaťa do cudziny, o správe majetku mal. dieťaťa, o štátnom občianstve mal. dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. V zmysle Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú na podaní žiadosti o zmenu priezviska u mal. dieťaťa príslušnému administratívne orgánu, dá súd súhlas k podaniu tejto žiadosti jednému z rodičov len vtedy, keď sú na to závažné dôvody - napr. ak rodič, ktorý so zmenou priezviska mal. dieťaťa nesúhlasí, si neplní svoje povinnosti voči dieťaťu, neprejavuje o dieťa záujem, k dieťaťu stratil citový vzťah, alebo z iného závažného dôvodu, nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby u neho bol udržiavaný a prehľbovaný pocit spolunáležitosti s týmto rodičom.

13. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

14. Zmena priezviska je dôležitou vecou s podstatným významom pre mal. dieťa aj pre budúcnosť. Priezvisko je súčasťou osobných práv človeka a k jeho zmenám by nemalo dochádzať bez závažnejších príčin. Je potrebné zdôrazniť, že pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťa. V danom prípade súd skúmal, či udelenie súhlasu matke detí na podanie žiadosti o zmenu priezviska bude v záujme mal. detí. Z vykonaného dokazovania bolo súdom zistené, že otec sa s deťmi dlhodobo nestretáva. Otec detí uviedol, že sa s deťmi nestretáva z toho dôvodu, že má zakázané stretávať sa s deťmi od matky, súdom bolo zistené, že naposledy rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 5P/50/2013-107 zo dňa 19.05.2014, bolo upravené stretávanie otca s deťmi tak, že otec je oprávnený stykať sa s deťmi neobmedzene a ako vyplynulo z výpovede otca detí, návrh na konkrétnu úpravu stretávania si nepodával, pretože robí VPP, pričom súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, ako i odstup času, pri rozhodovaní otcovi nezohľadnil ním uvádzaný dôvod nestretávania sa s deťmi, vyhodnotil ho ako účelový. Súd mal ďalej za preukázané, že otec deťom neposiela darčeky, či pohľadnice k osobným sviatkom a Vianociam. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že otec neprejavuje dlhodobo záujem o svoje deti, mal. deti nemajú k svojmu otcovi vytvorený žiaden vzťah. V konaní mal súd za preukázané, že samotný P., ktorý má t.č. 11 rokov, sa vyjadril, že sa chce volať priezviskom „H.“, tak, ako sa volá jeho matka, lebo mu je toto priezvisko bližšie, spojené s rodinou, v ktorej žije a do ktorej chce patriť, pričom zo správy Mgr. Jakubíkovej zo dňa 13.06.2018 vyplynulo, že P. vzťah k otcovi hodnotil ako zlý, nemá na neho dobré spomienky, považuje ho za osobu, ktorú pre svoj život nepotrebuje, vadí mu jeho správanie nielen voči matke, ale i voči nemu, nechce sa s ním stretávať, lebo stretnutie s ním bolo pre neho vždy záťažou, a čo sa týka dôvodov zmeny priezviska zo strany P., zo psychologického hľadiska ich psychologička považuje za akceptovateľné. Zo správy od Mgr. Jakubíkovej zo dňa 13.06.2018 bolo ďalej súdom zistené, že T. o otcovi nevedel nič povedať, nakoľko ho nepozná. Z vykonaného dokazovania bolo súdom zistené, že otec sa o deti P.Ú. Y. T. dlhodobo nezaujíma, nezaujíma sa ani o ich zdravotný stav, ani o prospech

detí, ďalej mal súd v konaní za preukázané, že otec si riadne neplní vyživovaciu povinnosť k mal. deťom ako bolo súdom stanovené, trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany č.k. 1T/52/2015-60 zo dňa 13.07.2015, ppl. 11.08.2015 bol uznaný za vinného z dôvodu, že od mesiaca máj 2013 si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť k deťom P. Y. T., čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy, bol odsúdený k trestu odňatia slobody 12 mesiacov, s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky, bolo mu uložené obmedzenie spočívajúce v príkaze uhradiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Uznesením Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/52/2015 zo dňa 28.03.2018 súd vyslovil, že otec detí sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov vykoná. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany č.k 8T/14/2018-63 zo dňa 17.05.2018, ppl. 25.07.2018 bol otec detí uznaný vinným, že v období roku 2016 až do 24.04.2018 si vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť k mal. deťom T. a P., čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy a bol odsúdený k trestu odňatia slobody na 18 mesiacov. V danom prípade je tiež potrebné zdôrazniť, že otec detí napriek tomu, že mu bolo uložené uznesením Okresného súdu Piešťany, aby navštívil RPPS Piešťany, na dohodnuté stretnutia so psychologičkou Mgr. Jakubíkovou sa opakovane bez ospravedlnenia nedostavil, za čo mu bola aj uložená poriadková pokuta. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že udeleniu súhlasu matke detí na podanie žiadosti na zmenu priezviska bude poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti v záujme mal. detí, aby mal. deti P. Y. T. mali rovnaké priezvisko ako ich matka a brat, t.j. ostatní členovia rodiny, v ktorej deti žijú. Skutočnosť, že by mal. deti P. Y. T. mali odlišné priezvisko ako ostatní členovia rodiny, by mohlo negatívne vplyvať na ich psychiku. V danom prípade súd taktiež prihliadol na vyjadrený názor mal. P., ktorý má t.č. 11 rokov, prihliadol tiež u mal. T. na tú skutočnosť, že T. svojho otca nepozná, nevie o ňom nič povedať. Nakoľko otec detí si riadne neplní ani tú najzákladnejšiu rodičovskú povinnosť, a to vyživovaciu, taktiež sa o deti vôbec nezaujíma, dlhodobo sa s nimi nestretáva, súd dal matke detí súhlas s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ako i s poukazom na § 43 ods. 1 Zákona o rodine, v zmysle ktorého názoru dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti, k tomu, aby podala na príslušný administratívny orgán žiadosť o zmenu priezviska u mal. detí P. X. Y. T. X. na priezvisko "H.". O samotnej zmene priezviska však rozhodne až príslušný administratívny orgán.

15. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

17. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a danom poučení o opravnom prostriedku sa matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie voči nemu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.