

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2Csp/123/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317206342  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317206342.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubríková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanému S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. P. XXXX/XX, XXX XX W., v spore o zaplatenie 14.820,34 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 13.867,86 Eur, vyčíslený úrok z omeškania v sume 2.048,86 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 13.867,86 Eur od 27.06.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Poštová banka, a.s. sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 14.820,34 Eur, úrokov v sume 1.598,65 Eur a v sume 9.324,49 Eur, zmluvného úroku vo výške 17,90 % ročne zo sumy 14.820,34 Eur od 27.06.2017 do zaplatenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 14.820,34 Eur od 27.06.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril dňa XX.XX.XXXX so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 15.000 Eur, ktorý sa tento zaviazal vrátiť v splátkach podľa zmluvy. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu úveru. Celkový dlh žalovaného ku dňu 26.06.2017 (t.j. ku dňu vystavenia listiny Aktuálny stav úveru) predstavuje istinu 14.820,34 Eur, sankčné úroky 1.598,65 Eur, úroky 9.324,49 Eur, poplatky 0 Eur. Zároveň si voči žalovanému uplatnil zmluvný úrok a úroky z omeškania do zaplatenia. K žalobe pripojil: Zmluvu o úvere zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. W.-XX-XXXXXXXXXXXX uzatvorenú medzi žalovaným a Tatra banka a.s., Obchodné podmienky pre úver - lepšia splátka, Všeobecné obchodné podmienky, Aktuálny stav úver, výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26.06.2017, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 21.07.2014 spolu s dokladom o zaslaní, Upozornenie - Výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 02.07.2014 spolu s dokladom o zaslaní, predpis splátok k zmluve o úvere a Sadzobník poplatkov.

2. Žalovaný, ktorému bol opis žaloby s prílohami a uznesením, ktorým mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, doručené do vlastných rúk, sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

3. Uznesením č.k. 2Csp/123/2017 - 72 zo dňa 12.12.2017 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, vstúpil do konania nový žalobca BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava.

4. Písomným podaním zo dňa 30.01.2018 nový žalobca doplnil, že žalovaný od poskytnutia úveru uhradil celkovo sumu 1.132,14 Eur, z ktorej sumy bola započítaná na poplatky suma 105,48 Eur, na úroky suma 847 Eur a na istinu 179,66 Eur. Žalovaná istina teda predstavuje sumu 14.820,34 Eur (15.000 Eur mínus 179,66 Eur). Žalovaná suma kapitalizovaných úrokov vo výške 1.326,21 Eur pozostáva zo súčtu vyčísleného zmluvného úroku za obdobie od 29.10.2013 do 21.07.2014 (do zosplatnenia) vo výške 1.929,43 Eur a úroku z omeškania za obdobie od 20.12.2013 do 21.07.2014 (do zosplatnenia) vo výške 18,05 Eur, čo spolu predstavuje sumu 1.947,48 Eur, z ktorej boli odpočítané úhrady žalovaného v sume 621,27 Eur. Žalovaná suma kapitalizovaných úrokov vo výške 9.597 Eur pozostáva zo súčtu vyčísleného zmluvného úroku za obdobie od 21.07.2014 (odo dňa zosplatnenia) do 31.05.2017 vo výške 7.595,12 Eur a úroku z omeškania za to isté obdobie vo výške 2.227,62 Eur, čo spolu predstavuje sumu 9.822,74 Eur, z ktorej boli odpočítané úhrady žalovaného v sume 225,74 Eur.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 2Csp/123/2017 - 93 zo dňa 31.01.2018 tak, že aplikujúc § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa žalobu z dôvodu premlčania uplatnenej pohľadávky v celom rozsahu zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 12Co/97/2018 - 124 zo dňa 30.04.2018 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a tým, že úlohou prvoinštančného súdu bude zistiť či súčasťou Zmluvy o úvere zo dňa 28.10.2013 bola dohoda medzi účastníkmi zmluvy o tom, že pri nesplnení niektorej zo splátky nastane splatnosť celej pohľadávky. Až po tomto zistení opätovne preskúma, v akom rozsahu je nárok žalobcu dôvodný.

6. V nadväznosti na zrušenie rozhodnutia vo veci samej a vrátenie veci, súd prvej inštancie vo veci vykonal opätovne dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, jednotlivými vyjadreniami sporových strán, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a prednesom právneho zástupcu žalobcu, pričom na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Poštová banka, a.s., ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 15.000 Eur pri úrokovej sadzbe vo výške 17,90 %, RPMN 20,12 % a priemernej úrokovej sadzbe 13,44 %. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť v 120 splátkach po 282,24 Eur mesačne splatných k 20. dňu v mesiaci, pričom celková výška nákladov predstavovala 17.371,86 Eur. Dátum konečnej splatnosti bol dohodnutý k 20.10.2023. Účelom poskytnutia úveru bolo splatenie predchádzajúcich záväzkov.

8. Žalovaný súčasne pristúpil i k základnému súboru poistenia schopnosti splácať úver. Podľa bodu 3.7 zmluvy sa poistenie riadilo ustanoveniami Poistnej zmluvy č. XXXXXX a Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy.

9. V článku 5 bodu 5.5 Obchodných podmienky pre úver - lepšia splátka, bolo dojednané, že „Ak:

- [i] Dlžník je v omeškani s platením čo i len jednej splátky alebo jej častí, alebo
- [ii] Dlžník porušil ktorékoľvek z ustanovení ZoÚ, OP alebo VOP, alebo
- [iii] ktorékoľvek vyhlásenie uvedené v článku 8 sa ukázalo ako nepravdivé,
- [iv] bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu, na začatie exekučného konania alebo na výkon rozhodnutia, ktorým sa má postihnúť majetok Dlžníka, alebo
- [v] v majetkových pomeroch Dlžníka alebo Spoludlžníka alebo Vlastníka nehnuteľnosti nastala podstatná zmena, ktorá môže negatívne ohroziť schopnosť splatiť Pohľadávku banky, vyplývajúcu zo ZoÚ, alebo
- [vi] na úkon Dlžníka je potrebný písomný súhlas Poštovky a Dlžník takýto úkon vykonal bez súhlasu Poštovky, alebo
- [vii] Dlžníkovi budú bez súhlasu Poštovky poskytnuté iné úvery, ktoré podľa názoru Poštovky ohrozia schopnosť splatiť Poštovkou poskytnutý úver, alebo
- [viii] Dlžník zomrel a medzi Poštovkou a dedičmi nedošlo bez zbytočného odkladu k inej dohode, alebo

[ix] Dlžník nastúpil alebo má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody a nedošlo bez zbytočného odkladu k inej dohode, alebo

[x] Dlžník poskytol Poštovke nepravdivé údaje v Návrhu a/alebo ZoÚ o sebe alebo Spoludlžníkovi, alebo Vlastníkovi nehnuteľnosti, alebo predložil falšované doklady a/alebo vyhlásenie Dlžníka o osobitnom vzťahu k Poštovke sa preukáže ako nepravdivé, alebo ktorákoľvek z informácií rozhodujúcich pre čerpanie úveru sa ukázala ako nepravdivá, resp. neúplná, alebo

[xi] Dlžník odvolal súhlas s inkasom zriadený na inkaso splátok úveru, alebo

[xii] Dlžník urobil úkon smerujúci k zániku zmluvy o účte. na ktorom mal zriadené inkaso na splácanie úveru, alebo

[xiii] Dlžník doručil Poštovke svoj nesúhlas so zmenou Úrokovej sadzby, alebo

[xiv] Dlžník odvolá akékoľvek splnomocnenie obsiahnuté v ZoÚ alebo iných so ZoÚ súvisiacich zmluvách.

Poštovka je oprávnená:

a) vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru Poštovka úročí nesplatený úver, a to až do jeho úplného splatenia dohodnutou Úrokovou sadzbou navýšenou o úrok z omeškania, ktorého výška je stanovená v Oznámení o úrokových sadzbách a/alebo

b) uplatniť úrok z omeškania, resp. zmluvnú pokutu za podmienok uvedených v ZoÚ, OP a VOP, a to i vtedy, ak Dlžník splnil všetky stanovené podmienky a/alebo

c) zvýšiť výšku Úrokovej sadzby o úrok z omeškania vo výške stanovenej v Oznámení o úrokových sadzbách a/alebo

d) vypovedať ZoÚ s okamžitou účinnosťou za hrubé porušenie zmluvných podmienok. V prípade, že Poštovka vypovie ZoÚ s okamžitou účinnosťou. Dlžník je povinný uhradiť celkovú výšku splatného záväzku Dlžníka v lehote určenej v písomnej výpovedi Poštovky."

10. Výzvou zo dňa 02.07.2014 právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy a že je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.413,51 Eur, z toho omeškané splátky 1.351,07 Eur. Zároveň ho vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní a upozornil ho na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka v prípade neuhradenia dlžnej sumy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 03.07.2014.

11. Výzvou zo dňa 21.07.2014 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že pre podstatné porušenie Zmluvy sa jeho úverová pohľadávka stala ku dňu 21.07.2014 predčasne splatnou v celom rozsahu. K tomuto dňu predstavovala pohľadávka sumu 16.212,31 Eur. Žalovanému bola daná lehota 15 dní na úhradu dlžnej sumy. Výzva bola doručovaná žalovanému s tým, že zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

12. Z listiny Aktuálny stav úveru ku dňu 26.06.2017 vyplýva, že žalovanému bol dňa XX.XX.XXXX poskytnutý úver vo výške 15.000 Eur. Žalovaný na úver uhradil spolu s poistným sumu 1.132,14 Eur, pričom do zosplatenia úveru uhradil 840,65 Eur a po zosplatení 291,49 Eur. Žalobca úver zosplatil ku dňu 21.07.2014. Z výpisu tiež vyplýva, že poplatok za poistenie predstavoval sumu 13,24 Eur a výška splátky úveru sumu 269 Eur.

13. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 05.12.2018, ktorého sa žalovaný nezúčastnil. Predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené riadne a včas, svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe. Poukázal na to, že dohoda o zosplatení úveru je upravená v článku 5.5 Obchodných podmienok. Uviedol, že žalobca uplatnil nárok riadne a včas a ďalej, že zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom do 31.05.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody,

ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.05.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.05.2014, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.05.2014, ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=19.05.2014>>.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.05.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.05.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:  
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=14.02.2014>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=14.02.2014>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=14.02.2014>>, d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 15.000 Eur za účelom vyplatenia jeho predchádzajúcich záväzkov. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť spolu s dohodnutým úrokom v mesačných splátkach. Žalovaný úver v zmysle zmluvných podmienok riadne a včas nesplácal, a preto právny predchodca žalobcu po predchádzajúcom upozorení (výzva zo dňa 02.07.2014) vyhlásil úver výzvou zo dňa 21.07.2014 za predčasne splatný ku dňu 21.07.2014, k čomu bol oprávnený v zmysle článku V. bodu 5.5 Obchodných podmienok pre úver. Súd tak má za to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady pre zosplatenie úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu.

22. Medzi stranami nebolo sporné, že v danom prípade išlo o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných zákonných ustanovení, keď právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba, pričom v konaní nebolo preukázané, že by zmluvu uzatváral za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Po preskúmaní zmluvy o úvere zároveň súd dospel k záveru, že išlo súčasne o poskytnutie spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto na právny vzťah medzi sporovými stranami aplikoval nielen ustanovenia Obchodného zákonníka (zmluva o úvere ako absolútny obchodnoprávny vzťah), ale aj Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.), tiež zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

23. Preskúmaním zmluvy súd zistil, že táto obsahuje nesprávny údaj podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve je pri celkovej výške nákladov

spojených s úverom uvedená suma 17.371,86 Eur, a teda celková čiastka, ktorú spotrebiteľ musí zaplatiť (vrátane poskytnutého úveru) by mala predstavovať sumu 32.371,86 Eur (úver 15.000 Eur + náklady 17.371,86 Eur). Súd však tento údaj uvedený v zmluve považuje za nesprávny a zavádzajúci, keď vychádzajú z údajov uvedených v zmluve pri počte splátok 120 a výške splátky 282,24 Eur predstavuje celková čiastka splatná spotrebiteľom sumu 33.868,80 Eur, čo oproti sume vyplývajúcej zo zmluvy o úvere predstavuje navýšenie o sumu 1.496,94 Eur. Aj v prípade, ak by súd uvažoval o tom, že súčasťou splátky bolo aj dojednané poistné v sume 13,24 Eur (pričom výšku tohto poistného súd zistil len z listiny Aktuálny stav úveru, táto suma sa v zmluve o úvere nenachádza), a teda splátka bez poistenia by predstavovala sumu 269 Eur, tak pri vynásobení počtom splátok 120 by celkové náklady predstavovali sumu 17.280 Eur (menej ako deklaruje zmluva o úvere). V zmluve uvedenú celkovú výšku nákladov spojených s úverom v sume 17.371,86 Eur nemožno vyvodit' ani z predloženého predpisu splátok (č.l. 34 p.v spisu), kde je uvedených 119 splátok po 282,24 Eur a posledná 120. splátka vo výške 31,32 Eur. Pri takto určených splátkach by totiž celkové náklady predstavovali sumu 18.617,88 Eur (33.617,88 Eur mínus úver 15.000 Eur) resp. sumu 17.029,08 Eur pokiaľ by súd vychádzal z výšky splátky bez poistného (32.029,08 Eur mínus úver 15.000 Eur). Zároveň súd za mätúce a nesprávne považuje aj to, že v zmluve bola uvedená len výška mesačnej splátky zahŕňajúca už aj poplatok za poistné bez toho, aby žalobca uviedol, aká časť splátky predstavuje poistné a aká časť splátku úveru, pričom je zrejmé, že do celkových nákladov už toto poistné zarátané nebolo a toto poistné žalobca nezohľadnil ani pri výpočte RPMN, čo je súdu známe z rozhodovacej činnosti. V dôsledku uvedeného tak spotrebiteľ nadobudne presvedčenie, že má uhradiť nižšiu sumu, ako v skutočnosti uhradí. Ohľadom poistenia, ktoré je v zásade doplnkovou službou, súd dopĺňa, že zo zmluvy nevyplýva možnosť pre spotrebiteľa poistenie odmietnuť resp. uzatvoriť zmluvu aj bez poistenia, spotrebiteľ mal možnosť si len vybrať druh poistenia (základný alebo komplexný súbor), o ktorý má záujem. Uvedené tak naznačuje, že uzatvorenie tejto služby sa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru vyžadovalo (čo naznačuje aj automatické zahrnutie splátky poistného do mesačnej splátky úveru), spotrebiteľ pri uzatvorení zmluvy bol povinný poistenie uzavrieť, v dôsledku čoho tak malo byť poistenie zahrnuté do výpočtu RPMN a celkovej čiastky splatnej dlžníkom, čo však žalobca neučinil. Napokon súd zistil, že v zmluve bola nesprávne uvedená RPMN 20,12 %. Súd vykonal prepočet RPMN na stránke [www.fininfo.sk](http://www.fininfo.sk) a zistil, že pri výške splátky 282,24 Eur (s poistením) predstavuje RPMN 20,97 %. RPMN uvedená v zmluve je teda uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, pretože v zmluve sa uvádza nižší údaj, aký je v skutočnosti.

24. V dôsledku vyššie zistených skutočností je tak nutné s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca tak má nárok len na vrátenie rozdielu medzi sumou, ktorá bola žalovanému poskytnutá (15.000 Eur) a sumou, ktorú žalovaný zaplatil (1.132,14 Eur), t.j. na vrátenie sumy 13.867,86 Eur.

25. Nakoľko sa žalovaný s nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania, a to vyčíslený za obdobie od 21.05.2014 do 31.05.2017 v sume 2.048,86 Eur a ďalej úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 13.867,86 Eur od 27.06.2017 do zaplatenia.

26. Žalobca si uplatňoval aj vyčíslený úrok z omeškania do zosplatenia úveru vo výške 18,05 Eur za obdobie od 20.12.2013 do 21.07.2014 z jednotlivých omeškaných splátok pri sadzbe úroku z omeškania 5,25 % ročne a úrok z omeškania po zosplatení vo výške 5,25 % ročne zo sumy 14.820,34 Eur (nezaplatená istina úveru) za obdobie od 21.07.2014 (od zosplatenia) do 31.05.2017, teda v sume 2.227,62 Eur.

27. Pokiaľ ide o úrok z omeškania do zosplatenia úveru, vzhľadom na záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru však bolo potrebné vychádzať z toho, že splátka úveru v skutočnosti predstavovala sumu 125 Eur (úver 15.000,-Eur : počet splátok 120). V nadväznosti na uvedené a vychádzajúc z úhrad žalovaného do zosplatenia, ktoré vyplývajú z listiny Aktuálny stav úveru, potom súd zistil, že žalovaný sa dostal do omeškania až so splátkou splatnou k 20.05.2014, keď žalovaný do zosplatenia uhradil sumu 840,65 Eur, pri výške splátky 125 Eur tak uhradil 6 splátok v plnej výške a 7. splátku uhradil v sume 90,65 Eur; do zosplatenia dňa 21.07.2014 tak žalovaný bol v omeškaní s úhradou 7. splátky vo výške 34,35 Eur, pri ktorej tak súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 21.05.2014 do 20.07.2014, čo predstavuje 0,30 Eur a ďalej bol žalovaný v omeškaní s úhradou 8. splátky vo výške 125 Eur, pri ktorej súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 21.06.2014 do 20.07.2014, čo predstavuje 0,52 Eur. Celkove tak úroky z

omeškania do zosplatnenia predstavujú sumu 0,82 Eur. Pokiaľ ide o úrok z omeškania po zosplatnení, aj tu súd poukazuje na vyššie uvedený záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru a taktiež na zistenie, že žalovaný čiastočne hradil dlžnú sumu aj po zosplatnení úveru (dňa 12.08.2014 sumu 200,21 Eur a dňa 12.09.2014 sumu 91,28 Eur), čo však žalobca pri vyčíslení nezohľadnil. Súd tak pri sadzbe úroku z omeškania 5,15 % ročne vyčíslił úrok z omeškania za obdobie od 21.07.2014 do 31.05.2017 nasledovne: ku dňu zosplatnenia bol dlh žalovaného vo výške 14.159,35 Eur (úver 15.000 Eur mínus úhrady žalovaného do zosplatnenia vo výške 840,65 Eur), úrok z omeškania za obdobie od 21.07.2014 do 12.08.2014 je tak 45,95 Eur. Dňa 12.08.2014 žalovaný uhradil 200,21 Eur, jeho dlh sa tak znížil na sumu 13.959,14 Eur a úrok z omeškania za obdobie od 13.08.2014 do 12.09.2014 je tak 61,05 Eur. Dňa 12.09.2014 žalovaný uhradil ešte 91,28 Eur, jeho dlh sa znížil na sumu 13.867,86 Eur a úrok z omeškania za obdobie od 13.09.2014 do 31.05.2017 je tak 1.941,04 Eur. Úroky z omeškania od zosplatnenia do 31.05.2017 teda predstavujú sumu 2.048,04 Eur a celkove vyčíslené úroky z omeškania činia spolu sumu 2.048,86 Eur (0,82 Eur + 2.048,04 Eur).

28. Súd úroky z omeškania priznal v sadzbe zodpovedajúcej ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.02.2013) s tým, že v prípade úroku z omeškania do zosplatnenia vychádzal zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením tej - ktorej dlžnej splátky (v období od 13.11.2013 do 10.06.2014 bol zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % a v období od 11.06.2014 do 09.09.2014 vo výške 5,15 %) a v prípade úroku z omeškania po zosplatnení vychádzal zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením už zosplatneného dlhu (v období od 11.06.2014 do 09.09.2014 bol zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 %).

29. Vo zvyšku uplatnenej istiny a príslušenstva súd žalobu žalobcu zamietol.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanému spolu zaplattenia sumy 30.697,14 Eur (istina, kapitalizovaný úrok a vyčíslený úrok z omeškania vyčíslený ku dňu vyhlásenia rozsudku). Súd žalobcovi priznal sumu 13.867,86 Eur, čo predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 45,18%. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamietol, a teda úspech žalovaného predstavuje sumu 16.829,28 Eur, čo je 54,82%. Nárok na náhradu trov konania by tak mal mať žalovaný a to v rozsahu 9,64%. Keďže však žalovaný bol v konaní pasívny, nevykonal žiadny procesný úkon, náhradu trov konania si neuplatnil a podľa obsahu spisu mu žiadne trovy nevznikli, súd v súlade s princípom uvedeným v článku 17 CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

Brezno, dňa 05. decembra 2018