

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/20/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717203407  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717203407.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcov X/ U. Š., A.. XX.XX.XXXX Y. X/ Q. Š., A.. XX.XX.XXXX, E. W. M. XXXX/XX-X, F. W., právne zastúpení JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, AK Považská Bystrica, Železničná 90/12, proti žalovanému D. P.Š., A.. XX.XX.XXXX, W. M. XXXX/XX-X, F. W., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. A. Q. S. E. X. T. A. Q., právne zastúpený JUDr. Martinom Bickom, advokátom, AK Považská Bystrica, Dukelská 972/7-3, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že žalobcovia U. Š., H.. Š., A.. X.X.XXXX, bytom F. W., M. XXXX/XX, H..Č.. XXXXXX/XXX, štátny občan SR a Q. Š., H.. W., A.. X.X.XXXX, W. F. W., M. XXXX/XX, H..Č.. XXXXXX/XXXX, štátna občianka SR, sú bezpodielovými spoluvlastníkmi spoluvlastníckeho podielu X/X, viažucej sa k bytu č. X, ktorý sa nachádza na prízemí vo vchode č. XX obytného domu súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. O. I. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup> a viažucej sa k spoluvlastníckemu podielu XXXX/XXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu súp. č. XXXX a k pozemku parc. č. O. I. XXXX/X, ktorý podiel je na LV č. XXXX k. ú. F. W. zapísaný na žalovaného D. P., H.. P., A.. XX.XX.XXXX, W. F. W., M. XXXX/XX.

Súd priznáva žalobcom nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podanou žalobou, doručenu na Okresný súd Považská Bystrica dňa 20.3.2017, doplnením žaloby zo dňa 3.5.2017 a zmenou žaloby, ktorú vykonali prostredníctvom svojej právnej zástupkyne postupom podľa § 139 CSP na pojednávaní dňa 6.11.2018, domáhali určenia, že obaja sú bezpodielovými spoluvlastníkmi spoluvlastníckeho podielu X/X, viažucej sa k bytu č. X, ktorý sa nachádza na prízemí vo vchode č. XX obytného domu súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. O. I. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup> a viažucej sa k spoluvlastníckemu podielu XXXX/XXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu súp. č. XXXX a k pozemku parc. č. O. I. XXXX/X, ktorý spoluvlastnícky podiel je na LV č. XXXX k. ú. F. W. zapísaný na žalovaného D. P., H.. P., A.. XX.XX.XXXX, W. F. W., M. XXXX/XX. Podanou žalobou si žalobcovia súčasne uplatnili nárok na náhradu trov konania. Podanú žalobu žalobcovia odôvodnili tým, že žalovaný D. P. je ich bývalým zaťom, pričom za trvania jeho manželstva s ich dcérou P. P., A.. XX.X.XXXX uzatvorili dňa 12.3.2003 ako darcovia Darovaciu zmluvu, ktorou žalovanému a ich dcére P. P. darovali každému spoluvlastnícky podiel X/X, viažuci sa k bytu č. X, ktorý sa nachádza na prízemí vo vchode č. XX obytného domu súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. O. I. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup> a viažuceho sa k spoluvlastníckemu podielu XXXX/XXXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu súp. č. XXXX a k pozemku parc. č. O. I. XXXX/X. Žalobcovia uviedli, že žalovaný počas trvania jeho manželstva s ich dcérou svojím správaním hrubo

porušoval dobré mravy tým, že v nadmernej miere požíval alkoholické nápoje, svoju manželku ako aj ich samotných nielen verbálne, ale aj fyzicky napádal, čo malo za následok rozvrat a následný rozvod jeho manželstva s P. P. a v súvislosti s čím bol žalovaný rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 9.5.2018 č.k. 2T/60/2017-295 uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Žalobcovia tiež poukázali na to, že žalovaný D. P. sa svojim agresívnym správaním voči bývalej manželke P. P. a ich spoločnej dcére O. P. dopustil tiež prečinu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona, v dôsledku čoho bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.9.2018 č.k. 1T/115/2018-216 uznaný vinným zo spáchania prečinu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/60/2017. Žalobcovia uviedli, že v súvislosti s dlhodobým agresívnym správaním žalovaného voči nim a ich blízkym osobám, t.j. ich dcére P. Š., žalovaného jednostranným právnym úkonom - výzvou na vrátenie daru vyzvali, aby im vrátil spoluvlastnícky podiel X/X, viažuci sa k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k. ú. F. W., ktorý získal na základe Darovacej zmluvy zo dňa 12.3.2003. Žalobcovia uviedli, že uvedenú výzvu žalovanému zaslali doporučenou poštovou zásielkou, ktorú podali na Poštovom úrade v Považskej Bystrici dňa 6.3.2017 a túto žalovanému adresovali na adresu jeho trvalého bydliska F. W., M. XXXX/XX-X. Keďže žalovaný im aj napriek uvedenej skutočnosti svoj spoluvlastnícky podiel X/X v uvedených nehnuteľnostiach nevrátil, boli nútení domáhať sa svojho práva podaním žaloby na súde.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril písomne ako aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaniach dňa 6.11.2018 a 5.12.2018. Vo svojich písomných vyjadreniach žalovaný popieral tvrdenia žalobcov, že by ich alebo členov ich rodiny, t.j. ich dcéru P. P. a ich vnúčatá verbálne alebo fyzicky napádal, poprel, že by zapríčinil rozvrat manželstva s P. P. a že by v nadmernej miere požíval alkoholické nápoje. Žalovaný naopak poukázal na to, že v nadmernej miere alkoholické nápoje požíva žalobca 1/, t.j. jeho bývalý svokor, ktorý pod ich vplyvom útočí na jeho osobu. Podľa tvrdenia žalovaného rozvrat jeho manželstva s P. P., t.j. dcérou žalobcov, spôsobila jeho bývalá manželka tým, že nadviazala mimomanželský vzťah s iným partnerom. Navyše žalovaný formou písomného vyjadrenia k podanej žalobe vzniesol voči uplatnenému nároku žalobcov námietku premičania a jeho právny zástupca na pojednávaní dňa 5.12.2018 namietal, že zo strany žalobcov mal byť žalovaný pred podaním samotnej žaloby jednostranným právnym úkonom vyzvaný na vrátenie daru. Takáto výzva podľa tvrdenia právneho zástupcu žalovanému doručená nebola.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnych zástupcov strán sporu, oboznámením žaloby, písomných vyjadrení žalovaného, výpisu z LV č. XXXX k. ú. F. W., Darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 12.3.2003 medzi darcami U. Š. Y. Q. Š. ako darcami a žalovaným D. P. a dcérou žalobcov P. P. ako obdarovanými, podacieho lístku Slovenskej pošty, a.s. o odoslaní poštovej zásielky odosielateľa U. Š. adresátovi D. P. zo dňa 6.3.2017, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/60/2017, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.5.2015 č.k. 11P/65/2015-19, trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.9.2018 č.k. 1T/115/2018-2016 a zistil nasledovné:

4. Žalovaný D. P. s dcérou žalobcov P. P. boli manželmi od 7.3.2003. Za trvania ich manželstva uzatvorili obaja ako obdarovaní so žalobcami ako darcami dňa 12.3.2003 Darovaciu zmluvu, ktorou žalobcovia previedli na žalovaného a ich dcéru na každého spoluvlastnícky podiel X/X, viažuci sa k bytu č. X, ktorý sa nachádza na prízemí vo vchode č. XX obytného domu súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. O. I. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> a tiež spoluvlastnícky podiel X/X, viažuci sa k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu súp. č. XXXX a k pozemku parc. č. O. I. XXXX/X. Na základe uvedenej Darovacej zmluvy bol žalovaný ako aj jeho manželka P. P. zapísaný na LV č. XXXX k. ú. F. W. každý ako podielový spoluvlastník vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X, viažuci sa k prevedeným nehnuteľnostiam.

5. Manželstvo žalovaného a dcéry žalobcov P. P. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.5.2015 č.k. 11P/65/2015-19, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.8.2015. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že v čase rozvodu manželstva boli vzťahy medzi účastníkmi konania vážne narušené, a to z dôvodu nadmernej konzumácie alkoholických nápojov zo strany

žalovaného D. P., ktorý pod ich vplyvom sa správal vulgárne a agresívne a svoju manželku urážal a ponižoval.

6. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 9.5.2018 č.k. 2T/60/2017-295, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.5.2018, bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b), j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby od roku 2014 najmenej do októbra 2016, najmä pod vplyvom alkoholu v priestoroch bytu na sídlisku M. číslo XXXX/XX v F. W. týral svoju manželku P. P., s ktorou sa rozviedol dňa 27.05.2015 a s ktorou býval aj napriek rozvodu v spoločnej domácnosti, ako aj ich dve maloleté deti O. P. a D. P., a to tak, že takmer každý deň poškodenú P. P. a maloletú dcéru O. P. bezdôvodne vulgárne nadával, vyhrážal sa im zabitím slovami, že najprv pôjde poškodená P. P., potom deti a nakoniec zabije seba, poškodenú P. P. opakovane udieral dlaňou do oblasti tváre, fackal, škrtil ju, a to aj pred deťmi, ktoré sa snažili matku brániť, pretože obžalovaný P. je nepomerne fyzicky zdatnejší ako ona, jedenkrát fyzicky napadol aj dcéru O. P., keď išiel okolo poškodených, sácal do nich a keď to nemohli vydržať, lebo bol otravný a obťažoval ich svojimi rečami a tým, že stále chodil za nimi a aj keď sa v izbách zatvárali, dvere otváral, a tak často radšej odišli z bytu von a počkali, kým zaspí, v dôsledku čoho sa maloleté deti nemohli učiť, v nočných hodinách, najmenej trikrát do týždňa všetkých budil tak, že pod vplyvom alkoholu po návrate domov, bol bezohľadne hlučný, nahlas púšťal hudbu, nedbal na to, že deti vstávali ráno do školy a že sa nemohli vyspať, sústavne žiarlil na poškodenú P., a to aj po rozvode a podozrieval ju z nevery, ničím neprispieval na spoločnú domácnosť, neplatil ani výživné na deti, ale z potravín, ktoré nakúpila poškodená P. P. si opakovane bral, dal do záložne niektoré zlaté predmety, patriace poškodenej bývalej manželke a dcére, míňal kredit z mobilného telefónu maloletého D. P., ktorý platila poškodená P. P., pričom konkrétne

- v presne nezistený deň v mesiaci máj alebo jún roku 2015 potom, ako sa poškodená P. P. vrátila neskôr z oslavy u kamarátky, po príchode domov jej vulgárne nadával a udrel ju dlaňou do tváre takou intenzitou, že jej spadli dioptrické okuliare;

- v presne nezistený deň v letných mesiacoch roku 2015, v nočných hodinách, bezdôvodne, pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával poškodenej P. P., vyčítal jej, že ho podvádzala, následne ju obidvomi rukami chytil pod krkom a škrtil ju, a pretože sa mu nemohla ubrániť, prišiel jej na pomoc maloletý syn D. P., ktorý zobral z kuchyne nôž a bodol svojho otca do chrbta, po čom obžalovaný s útokom prestal;

- v presne nezistený deň v zimných mesiacoch roku 2015 v čase, keď poškodená P. P. vonku venčila psa, stretla obžalovaného P. pod vplyvom alkoholu pred vchodom obytného domu, pričom ju bezdôvodne udrel po tvári;

- deň pred Štedrým dňom v decembri roku 2015, pod vplyvom alkoholu, bezdôvodne vulgárne nadával poškodenej P. P., vyčítal jej rôzne veci, a keď chcela zavolať mobilným telefónom políciu, telefón jej vytrhol z ruky a hodil ho o zem;

- v presne nezistený deň v mesiaci apríl roku 2016, v nočných hodinách pod vplyvom alkoholu udieral do zárubne dverí, rozbil sklenú výplň na dverách, pričom všetkých zobudil;

- v presne nezistený deň v mesiaci september roku 2016 pod vplyvom alkoholu, v nočných hodinách bezdôvodne vulgárne nadával poškodenej P. P. a dcére, a tak opäť všetkých zobudil, po čom bola privolaná polícia.

Za spáchanie uvedeného zločinu bol žalovaný D. P. odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, ktorý v súčasnej dobe vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v T. A. Q..

7. Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.9.2018 č.k. 1T/115/2018-216, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2018, bol žalovaný D. P. uznaný vinným zo spáchania prečinu násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 03.04.2018 približne o 00.45 hod. v Považskej Bystrici na sídlisku M. pred obytným domom č. XXXX pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcom agresívnom správaní sa voči svojej maloletej dcére O. P. a následnej slovnej hádke s bývalou manželkou P. P., za čo bol aj

dňa 03.04.2018 o 00,20 hod. hliadkou Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica postihnutý blokovo pokutou vo výške 30,- eur za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, opakovane sa vyhrážal zabitím svojej bývalej manželke P. P., maloletej dcére O. P. a jej kamarátom P. W. a maloletemu Y. Š., pričom sa na nich zaháňal drevenou palicou o dĺžke 105 cm, priemeru 2,5 cm, s guľou priemeru 4,7 cm na hornej strane a s kovovým hrotom o dĺžke 1,2 cm na spodnej strane, pričom z týchto vyhrážok zabitím mali P. P., maloletá O. P., obe W. M. XXXX/XX, F. W., P. W., bytom X. XXXX/XX-XX, F. W., a maloletý Y. Š., bytom X. XXXX/XX, F. W. dôvodnú obavu o život a zdravie, a to z dôvodu, že obvinený D. P. sa k nim pod vplyvom alkoholu agresívne správal už v minulosti, pričom agresivita obvineného P. sa pod vplyvom alkoholu stupňovala a od agresívneho správania sa neupustil ani po zákroku polície a tiež z dôvodu, že počas vyhrážania sa zabitím sa na nich zaháňal palicou s kovovým hrotom.

Za spáchanie uvedeného prečinu súd upustil od uloženia ďalšieho trestu D. P. vzhľadom k trestu uloženému rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 9.5.2018 č.k. 2T/60/2017-295.

8.Vzhľadom na agresívne správanie žalovaného vo vzťahu k žalobcom žijúcim s ním v spoločnej domácnosti a tiež pre agresívne správanie žalovaného voči dcére žalobcov P. P. a ich spoločným deťom žalobcovia jednostranným právnym úkonom - výzvou na vrátenie daru žalovaného vyzvali na vrátenie daru, ktorý bol predmetom Darovacej zmluvy zo dňa 12.3.2003, t.j. spoluvlastníckeho podielu X/X, viažucej sa k bytu č. X, ktorý sa nachádza na prízemí vo vchode č. XX obytného domu súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. O. I. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m<sup>2</sup> a viažucej sa k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu súp. č. XXXX a viažucej sa k pozemku parc. č. O. I. XXXX/X, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX. Uvedený jednostranný právny úkon - výzvu na vrátenie daru žalobcovia realizovali písomnou formou a uvedenú výzvu žalovanému odoslali doporučenou poštovou zásielkou podanou na Poštovom úrade v Považskej Bystrici dňa 6.3.2017, o čom svedčí podací lístok Slovenskej pošty, a.s., ktorý žalobcovia súdu preložili a ktorý sa nachádza na čl. 86 spisu. Z uvedeného listinného dôkazu tiež vyplýva, že výzva na vrátenie daru bola žalobcom v 1. rade žalovanému odoslaná na adresu jeho trvalého bydliska F. W., M. XXXX/XX-X. Žalobcovia v priebehu konania kópiu výzvy na vrátenie daru súdu ako listinný dôkaz nepredložili dôvodiac, že takúto kópiu nevyhotovili. Podľa vlastného tvrdenia žalobcovia výzvu na vrátenie daru odôvodnili tým, že žalovaný svojím agresívnym správaním pod vplyvom alkoholu sa voči nim ako aj voči členom ich rodiny, najmä voči ich dcére P. P. a ich spoločným dvom maloletým deťom, správa spôsobom, ktorý hrubo porušuje dobré mravy.

9.Podľa ustanovenia § 630 Občianskeho zákonníka, darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

10.Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Podľa ustanovenia § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

12.Z citovaného zákonného ustanovenia § 630 Občianskeho zákonníka vyplýva, že darcovi vzniká právo domáhať sa vrátenia daru ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy. Ak darca uplatní toto právo, právny vzťah z darovania zanikne okamihom, keď dôjde prejav jeho vôle obdarovanému. Týmto okamihom sa obnoví pôvodný stav a obdarovanému vznikne povinnosť vydať predmet daru darcovi. Prejav vôle, ktorým darca požaduje vrátiť predmet daru za splnenia podmienok uvedených v § 630 Občianskeho zákonníka, možno urobiť v akejkoľvek forme. To platí aj pre prípad, že predmetom daru je nehnuteľnosť. Predpokladom úspešného uplatnenia práva darcu v zmysle ustanovenia § 630 Občianskeho zákonníka je veľký nevďak zo strany obdarovaného, prejavujúci sa v takom jeho správaní, ktoré možno kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov. Ide pritom o porušenie značnej intenzity alebo o porušovanie sústavné, ktoré však v dôsledku svojho trvania, priebehu a pôsobenia na darcu alebo členov jeho rodiny nadobudne povahu hrubého porušenia dobrých mravov. Takýmto kvalifikovaným porušením dobrých mravov je napríklad fyzické násilie, hrubé urážky, neposkytnutie potrebnej pomoci a podobne. K uvedenému správaniu sa obdarovaného pritom môže dôjsť v akomkoľvek časovom odstupe od uzavretia darovacej zmluvy. V tejto súvislosti treba uviesť, že

právo darcu na vrátenie daru sa premlčuje ako každé iné majetkové právo. Premlčacia doba je 3-ročná v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka a začne plynúť odo dňa, keď darca mohol uplatniť svoje právo po prvý raz, t.j. odo dňa, keď obdarovaný svojím správaním naplnil skutkovú podstatu ustanovenia § 630 Občianskeho zákonníka. V prípade zániku darovania na základe jednostranného právneho úkonu darcu - výzvy na vrátenie daru, obdarovaný je povinný vrátiť darcovi všetko čo od neho na základe darovacej zmluvy prijal.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril s dcérou žalobcov P. P. manželstvo dňa 7.3.2003. Krátko po uzatvorení tohto manželstva žalobcovia ako darcovia uzatvorili so žalovaným aj dcérou P. P. Darovacu zmluvu, na základe ktorej na žalovaného a jeho manželku previedli na každého spoluvlastnícky podiel X/X, viažucej sa k bytu č. X, ktorý sa nachádza na prízemí vo vchode č. XX obytného domu súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. O. I. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> a tiež viažucu sa k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu súp. č. XXXX a viažucu sa k spoluvlastníckemu podielu na parc. č. O. I. XXXX/X, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX k. ú. F. W.. Ďalej mal súd za preukázané, že z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov zo strany žalovaného a jeho agresívne správanie sa voči dcére žalobcov P. P., bolo manželstvo žalovaného a P. P. rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.5.2015 č.k. 11P/65/2015-19, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.8.2015, rozvedené s tým, že maloleté deti žalovaného a jeho manželky P. P. O., nar. XX.X.XXXX Y. D., A. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že žalovaný ako otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na ich výživu na maloletú O. po 120,- eur a na maloletého D. po 80,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Rovnako mal súd za preukázané, že žalovaný D. P. sa za skutky spáchané voči svojej manželke P. P. od roku 2014 najmenej do októbra 2016 dopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b), j) Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 9.5.2018 č.k. 2T/60/2017-295 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, ktorý v súčasnej dobe vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v T. A. Q.. Tiež mal súd za preukázané, že žalovaný sa svojím konaním dňa 3.4.2018 voči dcére žalobcov P. P. a tiež voči svojej maloletej dcére O. P. dopustil prečinu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a) Trestného zákona, v tejto súvislosti bola jeho vina ustálená trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.9.2018 č.k. 1T/115/2018-216, pričom súd upustil od uloženia trestu žalovanému vzhľadom na výšku trestu, ktorá mu bola uložená v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/60/2017.

14. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný sa vo vzťahu k blízkym osobám žalobcov ako darcov, t.j. vo vzťahu k ich dcére P. P.E. a k ich vnučke O. P. dopustil správania, ktoré vykazuje znaky trestného činu, a teda správania, ktoré možno bezpochyby vyhodnotiť ako správanie porušujúce dobré mravy. Žalobcom teda v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 630 Občianskeho zákonníka vzniklo právo domáhať sa jednostranným právny úkonom vo vzťahu k žalovanému vrátenia daru. K uplatneniu uvedeného práva žalobcovia aj v skutočnosti pristúpili tým, že dňa 6.3.2017 odoslali žalovanému prostredníctvom Poštového úradu v Považskej Bystrici doporučenú poštovú zásielku, obsahujúcu výzvu na vrátenie daru. Hoci žalovaný túto skutočnosť spochybnil, žalobcovia súdu predložili v tejto súvislosti listinný dôkaz, a to podací lístok Slovenskej pošty, a.s., preukazujúci odoslanie doporučenej poštovej zásielky žalovanému na adresu jeho trvalého bydliska. Vzhľadom na vyhrtenosť vzťahov medzi žalobcami a žalovaným nie je možné ani dôvodne predpokladať, že by žalobcovia žalovanému doručovali poštovú zásielku s iným obsahom ako s jednostranným právny úkonom - výzvou na vrátenie daru. Navyše ako už bolo uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozsudku, prejav vôle, ktorým darca požaduje vrátiť predmet daru za splnenia podmienok uvedených v § 630 Občianskeho zákonníka, možno urobiť v akejkoľvek forme. To pritom platí aj v prípade, že predmetom daru je nehnuteľnosť. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaný sa o prejave vôle žalobcov, ktorí od neho požadujú vrátiť predmet daru, dozvedel najneskôr z obsahu samotnej žaloby, ktorá je predmetom tohto konania a ktorá mu bola doručená dňa 22.8.2017.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že žalovaný sa správania, ktoré možno kvalifikovať ako správanie hrubo porušujúce dobré mravy, dopúšťal voči blízkym osobám žalobcov od roku 2014, najmenej do mesiaca október 2016. Z uvedeného dôvodu neobstojí žalovaným vnesená námietka premlčania vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobcov, keďže títo svoj nárok na vrátenie daru vo vzťahu k žalovanému uplatnili v 3-ročnej premlčacej lehote dňa 6.3.2017, keď žalovanému doporučenou poštovou zásielkou odoslali jednostranný právny úkon - výzvu na vrátenie daru.

16. Tým, že žalobcovia dôvodne uplatnili svoje právo v zmysle ustanovenia § 630 Občianskeho zákonníka, právny vzťah z darovania medzi nimi a žalovaným zanikol, čím došlo k obnoveniu vlastníckeho práva žalobcov k predmetu daru, ktorý na základe darovacej zmluvy nadobudol žalovaný. Tým, že žalovaný nesplnil vo vzťahu k žalobcom svoju povinnosť vydať im predmet daru a naďalej je na LV č. XXXX k. ú. F. W. zapísaný ako podielový spoluvlastník darovaných nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele X/X, žalobcovia sa v zmysle ustanovenia § 137 písm. c) CSP dôvodne domáhali určenia svojho vlastníckeho práva. Preto súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. Žalobcovia boli v konaní proti žalovanému v celom rozsahu úspešní, preto im súd za použitia § 55 ods. 1 priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100% s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd 1. inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.