

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118010613
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7118010613.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, na verejnom zasadnutí konanom dňa 5.decembra 2018, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovéj, v trestnej veci obžalovaného O. T., pre prečin podľa § 360 ods. 1,2 Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 20.6.2018 sp.zn. 5T/28/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. zamietá odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom Okresného súdu Košice I bol obžalovaný O. T., R.. X.X.XXXX podľa § 285 písm. a) Tr.por. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Košice I sp.zn. 1 Pv 442/17 zo dňa 23.4.2018, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

v J. na nástupištiach a vo vestibule Ž. I., v dobe od mesiaca september 2017 do 30.11.2017 počas cesty do zamestnania úmyselne vyhľadával prítomnosť a opakovane sa slovne vyhrážal bývalej družke, poškodenej W. C., so slovami „Mám Ťa hodiť pod vlak, mám Ťa hodiť zo schodov?“, zasielal jej SMS správy s výhražným podtónom a opakovane sa pokúšal menovanú telefonicky kontaktovať, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor, ktorý sa v dôvodoch svojho odvolania nestotožňuje s hodnotením dôkazov tak, ako to učinil okresný súd. Uviedol, že v neprospech obžalovaného jednoznačne svedčí výpoveď svedkyne - poškodenej W. C., ktorej tvrdenia potvrdzuje aj jej matka svedkyňa W. N..

Za tejto situácie je možné konštatovať, že konanie obžalovaného O. T. naplnilo všetky znaky skutkovej podstaty nebezpečného vyhrážania. Žiadal preto, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora je nedôvodné.

Z obsahu jednotlivých dôkazov, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, aj podľa názoru krajského súdu, v súlade so záverom okresného súdu, nebolo možné prijať jednoznačný a nepochybný záver o vine obžalovaného. Obžalovaný poprel spáchanie trestného

činu a uviedol, že pri stretnutiach sa poškodenej nijako nevyhrážal, ale iba sa s ňou rozprával a chcel sa dohodnúť ohľadne styku s maloletým dieťaťom. Proti obžalovanému svedčí výpoveď poškodenej, avšak táto v konaní pred súdom napriek tomu, že tvrdila, že vyhrážky obžalovaného mali u nej vzbudiť dôvodnú obavu o jej život, nedokázala hodnoverným spôsobom vysvetliť, prečo išla trestnú činnosť oznámiť na políciu až s dlhším odstupom času. Aj matka poškodenej potvrdila, že uvedené oznámenie urobila až na jej podnet, teda nie z vlastnej vôle. Poškodená napokon uviedla, že sa spoliehala na to, že sa na všetkom dohodnú. Uvedený postoj poškodenej, ako to konštatuje okresný súd, s čím sa stotožňuje aj krajský súd, nepochybne svedčia, že jej vnútorný vzťah k údajne preneseným vyhrážkam nevzbudili u nej takú dôvodnú obavu, akú má na mysli ustanovenie § 360 Tr. zák.

V ďalšom okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia podrobne vysvetlil, na základe akých pochybností dospel k oslobodzujúcemu verdiktu, a najmä ako sa vysporiadal s výpoveďou poškodenej a jej matky, ako aj so samotnou hodnotou SMS správy, ktorá má svedčiť v neprospech obžalovaného. Krajský súd si v podrobnostiach tieto dôvody okresného súdu ako vecne správne a zákonné v celom rozsahu osvojil a v podrobnostiach na ne aj poukazuje.

Za takejto situácie rozhodnutie okresného súdu vychádzajúc zo zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného bolo dôsledkom jednoznačne správnych úvah pri hodnotení týchto dôkazov, ktoré napokon viedli aj k postupu v zmysle § 285 písm.a/ Tr.por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.