

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/160/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011353
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118011353.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Františka Kováča, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. decembra 2018 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

A. R.,

nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom T. U. t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1Pp/188/2018 zo dňa 7. novembra 2018 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/128/2011 zo dňa 8.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/15/2012 zo dňa 6.3.2012 bol A. R. odsúdený pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 10 rokov, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa §§ 76 ods. 1, 78 ods. 1 Tr. zák. bol odsúdenému uložený aj ochranný dohľad na 3 roky. Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. bolo odsúdenému uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Napokon boli odsúdenému uložené aj tresty prepadnutia vecí a zákazu činnosti.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený A. R. podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. podmienčne prepustený z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. bola odsúdenému určená skúšobná doba v trvaní 36 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Odôvodnenie sťažnosti prokurátora senát nadriadeného súdu v dobe svojho rozhodovania k dispozícii nemal (písomne vyhotovené uznesenie súdu prvého stupňa bolo Okresnej prokuratúre Trenčín doručené dňa 15.11.2018).

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, pokiaľ o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie rozhodoval v senáte na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa pred súdom k plneniu povinností a k svojmu správaniu sa vo výkone trestu odňatia slobody.

Senát nadriadeného súdu sa stotožnil aj s rozhodnutím súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako sú uvedené v §§ 66 ods. 1, 2, 67 ods. 1 Tr. zák. Podľa § 67 ods. 1 Tr. zák. bolo možné odsúdeného prepustiť až po vykonaní 3 uloženého trestu odňatia slobody (odsúdenie za obzvlášť závažný zločin), teda po vykonaní trestu odňatia slobody 7 rokov a 6 mesiacov, čo odsúdený splnil dňa 24.9.2018 (formálna podmienka).

Ďalej sa senát nadriadeného súdu stotožnil aj s rozhodnutím súdu prvého stupňa, že odsúdený spĺňa aj materiálne podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., ako z pohľadu polepšenia sa vzhľadom na jeho veľmi kladné plnenie povinností a správanie sa vo výkone trestu odňatia slobody. Súčasne možno očakávať, že tento v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený už pôvodne na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o tom, že je vinným zo spáchania trestného činu a vo výkone trestu odňatia slobody preukazoval svojím správaním, že spáchanie trestného činu ľutuje.

Nad rámec rozhodnutia súdu prvého stupňa senát nadriadeného súdu dopĺňa, že po podmiennečnom prepustení odsúdený nebude sledovaný len v rámci plynutia skúšobnej doby 3 roky. Po túto dobu bude pre dovŕšenie jeho nápravy na neho pôsobené aj obmedzeniami a povinnosťami v rámci uloženého ochranného dohľadu.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.