

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11Csp/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200624  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621200624.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo, so sídlom Za Havlovci 4380, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 222 011, zastúpeného JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou so sídlom Štúrova 17, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému v 1. rade W. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R.X. A.. O. I. XXXX/XX, Q. K., v 2. rade Q. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, Q. K., zastúpenému JUDr. Dušanom Jančim, advokátom so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 387,99 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie proti žalovanému v 2. rade **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobca a žalovaný v 2. rade v tejto časti konania nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 12. 03. 2021 sa žalobca proti žalovaným v 1. a 2. rade domáhal zaplatenia 387,99 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 104,22 eura od 16. 07. 2019 do zaplatenia a zo sumy 283,77 eura od 16. 07. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Súd vo veci najprv rozhodol platobným rozkazom zo dňa 22. 04. 2021, sp. zn. 11Csp/12/2021, proti ktorému podal žalovaný v 2. rade včas odpor v dôsledku čoho súd uznesením zo dňa 12. 05. 2021, sp. zn. 11Csp/12/2021 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

3. Žalobca po podaní odporu navrhol zmeniť žalobu, podaním zo dňa 22. 05. 2021 tak, že žalovaný v 1. rade je povinný uhradiť 250,80 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 250,80 eura od 16. 07. 2020 do zaplatenia a žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť 137,19 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 137,19 eura od 16. 07. 2020 do zaplatenia. Podaním doručeným súdu 03. 03. 2022 zobral žalobca žalobu proti žalovanému v 2. rade späť, navrhol aby súd konanie proti žalovanému v 2. rade zastavil s tým, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný v 2. rade uhradil časť pohľadávky vo výške 137,19 eura.

4. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom k tomu, že sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, žalobca môže v ktoromkoľvek štádiu konania zobrať žalobu späť celkom, resp. v jej časti. V danom prípade k takémuto procesnému úkonu došlo pred prvým pojednávaním, preto súd v súlade s citovaným ustanovením nezisťoval stanovisko žalovaných a konanie proti žalovanému v 2. rade zastavil. Nakoľko je vo veci nariadené pojednávanie a žalovaný v 2. rade je právne zastúpený, z dôvodu hospodárnosti konania

súd o čiastočnom zastavení konania rozhodol samostatným uznesením, čím na strane žalovaného v 2. rade nedôjde k vzniku ďalších trov konania.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 C. s. p. tak, že žalobca a žalovaný v 2. rade v tomto štádiu nemajú právo na náhradu trov konania, čo korešponduje aj s procesným návrhom žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.