

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12P/60/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204873  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204873.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľky: J. W., M.. Ď., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Y. XXX/XX, XXX XX S., proti manželovi: N. W., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Y. XXX/XX, XXX XX S., prechodne bytom C. XX/X, XXXX Q., Ö., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému N. W., T.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, takto

### rozhodol:

I. Súd r o z v á d z a manželstvo J. W., C. U., M.. Ď., T.. XX.XX.XXXX a N. W., T.. XX.XX.XXXX uzatvorené dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom Mesta S., vedené v knihe manželstiev matričného úradu S. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX.

II. Súd z v e r u j e maloletého N. W., T.. XX.XX.XXXX do starostlivosti matky.

III. Otec maloletého N. W., T.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého N. W., T.. XX.XX.XXXX mesačným výživným 150,- EUR do 5.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia predom k rukám matky.

IV. Súd styk otca s maloletým N. W., T.. XX.XX.XXXX n e u p r a v u j e .

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 06.12.2021 žiadala manželstvo s manželom uzatvorené dňa XX.XX.XXXX na Mestskom úrade v S., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX rozviesť. Žiadala maloletého syna N. W. zveriť do starostlivosti matky, otca žiadala zaviazat' výživným 75,- EUR mesačne.

2. Na pojednávaní dňa 08.03.2022 trvala na rozvode manželstva, na zverení maloletého N. W. do jej osobnej starostlivosti, žiadala výšku výživného na maloletého 150,- EUR od právoplatnosti rozhodnutia. Uviedla, že nemieni obnoviť manželské spolužitie, intímne nežije s manželom rok a pol, nežijú v spoločnej domácnosti tri mesiace, finančne spolu nehospodária, majú osobitné účty. Ona nemá známosť s iným mužom, manžel má známosť, má priateľku v Rakúsku. Dôvodom rozvratu nie je len priateľka, ale aj manželov spôsob finančného hospodárenia. Opísala svoje majetkové pomery.

3. Manžel v písomnom vyjadrení zo dňa 18.02.2022 súhlasil s rozvodom manželstva, opísal svoje finančné pomery. Súdneho pojednávania sa nechcel zúčastniť.

4. Manžel sa na pojednávanie dňa 08.03.2022 nedostavil. Predvolanie prevzal na adrese prechodného pobytu v Rakúsku dňa 07.02.2022. Prehľad svojich príjmov a výdavkov doložil k vyjadreniu zo dňa 18.02.2022.

5. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov zo dňa 01.02.2022 poukázal na to, že prešetril pomery v rodine navrhovateľky. S manželom navrhovateľky sa mu nepodarilo skontaktovať, nakoľko sa zdržiava v zahraničí, preto nebolo možné prešetriť pomery manžela navrhovateľky.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 08.03.2022 doporučil maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky. Pri určení výživného 150,- EUR od právoplatnosti rozhodnutia doporučil vychádzať z rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 6P/27/2021-115 zo dňa 20.10.2021, právoplatný 20.11.2021, nakoľko od určenia výživného neuplynula dlhá doba, nezmenili sa pomery účastníkov konania, preto doporučil určiť výživné 150,- EUR od právoplatnosti rozhodnutia. Čo sa týka úpravy styku, nepovažoval za potrebné upravovať styk, otec sa málo zdržiava na Slovensku a matka mu nebráni v kontakte s maloletým. V prípade, že je otec na Slovensku je s maloletým v osobnom kontakte.

7. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Súd oboznámil správu zo šetrenia pomerov zo dňa 01.02.2022 z č.l. 38, správu Mestského úradu S. z 01.02.2022 z č.l. 35, správu zo Sociálnej poisťovne o invalidnom dôchodku navrhovateľky z č.l. 32 - pv 32, vyjadrenia účastníkov, rozsudok Okresného súdu Zvolen 6P/27/2021-115 zo dňa 20.10.2021, právoplatný 20.11.2021 kde otec bol zaviazaný na výživu maloletého N. W. sumou 150,- EUR, zameškané výživné 1.700, -EUR v splátkach po 50,- EUR, uznesenie Okresného súdu Zvolen 12P/42/2020-68 zo dňa 03.06.2021, právoplatné 24.06.2021 kde konanie bolo zastavené, uznesenie Okresného súdu Zvolen 6P/16/2017-39 zo dňa 29.11.2018, právoplatné 16.01.2019 kde konanie bolo zastavené, sobášny list z č.l. 3, rodný list maloletého z č.l. 4, vyjadrenie navrhovateľky, kolízneho opatrovníka z pojednávania zo dňa 08.03.2022.

9. Podľa § 18 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

11. Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

12. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

13. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

14. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

15. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté

dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

24. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Navrhovateľka trvala na podanom návrhu na rozvod manželstva, nemieni obnoviť manželské spoložitie, manžel s rozvodom súhlasil. Súd skúmal kvalifikovaný rozvrat v manželstve. Zistil, že manželia po dobu viac ako jedného roka spolu intímne nežijú, nežijú v spoločnej domácnosti 3 mesiace, vôbec finančne spolu nehospodária, majú osobitné účty. Navrhovateľka nemá známosť s iným mužom. Manžel má v Rakúsku priateľku. Dôvodom rozvratu nie je len priateľka manžela, ale aj spôsob jeho finančného hospodárenia. Súd vzhľadom k tomu, že je splnená podmienka, že účastníci po dobu viac ako jedného roka spolu intímne nežijú, manželstvo rozviedol.

Z manželstva pochádza maloletý N. W., T.. XX.XX.XXXX, o ktorého sa stará matka, s otcom je málokedy v kontakte, nakoľko otec sa zdržiava v Rakúsku. Súd na návrh matky zveril maloletého N. W., T.. XX.XX.XXXX do starostlivosti matky v zmysle doporučenia kolízneho opatrovníka.

O výške výživného súd rozhodoval na základe návrhu matky na pojednávaní dňa 08.03.2022 kde žiadala výživné 150,- EUR od právoplatnosti rozhodnutia. Kolízny opatrovník poukázal na to, že od rozhodnutia o výške výživného na maloletého neuplynula dlhá doba, nezmenili sa majetkové ani finančné pomery na strane matky a otca, preto súd v časti výživného nerozhodoval o inej výške výživného než bola určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 6P/27/2021-115 zo dňa 20.10.2021, právoplatný 20.11.2021.

Styk otca s maloletým N. W.B., T.. XX.XX.XXXX nie je potrebné upravovať, nakoľko otec sa zdržiava v zahraničí, je v minimálnom kontakte s maloletým. V prípade, že je na Slovensku, matka mu kontakt s dieťaťom neodopiera.

26. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).