

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118226435
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118226435.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v spore žalobcu ECOGRANT-grant agency, o.z. so sídlom Tomášikova 150/20, 821 02 Bratislava - Ružinov, IČO: 51 237 512, zastúpeného SCHWARZ advokáti s. r. o., so sídlom Podbrezovská 40, 831 06 Bratislava-Rača, IČO: 36 858 285, proti žalovanému D. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX T. T., o zaplatenie 695 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 695,00 Eur spolu s úrokom z omeškania:

-5% ročne zo sumy 38 Eur od 16.03.2016 do zaplatenia,
-5% ročne zo sumy 219 Eur od 16.04.2016 do zaplatenia,
-5% ročne zo sumy 219 Eur od 16.05.2016 do zaplatenia,
-5% ročne zo sumy 219 Eur od 16.06.2016 do zaplatenia,
a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na sumu 695 Eur spolu s príslušenstvom titulom nezaplatených školných poplatkov. Žalobca je ekologickou organizáciou, ktorej cieľom je ochrana a tvorba životného prostredia, podpora ekologického spôsobu života, zdravého životného štýlu a trvalo udržateľného rozvoja, rozvíjanie pozitívneho vzťahu k životnému prostrediu, podpora ekologického a environmentálneho vzdelávania, podpora vzdelávania v duchu zodpovednosti za životné prostredie, podpora ekologického rozvoja flóry a fauny v urbanizovanom priestore, podpora vedecko-výskumných aktivít. Žalobcovi bola postúpená pohľadávka od postupcu Paneurópska vysoká škola n.o., so sídlom Tomášikova 20, 821 02 Bratislava, IČO: 36 077 429 zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.02.2018 bezodplatne. Žalovaný bol študentom na Paneurópskej vysokej škole. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 15.10.2015 Zmluvu o štúdiu č. 1300150658, prílohou ktorej bol Platobný rozkaz na akademický rok 2015/2016, v ktorom sa žalovaný zaviazal na platení školných poplatkov vo forme 10 splátok vo výške 219 Eur, spolu 2190 Eur. Poslednú splátku bol žalovaný povinný zaplatiť do 15.06.2016. Žalovaný zaplatil päť splátok, celkovo vo výške 1095 Eur. Právny predchodca žalobcu v predžalobnej výzve zo dňa 29.03.2016 vyzval žalovaného na úhradu splatných splátok vo výške 438 Eur. Takisto bol žalovaný písomne informovaný, že podľa Študijného a skúšobného poriadku je neuhradenie poplatku spojené so štúdiom v stanovenej lehote dôvodom na vylúčenie zo štúdia. Nakoľko žalovaný svoj dlh nesplatil, dňa 01.07.2016 bol vylúčený zo štúdia rozhodnutím právneho predchodcu žalobcu. Žalovaný následne v období od 11/2016 do 06/2017 uhradil časť dlhu vo výške 400 Eur. Žalovaný teda celkovo splatil 1495 Eur. Neuhradená dlžná suma teda ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 695 Eur s príslušenstvom.

2. Na potvrdenie svojich tvrdení žalobca spolu so žalobou pripojil súdu okrem iných aj nasledovné dôkazy: Výpis z registra občianskych združení zo dňa 17.02.2018, Stanovy žalobcu, Zmluvu o štúdiu č. 1300150658 zo dňa 15.10.2015 vrátane Platobného kalendára na akademický rok 2015/2016, Predžalobnú výzvu zo dňa 29.03.2016, Rozhodnutie o vylúčení zo štúdia zo dňa 01.07.2016, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 09.02.2018, Plnomocenstvo.

3. Tunajší súd vydal dňa 25.04.2018 platobný rozkaz č.k. 16C/13/2018-55, ktorým zaviazal žalovaného na sumu 695 Eur spolu s úrokom z omeškania: 5% ročne zo sumy 38 Eur od 16.03.2016 do zaplataenia, 5% ročne zo sumy 219 Eur od 16.04.2016 do zaplataenia, 5% ročne zo sumy 219 Eur od 16.05.2016 do zaplataenia, 5% ročne zo sumy 219 Eur od 16.06.2016 do zaplataenia.

4. Žalovaného sa následne nepodarilo vylustrovať a ani nepodarilo doručiť zásielku, nakoľko sa s ním nepodarilo skontaktovať.

5. Tunajší súd vydal uznesenie č.k. 16C/13/2018-71 dňa 24.09.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.10.2018, ktorým súd zrušil platobný rozkaz č.k. 16C/13/2018-55 zo dňa 25.04.2018.

6. Žalovaný bol uznesením č.k. 16C/13/2018-75 informovaný o tom, že v prípade, že sa k vzniknutému sporu nevyjadrí a neoznačí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, môže súd rozhodnúť rozsudkom, ktorým vyhovie žalobe v celom rozsahu.

7. Žalovaný sa k vzniknutému sporu do dnešného dňa nevyjadril.

8. Podľa bodu 4.2 zmluvy o štúdiu, ak dôjde ku skončeniu štúdia v súlade s § 66 zákona o vysokých školách a čl. 25 ods. 3 a 4 Študijného poriadku alebo ak je štúdium prerušené v súlade s § 64 zákona o vysokých školách, je študent povinný uhradiť ročné školné, príp. jeho pomernú časť. Ak prípadne rozhodný deň na obdobie zimného semestra (tj. od 1.9. do 31.1.) prvého roka príslušného študijného programu, je študent povinný zaplatiť polovicu ročného školného. Ak prípadne rozhodný deň na obdobie letného semestra (tj. od 1.2. do 30.6.) prvého roka príslušného študijného programu, je študent povinný zaplatiť ročné školné. V ostatných prípadoch je študent povinný uhradiť pomernú časť vo výške 1/10 školného stanoveného na akademický rok (tj. od 1.9. do 30.6.), a to za každý mesiac štúdia vrátane mesiaca, na ktorý pripadol rozhodný deň. Rozhodným dňom sa rozumie: a) deň určený ustanovením § 66 ods. 2 zákona o vysokých školách a v čl. 25 ods. 3 a 4 Študijného poriadku, ak ide o skončenie štúdia, b) deň rozhodnutia o povolení prerušenia štúdia, ak ide o prerušenie štúdia.

9. Podľa § 66 ods. 2 písm. c) zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách, dňom skončenia štúdia je podľa odseku 1 písm. c) a d) deň, keď rozhodnutie o vylúčení zo štúdia nadobudlo právoplatnosť.

10. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení, žalobca požaduje úroky z omeškania v sadzbe 5,0 % ročne.

12. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu bol Paneurópskou vysokou školou, ktorá poskytovala vzdelanie žalovanému ako študentovi. Zmluvou o štúdiu č. 1300150658 uzavretou dňa 15.10.2015 medzi právnym predchodom žalobcu a žalovaným sa strany dohodli na platobnom kalendári školných poplatkov vo forme 10 splátok vo výške 219 Eur, celkovo v sume 2190 Eur. Poslednú splátku bol žalovaný povinný zaplatiť do 15.06.2016. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil svoj dlh, bol právnym predchodcom žalobcu vylúčený zo štúdia. Celkovo splatil žalovaný v danom prípade 1495 Eur, čo znamená, že jeho dlh bol vyčíslený v sume 695 Eur s príslušenstvom. Dňa 09.02.2018 došlo k bezodplatnému postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok. Keďže žalovaný do dnešného dňa nesplatil dlh, ktorý mu voči žalobcovi vznikol, čo vyplývalo zo žalobcom pripojených dôkazov k žalobe a zo žaloby, ani sa nijakým spôsobom nevyjadril

k žalobe, považoval súd žalobu za dôvodnú a priznal žalovanú sumu žalobcovi v plnom rozsahu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

13. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“),trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

16. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania žalobcu vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.