

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517205420
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517205420.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: T. W., B.. XX.XX.XXXX, X. Č. XX, XXX XX B., proti žalovanej: Z. X., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX L. XXX, o zaplatenie 34.431,62 € s prísl., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 25.05.2017 doručenu súdu 30.05.2017 vo veci samej domáha, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 34.431,62 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 34.431,62 € od 01.06.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania a to titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 20.03.2006, na základe ktorej žalobca požičal žalovanej sumu vo výške 300.000,-Sk (9.958,18 Eur) s dohodnutým úrokom vo výške 3% z požičanej sumy, zmluvy o pôžičke zo dňa 28.03.2006, na základe ktorej žalobca požičal žalovanej sumu vo výške 10.000 Eur s dohodnutým úrokom vo výške 3% z požičanej sumy, zmluvy o pôžičke zo dňa 23.10.2013, na základe ktorej žalobca požičal žalovanej sumu vo výške 10.000 Eur s dohodnutým úrokom vo výške 3% z požičanej sumy.

2. Žalobca sa podaným návrhom zo dňa 08.11.2017, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 08.11.2018 domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: „Súd ukladá žalovanej aby nenakladala s určitými vecami alebo právami nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, katastrálne územie L., Obec L., Okres Nové Mesto nad Váhom, parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, parcelné č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1588 m2, pozemok parcela č. XXX/X orná pôda o výmere 1645 m2, pozemok parcelné č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m2, stavba rodinný dom so súpisným číslom XXX na pozemku s parcelou č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1588 m2, v podiele 1. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy súdneho konania v plnom rozsahu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.“

3. Návrh odôvodnil najmä tým, že dňa 20.03.2006 so žalovanou uzavreli zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca požičal žalovanej peňažnú sumu vo výške 300.000,- Sk (t.č. 9.958,18 EUR), s dohodnutým úrokom vo výške 3 % z požičanej sumy. Žalovaná sa zaviazala vrátiť požičanú sumu aj s úrokom do 17.02.2009. Dňa 17.02.2009 žalovaná uznala svoj dlh vo výške 300.000,-Sk (9.958,18 EUR) s 3% úrokom, ktorý sa zaviazala zaplatiť žalobcovi do 31.05.2015. Žalobca dňa 28.03.2011 so žalovanou uzavreli zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca požičal žalovanej peňažnú sumu vo výške 10.000 EUR s dohodnutým úrokom vo výške 3 % z požičanej sumy. Žalovaná sa zaviazala vrátiť požičanú sumu aj s úrokom do 30.03.2013. Dňa 20.03.2013 žalovaná uznala svoj dlh vo výške 10.000 EUR s 3 % úrokom, ktorý sa zaviazala zaplatiť do 31.05.2015. Žalobca dňa 23.10.2013 so žalovanou uzavreli zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca požičal žalovanej peňažnú sumu vo výške 10.000 EUR s dohodnutým úrokom vo výške 3 % z požičanej sumy. Žalovaná sa zaviazala vrátiť požičanú sumu aj s úrokom do 31.05.2015. Dňa 24.02.2014 žalovaná uznala svoj dlh vo výške 10.000 EUR s 3 % úrokom, ktorý sa zaviazala zaplatiť žalobcovi do 31.05.2015. Žalovaná svoje záväzky

vyššie uvedené ani len sčasti nezaplatila žalobcovi. Žalobca výzvou zo dňa 15.05.2015 písomne vyzval žalovanú, aby zaplatila dlhy v sume 9.958,18 EUR s 3 % úrokom, v sume 10.000 EUR s 3 % úrokom, v sume 10.000 EUR s 3 % úrokom do 31.05.2015 ako sa písomne zaviazala. Žalovaná písomnú výzvu prevzala dňa 19.05.2015, na výzvu však nereagovala. Žalobca výzvou zo dňa 10.06.2015 písomne vyzval žalovanú na zaplatenie vyššie uvedených dlžných súm v lehote 7 dní od doručenia tejto písomnej výzvy, keďže dňom 31.05.2015 uplynula lehota splatnosti uznania dlhov a žalovaná uznané dlhy v lehote splatnosti žalobcovi nezaplatila a výzvy ignorovala. Žalovaná je vlastníčkou nehnuteľností vedených Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, zapísaných na LV č. XXXX k.ú. L., Obec L., okres Nové Mesto nad Váhom, parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, parcelné č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1588 m², pozemok parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 1645 m², pozemok parcelné č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m², stavba rodinný dom so súpisným číslom XXX na pozemku s parcelou č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1588 m², v podiele 1/2. Žalobca sa v návrhu domáha vydania neodkladného opatrenia (§ 324 CSP) z dôvodu, že pri osobnom stretnutí so žalovanou sa vyjadrila, že svoje nehnuteľnosti vrátane domu, v ktorom býva prepíše na svoju jedinú dcéru J. W., rod. X. do jej výlučného vlastníctva s tým, že žalovaná v dome bude mať právo bezplatného doživotného bývania a užívania. V platobnom rozkaze zo dňa 02.10.2018 Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uložil žalovanej zaplatiť sumu 34.431,62 EUR s príslušenstvom v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca osvedčuje skutočnosť a to, že nakoľko bol Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom vydaný predmetný platobný rozkaz č.k. 70/39/2017-50, môže dôjsť k reálnemu rozhodnutiu, ktoré môže byť exekučným titulom. Žalobca má reálnu obavu, že rozhodnutím danej veci by došlo k zníženiu hodnoty nehnuteľnosti, ktorej vlastníkom je žalovaná v podiele 1/2, ktoré skutočnosti osvedčujú, že výkon rozhodnutia je ohrozený a je možné považovať takéto konanie a konkrétne kroky žalovanej smerujúce k prevodu predmetných nehnuteľností na tretiu osobu. Žalobca sa domáha neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným, výnimočným a má zabezpečiť žalobcovi výkon exekučného titulu na úrovni súdneho rozhodnutia, aby výkon súdneho rozhodnutia nebol ohrozený. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že finančné prostriedky postupne požičiaval žalovanej na dokončenie rodinného domu ako vyplýva zo zmlúv o pôžičke a uznaní dlhov. Žalobca neodkladné opatrenie žiada vydať vo vzťahu k žalovanej až do trvania do úplného zaplatenia pohľadávky v sume 34.431,62 EUR s príslušenstvom. Žalobca má za to, že sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 324, § 325 CSP, a to z dôvodu, že v prípade že by žalovaná ako vlastníčka nehnuteľnosti týmto disponovala bez obmedzenia, nebude možné uspokojenie pohľadávky žalobcu.

4. Súd sa oboznámil so žalobným návrhom, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s prílohami, ďalším spisovým materiálom, preskúmal a posúdil všetky predpoklady na vydanie neodkladného opatrenia, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Žalobca so žalovanou uzavreli dňa 20.3.2006 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej požičal žalobca žalovanej sumu vo výške 300.000,-Sk s dohodnutým úrokom vo výške 3% z požičanej sumy. Žalovaná sa zaviazala vrátiť sumu aj s úrokmi do 17.02.2009. Dňa 17.2.2009 žalovaná uznala dlh vo výške 300.000,-Sk, ktorý sa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi do 31.05.2015.

6. Žalobca so žalovanou uzavreli dňa 28.3.2011 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej požičal žalobca žalovanej sumu vo výške 10.000 Eur s dohodnutým úrokom vo výške 3% z požičanej sumy. Žalovaná sa zaviazala vrátiť sumu aj s úrokmi do 20.03.2013. Dňa 20.03.2013 žalovaná uznala dlh vo výške 10.000 Eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi do 31.05.2015.

7. Žalobca so žalovanou uzavreli dňa 23.10.2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej požičal žalobca žalovanej sumu vo výške 10.000 Eur s dohodnutým úrokom vo výške 3% z požičanej sumy. Žalovaná sa zaviazala vrátiť sumu aj s úrokmi do 31.05.2015. Dňa 24.02.2014 žalovaná uznala dlh vo výške 10.000 Eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi do 31.05.2015.

8. Z listu vlastníctva č. XXXX, pre k.ú. L. vyplýva, že žalovaná je spoluvlastníčkou nehnuteľností, parc.č. XXX- zastavané plochy a nádvorie o výmere 1588 m², parc.č. XXX/X orná pôda o výmere 1645 m², parc.č. XXX/X zastavané plochy a nádvorie o výmere 120 m², dom s.č. XXX- na parc.č. XXX v podiele 1/2.

9. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 02.10.2018 vydal platobný rozkaz č.k. 7C/39/2017-50, ktorým vyhovel návrhu žalobcu a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 34.431,62 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 34.431,62 € od 01.06.2015 do zaplataenia. Predmetný platobný rozkaz bol doručený dňa 18.10.2018 žalobcovi. Žalovanej sa doposiaľ nepodarilo doručiť platobný rozkaz, zásielka sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote. Platobný rozkaz tak t.č. nie je právoplatný.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa §132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Novozavedeným inštitútom sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej

bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

19. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava § 325 ods. 2 CSP, a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení.

20. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

21. Neodkladné opatrenie slúži zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hroziacej ujmy.

22. Ustanovenie § 325 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava predmetné zákonné ustanovenie, a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Súd teda môže nariadiť aj neodkladné opatrenie iného znenia, ako predpokladá vyššie uvedený demonštratívny zákonný výpočet, avšak musí ísť o znenie, ktoré je dostatočne určité a v neposlednej miere najmä vykonateľné.

23. Pre úspešnosť žalobcu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Žalobca v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia opakovane uvádza, že jeho nariadenie zo strany súdu má žalobcovi zabezpečiť výkon exekučného titulu na úrovni súdneho rozhodnutia, aby výkon súdneho rozhodnutia nebol ohrozený a žiada ho vydať až do úplného zaplatenia pohľadávky v sume 34.431,62 Eur s príslušenstvom. Žalobca teda mal v návrhu osvedčiť, že existuje reálna obava, že bude exekúcia ohrozená. V tomto smere zaťažuje dôkazné bremeno žalobcu. Po preskúmaní všetkých skutočností dospel súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia. Žalobca neosvedčil, že žalovaná koná tak (robí právne alebo faktické úkony), aby v konečnom dôsledku mohlo dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo k znemožneniu núteného výkonu vykonateľného rozhodnutia. Nekonkretizoval a neosvedčil žiadne skutočnosti, na základe ktorých vyvodzuje odôvodnený záver, že sa zmarí, sťaží alebo znemožní výkon, teda okolnosti, z ktorých je zrejmá reálnosť obavy z takéhoto ohrozenia. Svoje informácie o záujme žalovanej darovať resp. predať nehnuteľnosť nekonkretizoval, ani nedoložil žiadnym dôkazom. Neuviedol ani kedy k predmetnému osobnému stretnutiu so žalovanou malo dôjsť. Dôvodná obava žalobcu je len v rovine hypotetickej, ktorej zákon cez neodkladné opatrenie nepriznáva ochranu. Súd tiež zo svojej úradnej činnosti zistil, že žalobca podal na tunajší súd viaceré návrhy na nariadenia neodkladných resp. v tej dobe ešte predbežných opatrení (konania na tunajšom súde: 5C/103/2014, 7C/90/2015, 10C/364/2015), ktoré sú takmer totožné s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.11.2018, čo sa týka navrhovaného znenia petitu neodkladného opatrenia, ako aj skutkových dôvodov pre ich nariadenie. Už z odôvodnenia rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 24.04.2015 č.k. 7C/90/2015-28, ktorým bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, vyplýva, že žalobca ako zdôvodnenie podania návrhu (zo

dňa 25.02.2015) uvádza: „Odporkyňa pri osobnom stretnutí uviedla, že vyššie uvedené nehnuteľnosti prepíše na svoju dcéru, J. W. s tým, že v dome bude mať právo bezplatného doživotného bývania a užívania.“ Z odôvodnenia rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 18.08.2015 č.k. 10C/364/2015-49 (uznesenie potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.10.2015), ktorým bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, vyplýva, že žalobca ako zdôvodnenie podania návrhu (došlý súdu dňa 22.07.2015) uvádza skutočnosť, že „odporca vyhlásil pred navrhovateľom, že svoju domovú nehnuteľnosť prevedie na svoju dcéru, aby sa vyhol povinnosti zaplatiť dlžnú sumu, čím môže byť ohrozený výkon budúceho súdneho rozhodnutia.“ To znamená, že žalobca už v návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré boli na súd podané v priebehu roka 2015 uvádza ako dôvod skutočnosť, že žalovaná sa pri osobnom stretnutí so žalobcom vyjadrila, že svoje nehnuteľnosti vrátane domu prepíše na svoju jedinou dcéru J. W. do jej výlučného vlastníctva. Z čiastočného listu vlastníctva č. XXXX, ktorý žalobca priložil k návrhu, však vyplýva, že žalovaná bola ku dňu 05.11.2018 spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností v podiele 1. Súdu z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je zrejmé, kedy k spomínanému osobnému stretnutiu žalobcu so žalovanou došlo, ale vzhľadom na to, že rovnakú formuláciu používa už v návrhoch z roku 2015, súd má za to, že išlo o osobné stretnutie pred viac ako dvoma rokmi. Pričom žalovaná je, ako je vyššie uvedené, stále spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností.

24. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.