

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5C/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521200528  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521200528.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou, v spore žalobcu: innogy Slovensko s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 13, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 44 291 809, pr. zast. HMG LEGAL, s.r.o. so sídlom Červeňova 14, Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.. Š.. V. XXX/X, D.Á. N. D. o zaplatenie 273,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 273,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne

- zo sumy 54,- Eur od 25.10.2018 do zaplatenia

- zo sumy 18,- Eur od 08.07.2019 do zaplatenia

- zo sumy 199,50 Eur od 17.08.2019 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5C/6/2021-33 zo dňa 12.04.2021 sa zrušuje.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia 273,50 eur spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania titulom zmluvy o nájme.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 27.09.2016 Zmluvu o nájme zariadenia, predmetom ktorej bol nájom CO alarmu, setu úsporných zásuviek a úsporného sprchového setu. Na základe uzatvorenej zmluvy sa žalobca zaviazal prenechať do užívania žalovanej predmet nájmu, pričom žalovaná sa zaviazala platiť cenu za prenájom zariadení v zmysle cenníka žalobcu v celkovej výške 4,50 mesačne. Ďalej sa žalovaná zaviazala vrátiť predmet nájmu žalobcovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia najneskôr do dňa zániku zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti vzniklo žalobcovi právo na ich náhradu podľa cenníka platného k ukončeniu zmluvy. Táto náhrada predstavovala za nevrátenie CO alarmu 70,- eur, za nevrátenie úsporných zásuviek 36,- eur, za nevrátenie úsporného sprchového setu 53,- eur. Celková pohľadávka žalobcu dosahuje výšku 273,50 eur a pozostáva z neuhradenej faktúry za nájom vo výške 54,- eur, z neuhradenej faktúry za nájom a náhrady za nevrátenie predmetu nájmu vo výške 199,50 eur a z poplatku za upomienky vo výške 20,- eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splnením svojich záväzkov, žalobca si uplatnil aj nárok na zákonný úrok z omeškania.

3. V predmetnom spore súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/6/2021-33 zo dňa 12.04.2021, ktorý v dôsledku nemožnosti doručenia žalovanej do vlastných rúk podľa § 266 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

4. Nakoľko si žalovaná doručovanú žalobu s prílohami a poučením účastníka konania neprevzala na adrese trvalého pobytu a súdu sa nepodarilo zistiť miesto jej pobytu ani vykonaným šetrením, bola jej žaloba a všetky vyššie spomenuté písomnosti doručované v súlade s § 116 ods. 2 CSP formou oznámenia zverejneného na webovej stránke súdu a tiež na úradnej tabuli súdu. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadрила.

5. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 eur. Súd v súlade s § 219 ods. 3 CSP v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku dňa 07.03.2022.

6. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: zmluvy o nájme zaradenia zo dňa 27.09.2016, obchodných podmienok pre nájom zariadení, cenníka pre nájom a predaj zariadení, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.10.2018 so splatnosťou dňa 24.10.2018, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.08.2019 so splatnosťou dňa 16.08.2019, výziev na úhradu zo dňa 21.11.2018, 12.02.2019, 05.04.2019, 16.06.2019, upomienky zo dňa 09.10.2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca ako prenajímateľ a žalovaná ako nájomca uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o nájme zariadenia, ktorou prenajímateľ prenechal nájomkyni do užívania CO alarm, set úsporných zásuviek a úporný sprchový set. Žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi cenu za prenájom v súlade s ustanoveniami Cenníka na prenájom a predaj zariadení. Podľa Osobitných ustanovení zmluvy v prípade zániku zmluvy z akéhokoľvek dôvodu je nájomca povinný vrátiť zariadenie prenajímateľovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia, a to najneskôr do dňa zániku zmluvy, v prípade porušenia tejto povinnosti je nájomca povinný uhradiť prenajímateľovi náhradu škody uvedenú v cenníku ak nie je v zmluve uvedené inak.

8. Podľa platného cenníka účinného od 01.04.2018 bolo mesačné nájomné za: CO alarm vo výške 1,80 eur, za set úsporných zásuviek 0,90 eur a za úsporný sprchový set vo výške 1,80 eur mesačne. Podľa uvedeného cenníka bola náhrada za nevrátenie CO alarmu vo výške 70,- eur, za nevrátenie setu úsporných zásuviek 36,- eur a za nevrátenie úsporného sprchového setu 53,- eur.

9. Podľa čl. 7 Obchodných podmienok pre nájom zariadení Zmluva o nájme zaniká: a) uplynutím doby, na ktorú sa dojednala, ak sa prenajímateľ s nájomcom nedohodne inak, b) dohodou zmluvných strán a vrátením nepoškodeného prenajatého Zariadenia vrátane nepoškodeného originálneho obalu na predajnom mieste prenajímateľa, c) výpoveďou v jednomesačnej výpovednej lehote pri nájme na dobu neurčitú, d) odstúpením od Zmluvy v prípade dôvodov uvedených nižšie. Pokiaľ je táto zmluva uzatvorená medzi prenajímateľom a nájomcom uzavretá podľa zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov prenajímateľa nájomca je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do 14 dní odo dňa jej uzavretia. Prenajímateľ môže odstúpiť od zmluvy, ak nájomca, hoci upomenutý, nezaplatil splatné nájomné ani do splatnosti ďalšieho nájomného. Ak zanikne nájomná zmluva, je nájomca povinný bezodkladne, najneskôr do dňa zániku zmluvy o nájme vrátiť prenajaté zariadenie.

10. Z predložených faktúr vystavených žalobcom vyplýva, že žalovanej vyúčtoval za využívanie služieb nasledovné sumy: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.10.2018 splatnou dňa 24.10.2018 sumu 54,- eur za nájom počas fakturačného obdobia 01.10.2017 - 30.09.2018 a faktúrou č. XXXXXXXXXXX4 sumu 40,50 eur za nájom počas fakturačného obdobia 01.10.2018-30.07.2019. Touto faktúrou bola súčasne vyúčtovaná aj náhrada škody za nevrátené zariadenie vo výške 159,- eur (z toho náhrada škody za CO alarm vo výške 70,- eur, za úsporný sprchový set vo výške 53,- eur a za úsporné zásuvky vo výške 36,- eur).

11. Listami zo dňa 21.11.2018, 12.02.2019, 15.04.2019, a 16.06.2019, žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej pohľadávky.

12. Predžalobnou upomienkou zo dňa 09.10.2019 žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 327,50 eur.

13. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného v čase vzniku uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

16. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Strany sporu uzavreli zmluvný záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca prenajal žalobkyni predmet nájmu a táto sa zaviazala uhrádzať za to zmluvne dojednané nájomné. Žalobca faktúrami bližšie uvedenými v bode 10 tohto odôvodnenia vyúčtoval žalovanej sumu nájomného za fakturačné obdobie 01.10.2017 - 30.09.2018 a 01.10.2018 - 30.07.2019. Tieto faktúry žalovaná neuhradila ani po opakovaných výzvach následkom čoho žalobca ukončil záväzkový vzťah a vyúčtoval žalovanej v súlade s cenníkom a obchodnými podmienkami náhradu škody za nevrátenie predmetu nájmu. Žalovaná dlžnú sumu v zmysle uvedených faktúr neuhradila ani dodatočne na základe predžalobnej upomienky zo dňa 09.10.2019. Žalobca si tiež dôvodne uplatnil zaplatenie sumy 20,- eur titulom zaslaných upomienok, ktoré si účtoval v zmysle platného cenníka za zaslanie 4 upomienok x 5 eur. S poukazom na uvedené, keďže mal súd za preukázané a nesporné, že žalovaná užívala predmetné zariadenia formou nájmu v rozhodnom období, pričom žalobcovi neuhradila cenu nájmu v súlade so zmluvou, cenníkom a obchodnými podmienkami a tiež po ukončení zmluvného vzťahu zariadenia nevrátila a nezaplatila ani poplatok za nevrátenie predmetných zariadení v zmysle zmluvy, obchodných podmienok a cenníka, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie celkovej sumy 273,50 eur.

20. Žalovaná sa tým, že žalobcom vystavené faktúry za nájom zariadení neuhradila riadne a včas dostala do omeškania, a preto má žalobca nárok aj na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., a preto mu súd priznal úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr a v prípade úroku z omeškania zo sumy za vystavené upomienky, odo dňa nasledujúceho po dni lehoty na zaplatenie.

21. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods.3, veta prvá C.s.p, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.