

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 61C/52/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317217056
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317217056.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobkyne: S. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, P., právne zastúpená: Mgr. Hana Volšíková, advokátka, so sídlom Záhradnícka 64, Bratislava, proti žalovanému: P. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 10XX/XX, P., právne zastúpený: Benkóczki, Baláž - advokáti, s.r.o., IČO: 35 917 148, so sídlom 29. augusta 36A, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému **sapriznáva** proti žalobkyni náhrada trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.09.2017 domáhala proti žalovanému, aby súd určil, že žalobkyňa je bezpodielovou spoluvlastníčkou stavby - rodinného domu nachádzajúceho sa v okrese: D., obec: P., katastrálne územie: P., ktorý je postavený na parcele registra "C" parcelné číslo XX/XX o výmere 121 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, súpisné číslo XXXX na ulici V. XX, zapísaného na LV číslo XX vedeného katastrálnym odborom M. úradu D. ako aj náhrady trov konania.

2. Súd prvej inštancie dňa 09.05.2018 uznesením č.k. 61C/52/2017-135 nariadil neodkladné opatrenie, ktoré Krajský súd v J. ako odvolací súd uznesením č.k. 9Co/137/2018-212 zo dňa 12.09.2018 zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Podaním doručeným súdu dňa 25.09.2018 žalobkyňa vzala žalobu o určenie bezpodielového vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v celom rozsahu späť. Späťvzatie odôvodnila nasledovnými dôvodmi. Uvedla, že žaloba vo veci bola podaná za trvania manželstva žalobkyne a žalovaného. Po podaní žaloby však nastala zmena pomerov tým, že manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo rozvedené, keď súd schválil dohodu manželov o rozvode manželstva, ako aj dohodu o úprave rodičovských práv a povinností. Manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo teda rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/107/2017-152 zo dňa 08.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2018. V zmysle uznesenia Krajského súdu č. 9Co/137/2018 zo dňa 12.09.2018, ktorý v odvolacom konaní rozhodoval o odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia vyplýva, že po zániku manželstva súd nemôže určiť bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne k nehnuteľnosti, pričom krajský súd dospel k záveru, že po zániku manželstva sa otázka rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov rieši ako otázka predbežná pri jeho vyporiadaní. Vzhľadom na právne závery Krajského súdu v J. v uznesení sp. zn. 9Co/137/2018 zo dňa 12.09.2018 a najmä pre zásadnú zmenu pomerov, ktorá nastala právoplatným rozvodom manželstva žalobkyne a žalovaného až po podaní žaloby, berie žalobkyňa žalobu podanú dňa 26.09.2017 späť v celom rozsahu a navrhla, aby Okresný súd Bratislava III konanie v tejto právnej veci zastavil. Žalobkyňa žiadala súd, aby pri rozhodovaní o náhrade trov právneho zastúpenia prihliadol aj na skutočnosť, že v priebehu konania sa zmenili pomery, t.j. až po podaní žaloby prišlo k rozvodu manželstva a preto žalobkyňa nezavinila stav, že za súčasných okolností

po rozvode manželstva nie je žaloba o určenie bezpodielového vlastníckeho práva žalobou správne volenou a žalobkyňa je nútená žalobu vziať späť. V najbližšej dobe podá na súd návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, aby sa v konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva mohla vyriešiť predbežne otázka, ktorá bola základom žaloby tohto konania, t.j. či žalobkyňa má alebo nemá vlastnícke právo k nehnuteľnosti.

4. Žalobca so späťvzatím žaloby podaním doručeným súdu dňa 08.10.2018 súhlasil a uviedol nasledovné skutočnosti. Pre prípad, že na základe späťvzatia žaloby bude toto konanie celkom zastavené navrhol, aby mu súd priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %. Uviedol, že nakoľko zastavenie konania bude iba reakciou na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorá sama vzala žalobu v celom rozsahu späť, a teda je stranou, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, je namieste priznať mu ako protistrane náhradu trov konania. V reakcii na skutočnosť, že žalobkyňa žiadala, aby súd pri rozhodovaní o náhrade trov právneho zastúpenia prihliadol na skutočnosť, že v priebehu konania sa zmenili pomery v tom smere, že dňa 15.03.2018 došlo právoplatným rozsudkom súdu k zániku manželstva uviedol, že žalobkyňa, ktorá bola v priebehu celého konania zastúpená advokátom nevzala žalobu späť bezodkladne po zániku manželstva sporových strán, ale až o viac ako šesť mesiacov neskôr. Pritom k vzniku podstatnej časti trov žalovaného došlo až po dni 15.03.2018, najmä v súvislosti s neúspešným návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný dňa 11.04.2018, teda takmer mesiac po zániku manželstva strán, čo podľa tvrdenia žalobkyne predstavuje zmenu pomerov, na ktorú má konajúci súd pri rozhodovaní o náhrade trov právneho zastúpenia prihliadnuť. Keďže žalobkyňa, ktorá bola navyše zastúpená advokátom, až do doby viac ako polroka po zániku manželstva sporových strán aktívne pokračovala v tomto konaní, pričom podala aj neúspešný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ňou uvádzané skutočnosti (zmena pomerov po zániku manželstva) nemožno považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých by konajúci súd mohol výnimočne nepriznať náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

13. Podľa § 396 ods. 2 CSP ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

14. Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

15. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, § 396 CSP tak, ako je uvedené vo výroku č. II. výrokovej časti tohto uznesenia. Vzhľadom na dôvod uvedený žalobkyňou v späťvzatí žaloby, ktorým bolo podľa obsahu právne posúdenie veci odvolacím súdom, obsiahnuté v uznesení Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/137/2018-212 zo dňa 12.09.2018, súd rozhodol tak, že priznal žalovanému proti žalobkyni náhradu trov konania v celom rozsahu. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalovaného obsiahnutou v podaní zo dňa 08.10.2018 a vzhľadom na uvedené mal za to, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania. Preto súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu žalovanému.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O vrátení súdnych poplatkov s poukazom na § 14 ods. 4 v spojení s § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov rozhodne vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v potrebnom počte rovnopisov /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a písm. m) CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.