

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18P/28/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818202735  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818202735.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. J., narodený X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: B. J., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom K. V., Z. XXXX/XX, občan SR a otca: U. I., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom V., Y. XXX/XX, občan SR, o zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa takto

### **r o z h o d o l :**

I.Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca U. I., nar. XX.X.XXXX na maloletého U. J., nar. X.X.XXXX zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne s účinnosťou od 8.6.2018, ktoré je otec povinný platiť matke do 25.-teho dňa v kalendárnom mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

II.Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/42/2014-27 zo dňa 26.9.2014 vo výroku o vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa.

III.Zameškané výživné na maloletého U. J., nar. X.X.XXXX za obdobie od 8.6.2018 do konca mesiaca december 2018 v sume 473,66 eur je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach v sume po 10,- eur spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody poskytnutých splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky.

IV. Súd návrh otca na úpravu stretávania sa s maloletým U. z a s t a v u j e.

V.Súd u k l a d á maloletému U. J., nar. X.X.XXXX a jeho rodičom B. J., nar. XX.XX.XXXX, otcovi U. I., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu, práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza za účelom zlepšenia vzájomných vzťahov a komunikácie medzi otcom a maloletým U. a rodičmi navzájom v období 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a to tak, že prvé dva mesiace bude predmetné poradenstvo prebiehať len medzi rodičmi maloletého dieťaťa a až následne v prítomnosti maloletého dieťaťa. rodičia maloletého sú povinní začať s výkonom výchovného opatrenia najneskôr do 30 dní od právoplatnosti tohto výroku.

VI. Súd u k l a d á matke B. J., nar. XX.XX.XXXX a otcovi U. I., nar. XX.X.XXXX povinnosť počas trvania výchovného opatrenia spolupracovať s psychologičkou, zúčastňovať sa terapie a dodržiavať pokyny psychologičky.

VII.Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom, doručeným súdu dňa 8.6.2018 domáhala zvýšenia výživného na maloletého U. J., nar. X.X.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že vyživovacia povinnosť bola naposledy určená v sume 50,- eur mesačne, pričom táto suma matke zďaleka nepostačuje, maloletý je žiakom 6. ročníka Základnej školy v K. V. a náklady na jeho výchovu, stravu, oblečenie, školské potreby sa stále zvyšujú. Otec maloletého je už po výkone trestu, pracuje a nebude mať problém so zvýšeným výživným. Matka navrhla zvýšiť výživné na sumu 120,- eur mesačne.

2. Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadril. Návrh bol otcovi maloletého dieťaťa doručený postupom podľa § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd vec prejednal a rozhodol v prítomnosti všetkých účastníkov konania, vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, svedka, výsluchom maloletého dieťaťa mimo súdneho pojednávania, prednesom kolízneho opatrovníka a oboznámením obsahu listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah súdneho spisu sp. zn. 18P/28/2018 najmä návrhu, výplatných pásovmatky za mesiace 03 a 04/2018, kópiou rodného listu maloletého dieťaťa, lustráciou rodičov v registri Sociálnej poisťovne, a.s., správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenia služieb pre občana, potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, mzdovým listom matky za rok 2017 a 2018, dokladmi o výdavkoch matky na domácnosť, maloletého syna, správou o prešetrení pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, správou OO PZ Prievidza, odborom poriadkovej polície, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/33/2011-12 z 22.2.2011, správou úradu práce o voľných pracovných miestach z 21.8.2018, zápisnicou o výsluchu maloletého dieťaťa, súdnym spisom tunajšieho súdu sp. zn. 13P/42/2014 a 13P/29/2016.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

-Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.09.2014, č.k. 13P/42/2014 - 27, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2014 súd maloletého U. zveril do osobnej starostlivosti matky a určil otcovi vyživovaciu povinnosť v sume 50,- eur mesačne. Maloletý v tom čase navštevoval 3. ročník základnej školy, jeho zdravotný stav bol dobrý, stravoval sa v školskej jedálni, s výdavkom cca 25,- eur mesačne, navštevoval školskú družinu s poplatkom 6,- eur mesačne. Otec sa s maloletým nestretával, matka žila v spoločnej domácnosti s maloletým U. a starou matku v 2,5- izbovom obecnom nájomnom byte. Matka pracovala v spoločnosti Esperto, s.r.o., s hrubým mesačným zárobkom 600,- eur. Otec maloletého dieťaťa nebol vedený ako zamestnanec, nepoberal žiadne sociálne dávky ani podporu v nezamestnanosti, bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nespolupráce.

-Z rodného listu maloletého dieťaťa bolo preukázané rodičovstvo navrhovateľky a U. I..

-Z lustrácie Sociálnej poisťovne z 26.6.2018 bolo zistené, že matka je zamestnancom spoločnosti Esperto, s.r.o. od 1.4.2014 a otec maloletého dieťaťa bol zamestnancom spoločnosti Nestlé Slovensko, s.r.o. od 4.10.2016 do 15.5.2017, od 4.10.2017 do 22.2.2018 bol vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu a odňatia slobody Ilava.

-Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenia služieb pre občana z 3.7.2018 bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok a nie je ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 14.10.2013 do 16.2.2014 a bol vyradený pre nespoluprácu. Zo správy z 3.12.2018 následne predloženej v konaní otcom dieťaťa bolo zistené, že otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 26.11.2018 doposiaľ.

-Zo mzdového listu matky maloletého dieťaťa za rok 2017 bol preukázaný priemerný čistý zárobok 497,93 eur a za rok 2018 vo výške 532,89 eur mesačne.

-Zo správy o šetrení pomerov v rodine Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately z 26.7.2018 bolo zistené, že otec platí výživné nepravidelne, o maloletého sa nezaujíma. Bol vykonaný pohovor s maloletým, ktorý uviedol, že od 09/2018 bude žiakom siedmeho ročníka základnej školy, vo voľnom čase hráva futbal, inak sa nevenuje žiadnej aktivite. Otec sa s ním nestretáva, maloletý uviedol, že sa s otcom nechce stretávať. U otca neboli pomery prešetrené z dôvodu, že v jeho domácnosti sa v čase šetrenia nikto nenachádzal.

-Zo správy Okresného riaditeľstva PZ, odboru poriadkovej polície z 31.7.2018 bolo zistené, že na adrese S. XX/X, V. bola zastihnutá len priateľka otca p. Z., ktorá uviedla, že otec maloletého dieťaťa cez deň pracuje na stavbách a vracia sa neskoro večer.

-Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 13P/33/2011-12 z 22.2.2011 mal súd preukázanú ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca na maloletú B. Z., nar. XX.XX.XXXX v sume 30% sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa počnúc dňom 1.3.2011.

-Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenia služieb pre občana z 21.8.2018 bolo zistené, že úrad eviduje voľné pracovné miesta na pozícii murár v spoločnosti AGS s.r.o., so sídlom Priemyselná 14, Prievidza aj v spoločnosti Relax SK, s.r.o. so sídlom F.Madvu 333/31, Prievidza.

-Zo zápisnice z 31.10.2018 o výsluchu maloletého U., ktorý bol vypočutý mimo súdneho pojednávania vyplýva, že o kontakt s otcom nemá žiadny záujem, má z neho strach preto, čo robil mame, ktorú bil. Chodí k MUDr. F., aj berie lieky, aby bol kľudnejší, otca videl naposledy na poslednom súdnom konaní v roku 2014 a bol u neho naposledy asi keď ma 9 či 10 rokov. Otec má vlastnú rodinu a mal by sa viac snažiť, aby žil lepšie. Nemá záujem sa o tomto rozprávať s odborníkom.

-Vo výpovedi na pojednávaní dňa 14.9.2018 matka uviedla, že na podanom návrhu trvá a žiada zvýšiť výživné na sumu 120,- eur mesačne od podania návrhu na súd. S otcom dieťaťa nie je v žiadnom kontakte. Pre zameškané výživné na otca podala trestné oznámenie. Naposledy jej zaplatil na výživu syna v mesiaci jún 2018 sumu 50,- eur. Syn je t.č. siedmak na základnej škole, stravuje sa v školskej jedálni s priemerným mesačným výdavkom 25,- eur, do družiny už nechodí. Na školské potreby mala na začiatku školského roka 2018/2019 mimoriadny výdavok 50,- eur, na zošity 40,- eur, poplatok ZRPŠ 15,- eur, prenájom skrinky v šatni na jeden školský rok 16,20 eur. Syn je v puberte a rýchlo rastie, už nosí pánsku konfekčnú veľkosť oblečenia aj obuvi. Od 6 rokov veku navštevuje MUDr. F. raz do mesiaca, ktorá má ambulanciu v Prievidzi a súvisí s tým výdavok na pohonné hmoty. Na lieky pre syna má matka mesačne výdavok 20,- eur, tieto lieky syn berie denne. Maloletý má problémy s chrupom, s čím momentálne súvisia zvýšené výdavky na starostlivosť a ošetrovanie chrupu. Zo mzdy jej zamestnávateľ vykonáva zrážky 78,- eur mesačne, ako ručiteľke úveru. Matka poberá prídavok na jedno dieťa. Iné vyživovacie povinnosti matka nemá. V dvojzbovom byte žije so synom a druhom Y. P. od roku 2014, ktorý bol do 10.9.2018 nezamestnaný, od 11.9.2018 je zamestnancom Carcusic Nováky s pravdepodobným zárobkom cca 800,- eur brutto. Na stravu matka minie spolu 400,- eur mesačne, pričom priateľ jej v polovici prispieva na stravu a výdavky na domácnosť. Synovi dobíja kredit 6 - 8,- eur mesačne. Ona má firemný paušál. Má pôžičky a úvery, ktoré nespláca, lebo nemá z čoho, už začali exekúcie, je ich spolu asi 8. Matka nehnuteľnosti nevlastní, auto užíva firemné. V konaní o zmenu priezviska sudkyňa nariadila odborné poradenstvo, ktoré sa ale nerealizovalo, pretože dva týždne po vynesení rozsudku išiel otec do výkonu trestu. Vzťah otca so synom nie je momentálne žiaden. Maloletý má z otca strach. Čo vie, otec sa doposiaľ venoval len murárskym prácam. Chodí brigádovať po stavbách. Pracuje podľa nej každý deň. Otec má spolu 6 alebo 7 detí, jeho družka sa volá F. Z.. Na pojednávaní dňa 5.12.2018 matka trvala na zvýšení výživného. K výsluchu maloletého uviedla, že nikto ho neovplyvňoval, syn si povedal svoj názor. Keď sa s otcom nechce syn stretávať, je to jeho rozhodnutie. Snažila sa mu v tomto dohovoriť.

-Vo výpovedi otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 24.10.2018 uviedol, že s podaným návrhom na zvýšenie výživného na sumu 120,- eur nesúhlasí. Má problém platiť aj 50,- eur mesačne. Je nezamestnaný, nie je zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nemá nárok na sociálne dávky. Má o syna záujem a chce sa s ním stretávať. Vykonáva brigádne murárske práce, ale nie je vyplácaný pravidelne každý piatok, ako to tvrdí matka, na brigádu ide vždy, keď ho zavolajú. Z brigád má príjem od 200 do 300,- eur mesačne. Je pravda, že sa oneskoril s plátbou výživného, ale matka na neho hneď preto podáva trestné oznámenie. Nie je ochotná počkať ani pár dní. Má ukončenú strednú stavebnú školu bez maturity. Má kamarátov, ktorí majú stavebné firmy a volajú ho do práce, ale tento rok (2018) si povedal, že sa na zmluvu nezamestná, lebo by sa mu to neoplatilo. Má veľa exekútorov, asi 4 a kebyže sa zamestnaná, z platu mu ostane 200,- eur mesačne. Mesačne pošle matke 50,- eur výživné, tiež platí dcére 60,- eur školu, 360,- eur byt, stravu. Nemá nič, priateľka zarobí cca 550,- eur mesačne, pracuje v spoločnosti Nestlé v Prievidzi. Robili tam predtým spolu, ale potom išiel do výkonu trestu. Bol v Nestlé aj na školení, ale dohodol sa s nimi, že tento rok ešte nenastúpi, už by tam bol dávno, boli tam s ním

spokojný. Momentálne žije s priateľkou v dvojizbovom byte s mesačným nájomom 360,- eur, maloletá dcéra B. má 8 rokov, chodí do druhého ročníka základnej školy a stravuje sa v školskej jedálni. Otec uviedol, že má len dve vyživovacie povinnosť maloletého U. a maloletú B., ktorá má 7 rokov, na ktorú bolo určené výživné 80,- eur mesačne, neplatí ho, lebo matka maloletej si podala na náhradné výživné. Teraz po brigáde dostal 200,- eur za týždeň, má prisľúbenú prácu v Nestlé, aj dnes by ho tam zamestnali, zarábala tam predtým cca 580,- eur mesačne, mal exekútora a na výplatu mu z toho ostalo 300,- eur, kredit na telefón platí 10,- eur cez Tesco kartu, jeho zdravotný stav je dobrý, auto ani nehnuteľnosti nevlasťní. Chcel by poradenstvo, pretože má záujem sa so synom stretávať. Potvrdil, že vzťahy medzi ním a matkou maloletého dieťaťa sú veľmi zlé. Bola alkoholička a vyhráža sa mu v SMS, že za výživné pôjde do väzenia. Na pojednávaní dňa 5.12.2018 otec uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, už je evidovaný na úrade práce, vznikol mu nárok na dávku v hmotnej núdzi 60,- eur mesačne, túto dávku zatiaľ nepoberá. K návrhu na úpravu styku uviedol, že pokiaľ syn nemá záujem o styk s ním, nechá tomu čas a uvidí sa, on syna nebude nasilu nútiť ku kontaktu, preto na tomto návrhu netrval. Keď príde za synom do K. V., matka na neho hneď volá políciu. Mal by záujem o poradenstvo. Celý problém je podľa neho v doterajšom správaní matky maloletého dieťaťa.

-Vo svedeckej výpovedi dňa 24.10.2018 priateľka (družka) otca maloletého dieťaťa F. Z. súdu uviedla, že v spoločnej domácnosti s otcom žije od roku 2013 resp. 2014. Otec maloletého jej na chod domácnosti ničím neprispieva, všetko platí ona. Chodí na brigády a keď mu niečo ostane po zaplatení výživného, zvyšok financií jej dá. S maloletou B. má výdavok na školu a družinu spolu 30,- eur, plavecký krúžok 10,- eur, stravu 300-350,- eur, bývanie 360,- eur mesačne. S priateľom mali dohodu, že ona bude chodiť na 3 pracovné zmeny do práce a on sa postará o dcéru, s ktorou nemal byť kto doma. Mohol by sa zamestnať v Nestlé, ale teraz musí byť doma s dcérou. Jej zárobok je cca 600,- eur mesačne. Dcéra má šelest, s tým súvisí výdavok 20,- eur mesačne. Ona má zdravotný problém s chrbticou (výdavok 15,- eur mesačne), spláca úver 250,- eur mesačne. Finančne jej pomáhajú rodičia. Potvrdila, že priateľ má o kontakt so synom záujem.

-Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že návrh na zvýšenie výživného je opodstatnený vzhľadom na to, že naposledy bola zvýšená vyživovacia povinnosť v roku 2014. Odporučil rodičom svoj nevraživý vzťah riešiť cestou referátu na úrade práce.

5. Po právnej stránke súd podaný návrh posúdil podľa týchto ustanovení:

-Podľa § 121 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CSP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

-Podľa článku 5 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

-Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

-Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

-Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

-Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

-Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziko, ktoré povinný na seba berie.

-Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

-Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu .

-Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

-Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

-Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

6.Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že od posledného rozhodovania vo veci výživného došlo k zmene pomerov na strane povinného aj oprávneného oproti pomerom, z ktorých súd vychádzal v roku 2014, kedy sa naposledy upravovala vyživovacia povinnosť otca voči maloletému sumou 50,- eur mesačne. Súd poukazuje na to, že v zmysle Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti je zákonnou povinnosťou rodičov k deťom a to do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca je zrejmé, že nominálne výdavky na výživu a výchovu maloletého U. sa zvýšili prinajmenšom v dôsledku inflácie. Výživné vo svojej podstate slúži aj na vyrovnanie osobnej starostlivosti vynakladanej druhým rodičom, a súd zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že maloletý je vo výlučnej osobnej starostlivosti matky. Výživné má podľa Zákona o rodine prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča a povinnosťou každého rodiča je korigovať si svoje výdavky tak, aby predovšetkým mohol plniť vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona. Výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb, akými sú šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehĺbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb, zdravotnú starostlivosť, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná. Predovšetkým závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, jeho školských a mimoškolských aktivít, s tým, že potreby dieťaťa sú nižšie v jeho útlom veku v porovnaní s potrebami dieťaťa zaradeného do školského vzdelávacieho procesu. Maloletý mal v čase posledného súdneho rozhodnutia o výživnom v roku 2014 9 rokov, chodil do 3. ročníka základnej školy. Matka bola zamestnaná u toho istého zamestnávateľa ako v súčasnosti. Otec nebol zamestnaný, ani nepoberal žiadne sociálne dávky. V súčasnosti je otec nezamestnaný, zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a to od 26.11.2018. Je zrejmé, že zmena pomerov na strane oprávnenej osoby teda maloletého U. (aktuálne vo veku 13 rokov ) od poslednej úpravy odôvodňovala zvýšenie výživného zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne. Maloletý Andrej je žiakom siedmeho ročníka základnej školy, matka mu už kupuje pánsku konfekčnú veľkosť oblečenia aj obuvi, s čím súvisí výdavok v sume cca 70,- eur mesačne, uhrádza mu zdravotnú starostlivosť spojenú s liekmi ( 20,- eur mesačne), kontrolami u MUDr. F. a zubára , náklady na bývanie ( inkaso 221,28 eur, plyn 65,- eur, elektriika 60,- eur, pričom na polovicu týchto výdavkov jej v sume 173,14 eur prispieva priateľ matky maloletého dieťaťa) a stravu ( cca 400,- eur v polovici matke prispieva priateľ matky), strava v školskej jedálni cca 25,- eur mesačne. Otec nad rámec určeného výživného na jeho výchovu neprispieva. Vykonaným

dokazovaním mal súd za preukázané, že napriek skutočnosti, že otec je t.č. nezamestnaný, v konaní bolo jednoznačne preukázané, že v možnostiach otca je zamestnať sa v okolí svojho aktuálneho bydliska a to aj s takým mesačným zárobkom, ktorý by pokryl výšku určeného výživného. Možnosť zamestnať sa potvrdil vo svojej výpovedi nielen otec maloletého dieťaťa, ale aj jeho družka, s ktorou otec maloletého žije v spoločnej domácnosti od roku 2014. Nie je rozhodujúce, či dôvodom, pre ktorý sa otec odmieta tento rok riadne zamestnať tkvie v množstve exekúcií, ktoré otec má alebo v dohode medzi otcom a jeho družkou, že bude zabezpečovať starostlivosť o ich spoločnú maloletú dcéru. Jednoznačne z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec má aktuálne možnosť sa zamestnať na riadny pracovný pomer v spoločnosti Nestlé, kde pracoval pred nástupom do výkonu trestu a kde dosahoval zárobok cca 580,- eur. Navyiac otec je vyučený a má ukončenú strednú stavebnú školu bez maturity, sám uviedol, že má množstvo kamarátov, ktorí majú stavebné firmy a chodí k nim na brigády, kde vykonáva murárske práce podľa toho, ako ho oslovia. Súd preto pri určení výšky vyživovacej povinnosti vychádzal zo zásady uvedenej v § 75 ods. 1 Zákona o rodine. K schopnostiam otca plniť si určenú vyživovaciu povinnosť je potrebné uviesť, že ide o subjektívne kritérium, kedy sa pod schopnosťami rodiča rozumejú vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Subjektívne schopnosti sa však môžu realizovať len v rámci objektívne daných možností, ktoré determinuje reálna situácia na trhu práce. Súd vychádzal z možností pracovného uplatnenia sa otca maloletého dieťaťa v danom regióne, so zreteľom na kvalifikáciu, vek, získanú prax a ďalšie charakteristiky povinného. Súd nezobral do úvahy, že otec je t.č. evidovaný ako nezamestnaný na úrade práce, pretože vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec pracovné ponuky má a mohol by sa aktuálne zamestnať na riadny pracovný pomer, o čo však nemá záujem z dôvodu viacerých exekúcií. Na základe uvedeného súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletého U. vo výške 120,- eur mesačne s účinnosťou od 8.6.2018 ( deň podania návrhu na súd) v súlade s návrhom matky, keď dospel k záveru, že je v možnostiach otca na výživu maloletého takouto sumou mesačne prispievať, s poukazom aj na zistenie, že otec nemá žiadne výdavky v súvislosti s chodom domácnosti, v ktorej žije so svojou družkou a maloletou dcérou B., pretože tieto v plnej miere hradí výlučne družka otca maloletého dieťaťa.

7. Počiatok zvýšenia výživného súd určil v zmysle návrhu matky, t.j. počnúc dňom 8.6.2018. Zameškané výživné na maloletého za obdobie od 8.6.2018 do konca decembra 2018 ustálil na sumu 473,66 eur, ktorú umožnil otcovi splácať k rukám matky formou mesačných splátok po 10,- eur spolu s bežným výživným. Otec mesačne od júna 2018 mal zameškané výživné v sume 70,- eur mesačne, na mesiac jún 2018 pripadol za 23 dní krát 2,33 eur / denne nedoplatok v sume 53,66 eur a za mesiace 07,08,09,10,11 a 12/2018 t.j. za 6 mesiacov po 70,- eur suma 420,- eur, spolu tak otcovi vznikol nedoplatok na výživnom v sume 473,66 eur.

8. Vo výroku IV. súd konanie o návrhu otca na úpravu styku s maloletým zastavil podľa § 29 CSP, keď otec na tomto návrhu netrval a zobral ho počas konania späť.

9. Podľa § 37 ods. 2 písm. a), písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť. (40) Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrhy rodičov na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností nie sú dôvodné a vo veci je potrebné nariadiť výchovné opatrenia.

11. Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel aj k záveru, že je potrebné v záujme maloletého nariadiť dieťaťu a jeho rodičom výchovné opatrenie, a to povinnosť zúčastniť sa odborného poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu, práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza za účelom zlepšenia vzájomných vzťahov a komunikácie medzi otcom a maloletým U. a rodičmi navzájom, ktoré bude viesť odborník - psychológ. Vychádzal pritom jednak z výpovedí rodičov, z ich pred súdom prezentovanej komunikácie a názoru kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, z ktorých vyplýva, že vzájomná komunikácia rodičov je v súčasnosti takmer patologicky narušená. Ide o veľmi nežiaduci jav, ktorý nie je v záujme maloletého dieťaťa. Súd dĺžku trvania výchovného opatrenia obmedzil na 6 mesiacov od začatia jeho výkonu s tým, že Zákon o rodine nevyklučuje v prípade, ak by to bolo v záujme maloletého, aj predĺženie výchovného opatrenia. Keďže je v záujme maloletého, aby sa s výkonom výchovného opatrenia začalo čo najskôr, súd určil lehotu, v ktorej sú s jeho výkonom povinní začať, na 30 dní od právoplatnosti výroku rozsudku, ktorým súd toto výchovné opatrenie uložil. Na posilnenie účelu výchovného opatrenia súd uložil rodičom maloletého povinnosť spolupracovať so psychologičkou, zúčastňovať sa terapie a dodržiavať pokyny psychologičky.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia podľa § 52 CSP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.