

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/75/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202371
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321202371.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: NELL KAPITAL s. r. o., so sídlom 811 08 Bratislava - Staré Mesto, Dunajská 4, IČO: 47 147 946, v konaní zast. Advokátska kancelária JUDr. Simona Radosová, s. r. o., so sídlom 811 08 Bratislava - Staré Mesto, Dunajská 4, IČO: 50 711 784, proti žalovanej: F. H., I.. XX.XX.XXXX, K. B. Z. T. X., o zaplatenie 39,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 39,98 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,99 eur od 16.06.2020 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17 eur od 16.06.2020 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,99 eur od 16.07.2020 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17 eur od 16.07.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 39,98 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,99 eur od 16.06.2020 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17 eur od 16.06.2020 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,99 eur od 16.07.2020 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17 eur od 16.07.2020 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.
2. Okresný súd Levice vydal dňa 15.07.2021 platobný rozkaz pod sp. zn. 13Csp/75/2021 - 52, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.
3. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 03.11.2021 pod sp. zn. 13Csp/75/2021 - 84 zrušil platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2021.
4. Okresný súd Levice doručil žalobu s prílohami žalovanej podľa § 116 ods. 2 CSP na základe oznámenia zo dňa 23. novembra 2021 pod sp. zn. 13Csp/75/2021 - 88.
5. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 23.11.2021 pod sp. zn. 13Csp/75/2021 - 89 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrila k žalobe s prílohami, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.01.2022.
6. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaná uplatňovaný nárok nerozporovala a hodnota sporu neprevyšuje 1 000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania verejným vyhlásením rozsudku dňa 07.03.2022. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku súd zverejnil na webovej stránke a úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 09.02.2022 (čl. 99).

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to najmä oboznámením listinných dôkazov: zmluvou o poskytovaní služieb s evidenčným číslom: XXXXXXXX uzavretou dňa 12.05.2020 medzi poskytovateľom TV 25 s. r. o. a žalovanou, písomnou zmluvou o poskytovaní služieb s evidenčným číslom zmluvy: XXXXXXXX uzavretou medzi poskytovateľom Media-Servis s. r. o. a žalovanou dňa 12.05.2020, prehľadom o požadovaných platbách vyhotoveným dňa 01.07.2020, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 2,99 s termínom splatnosti do 15.07.2020, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 17 eur s termínom splatnosti do 15.07.2020, prehľadom o požadovaných platbách s dátumom vystavenia 01.06.2020, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 2,99 eur s termínom splatnosti do 15.06.2020, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 17 eur s termínom splatnosti do 15.06.2020, písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom TV 25 s. r. o. a postupníkom NELL KAPITAL s. r. o. zo dňa 10.02.2021, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 10.02.2021, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10.02.2021, podacím lístkom, dokladom o tom, že zásielka bola podaná na poštový úrad dňa 17.02.2021, písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.02.2021 uzavretou medzi postupcom Media-Servis s. r. o. a postupníkom NELL KAPITAL s. r. o., prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 10.02.2021, písomným oznámením o postúpení pohľadávky spoločnosťou Media-Servis s. r. o. zo dňa 10.02.2021 žalovanej, podacím lístkom o podaní zásielky na poštový úrad dňa 17.02.2021, predžalobnou výzvou zo dňa 04.03.2021 žalovanej, fotokópiou doručenky na žalovanú.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.12.2019) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

17. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

18. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

23. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

24. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinný od 01.08.2019 do 26.03.2020) tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

25. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

26. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

27. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu

o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

28. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

29. Podľa § 3 Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Žalobca súdu osvedčil aktívnu vecnú legitimitáciu tým, že preukázal, že boli uzatvorené zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Media-Servis s. r. o. a postupníkom NELL KAPITAL s. r. o. zo dňa 10.02.2021 a to aj zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá medzi postupcom TV 25 s. r. o. a postupníkom NELL KAPITAL s. r. o. zo dňa 10.02.2021. Žalobca súdu predložil k zmluvám o postúpení pohľadávky aj prílohu č. 1, z ktorej je zrejmé, že postúpenie sa týka žalovanej, pričom žalovanej boli oznámené postúpenia pohľadávky dňa 10.02.2021. Žalobca osvedčil, že oznámenia o postúpení pohľadávok boli podané na poštový úrad dňa 17.02.2021. Predmetom postúpení bola žalobcom uplatňovaná pohľadávka. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka). S poukazom na tú skutočnosť, že žalovaná má hlásený pobyt bezdomovca v Obci Demandice od 06.05.2019 a k postúpeniu pohľadávky došlo dňa 10.02.2021 súd mal za splnenú aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.

31. Právny predchodcovia žalobcu spoločnosť TV 25 s. r. o. dňa 12.05.2020 uzavrela písomnú zmluvu o poskytovaní služieb so žalovanou pod č. XXXXXXXX. Dňa 12.05.2020 uzavrel podnik Media-Servis s. r. o. písomnú zmluvu o poskytovaní služieb pod č. XXXXXXXX so žalovanou. Zmluvy o poskytovaní služieb o elektronických komunikáciách boli uzatvorené medzi podnikom a žalovanou ako spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko dodávateľia uzatvárali zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľka pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľských zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podnik uzavrel so žalovanou dňa 12.05.2020 dve platné písomné zmluvy o poskytovaní služieb pod č. XXXXXXXX a pod č. XXXXXXXX podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Podnik na základe uzavretej zmluvy poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby, ktoré si vyúčtoval faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 2,99 eur, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 17 eur, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 2,99 eur a faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 17 eur, čomu korešponduje povinnosť žalovanej za poskytnuté elektronické komunikačné služby zaplatiť v celom rozsahu sumu vo výške 39,98 eur.

32. Žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a preto podľa § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 5 % zákonný ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovaných faktúr.

33. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.