

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 49EK/633/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118259945
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Benčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118259945.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Lusien Trans s.r.o., Priemyselná 8817, 010 01 Žilina, IČO: 44 363 575, v zastúpení: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti povinnému č. 1: KRISTEN, a.s., Dolné Rudiny 1, 010 01 Žilina, IČO: 44 738 978 a povinnému č. 2: SAROR BROKER, a.s., A. Rudnaya 9/A, 010 01 Žilina, IČO: 36 381 705, o vymożenie nepeňazného nároku, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Marián Janec, so sídlom Exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, pod sp. zn. P. XXX/XX, o návrhu povinného č. 1 na zastavenie exekúcie a návrhu povinného č. 2 na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd návrh povinného č. 2 na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.04.2018 domáhal od povinného č. 1 a povinného č. 2 vymożenia nepeňazného nároku na podklade exekučného titulu - 8C/232/2016 zo dňa 18.01.2017, ktorý vydal Okresný súd Žilina.

2. Okresný súd Banská Bystrica poverením zo dňa 23.05.2018 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Marián Janec, so sídlom Exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou P. XXX/XX.

3. Dňa 28.06.2018 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný č. 1 prevzal dňa 04.06.2018. Návrh na zastavenie exekúcie povinný č. 1 podal dňa 15.06.2018, t. j. v zákonnej lehote. Následne dňa 02.08.2018 bol súdu doručený návrh povinného č. 2 na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného prostredníctvom súdneho exekútora. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný č. 2 prevzal dňa 20.06.2018. Dňa 18.07.2018 podal povinný č. 2 návrh na zastavenie exekúcie, t. j. návrh na zastavenie exekúcie nebol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote.

4. Povinný č. 1 v návrhu na zastavenie navrhuje, aby súd podľa § 61 ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekúciu zastavil. Povinný č. 1 uvádza, že si plní povinnosti uložené právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, nezatvára bránu postavenú na pozemku KN č. 3670/146 v pracovných dňoch od 7.00 hod. do 18.00 hod., rovnako tak nebráni v čase od 7.00 hod. do 18.00 hod. v prechode pešo a prejazde motorovými vozidlami cez časť pozemku KN č. 3670/146, a to aj s poukazom na, že predmetnú prístupovú cestu využívajú zamestnanci povinného č. 1 a klienti povinného č. 1. Povinný č. 1 považuje tvrdenie oprávneného za právne nedôvodné.

5. Oprávnený k tvrdeniam povinného č. 1 uvádza, že nie je pravdivá skutočnosť, že povinný neodkladné opatrenie rešpektoval v rozsahu, ako mu to bolo neodkladným opatrením uložené. K plneniu povinností v jeho zmysle pristúpil až po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, t. j. od 04.06.2018. Dovtedy ponechával bránu otvorenú len približne do 16.00 hod., kedy ju zamykali jeho zamestnanci odchádzajúci z prevádzky. Oprávnený bol preto nútený domáhať sa výkonu neodkladného opatrenia prostredníctvom exekútora. Preto oprávnený súdu navrhuje, aby návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie zamietol. Oprávnený tvrdí, že návrh na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného bol podaný dôvodne.

6. Povinný č. 2 v návrhu na zastavenie exekúcie navrhuje exekúciu v celom rozsahu zastaviť. Uvádza, že exekúcia začala na základe exekučných titulov: a) Uznesenie sp. zn. 41 C/347/2016-49 vydaný Okresným súdom Žilina dňa 25.10.2016. V danom prípade vykonateľnosť nastala dňom doručenia, avšak proti uzneseniu bolo podané odvolanie - Krajský súd v Žiline uznesením 8Co/75/2017-88 zo dňa 31.03.2017, ktorý uznesenie sp. zn. 41C/347/2016 Okresného súdu v Žiline zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd Žilina uznesením sp. zn. 41C/347/2016-117 zo dňa 30.05.2017 návrh o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol; b) uznesenie uvedené ako exekučný titul 41C/347/2016-109, ktoré vydal Okresný súd Žilina dňa 03.05.2017 je procesným rozhodnutím o zmene účastníka konania na strane žalobcu a teda nie exekučným titulom; c) uznesenie 8C/232/2016-69 vydané Okresným súdom Žilina dňa 18.01.2017 podľa upovedomenia o začatí exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2017 a vykonateľnosť dňa 26.01.2017. V danom prípade sú údaje zavádzajúce, pretože vykonateľnosť nastala dňom doručenia, ale právoplatnosť nemohla nastať dňa 22.02.2017, pretože voči uzneseniu bolo podané odvolanie, o ktorom Krajský súd v Žiline rozhodol uznesením sp. zn. 7Co/338/2017-148 dňa 20.12.2017 a až doručením mohla nastať právoplatnosť neodkladného rozhodnutia. Poukazuje na skutočnosť, že vydané upovedomenie o začatí exekúcie neobsahuje označenie oprávneného, resp. oprávnených a ich právnych zástupcov. Ďalej tvrdí, že dobrovoľne začal plniť povinnosť - nepeňažné plnenie, o čom oprávnený úmyselne neinformoval Exekučný súd, súdneho exekútora a podal návrh na vykonanie exekúcie s úmyslom poškodiť dobré meno povinného č. 2. Povinný č. 2 tvrdí, že si uloženú povinnosť dobrovoľne plnil už pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Povinný č. 2 ďalej uvádza, že uhradil na účet súdneho exekútora sumu vo výške 174,64 Eur pričom podľa názoru povinného č. 2 z dôvodu neoprávnenej exekúcie a nesprávneho vydania upovedomenia o začatí exekúcie nemá nárok na žiadne trovy exekúcie a taktiež nemá nárok na trovy exekúcie oprávnený. Povinný č. 2 žiada zaplatenú sumu vrátiť na jeho účet.

7. Oprávnený návrh povinného č. 2 na zastavenie exekúcie považuje v celom rozsahu za nedôvodný, navrhuje súdu, aby návrh povinného č. 2 na zastavenie exekúcie zamietol. V prvom rade poukazuje na skutočnosť, že návrh povinného č. 2 na zastavenie exekúcie bol súdneho exekútora doručený po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty plynúcej odo dňa, od ktorého sa považuje upovedomenie o začatí exekúcie za doručené povinnému č. 2, keď v zmysle elektronického súdneho spisu nastala fikcia doručenia predmetného upovedomenia povinnému č. 2 dňa 20.06.2018 a povinný č. 2 návrh podal až dňa 18.07.2018, preto jeho návrh nemá odkladný účinok. Skutočnosti uvádzané povinným č. 2 ohľadom súdneho konania vedeného Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 41C/347/2016 považuje oprávnený v súvislosti s vedeným exekučným konaním za irelevantné. Tvrdenie povinného č. 2, že si uloženú povinnosť plní dobrovoľne sa nezakladá na pravde. K plneniu povinností v zmysle exekučného titulu pristúpil až po vydaní upovedomenia o začatí exekúcie, dovtedy bola elektrická parkovacia zátvorka nepretržite spustená a otváraná bola len pre prechod vozidiel prichádzajúcich do susediacej prevádzky povinného č. 1. Oprávnený uvádza, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, nárok oprávneného vyplývajúci z exekučného titulu naďalej trvá a na zastavenie exekúcie nie je žiadny dôvod. Na strane oprávneného je totiž dôvodná obava, že povinný č. 2, rovnako ako povinný č. 1 budú neodkladné opatrenie rešpektovať len dočasne, a teda nie po celú dobu jeho trvania.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

15. V uznesení, v ktorom súd rozhoduje o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, by mal v plnej miere zohľadňovať existenciu, či neexistenciu zavinenia na strane oprávneného, t. j. či bol návrh na začatie exekúcie podaný oprávnene, či v čase začatia exekučného konania trval nárok oprávneného, teda či samotná exekúcia bola v čase jej začatia prípustná. Po preskúmaní predložených dôkazov má súd za nepochybné, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie, t. j. dňa 06.04.2018 nárok oprávneného nepochybné jestvoval a oprávnený mal právo podať návrh na vykonanie exekúcie.

16. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaných v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom predmetného rozhodnutia je súd viazaný a musí z neho vychádzať, prípadné vady základného konania sa do exekučného konania neprenášajú.

17. Súd k tvrdeniam povinného č. 1 uvádza, že neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dôkazy, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, alebo ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie, resp. nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by potvrdil jeho tvrdenie, že si uložené povinnosti v zmysle exekučného titulu plní. Oprávnený predložil súdu dôkaz: Čestné vyhlásenie R. S. zo dňa 26.06.2018. R. S. je zamestnankyňou spoločnosti oprávneného. Uvádza, že bežne prichádza do práce o 7.00 hod. a odchádza o 18.15 hod. Uvádza, že približne pred dvomi týždňami ostala predmetná brána prvýkrát otvorená až do 18.00 hod. Do toho času bývala brána otvorená od 7.00 hod. len do 16.00 hod., maximálne do 17.00 hod., kedy odchádzali z práce zamestnanci susednej prevádzky. Predmetný dôkaz iba potvrdzuje nerešpektovanie neodkladného opatrenia zo strany povinného č. 1. Oprávnený taktiež predložil súdu ďalší dôkaz: Čestné vyhlásenie R. X. zo dňa 31.07.2018. R. X. je zamestnancom spoločnosti oprávneného. Uvádza, že do práce prichádza o 7.00 hod. a odchádza o 18.15. hod. Tvrdí, že približne pred siedmimi týždňami (od spísania čestného vyhlásenia) začali zamestnanci susednej prevádzky povinného č. 1 nechávať otvorenú bránu postavenú na pozemku parc. CKN č. 3670/146 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 17 m², cez ktoré je priamy prístup na verejnú komunikáciu,

až do 18.00 hod. a súčasne v čase od 7.00 hod. do 18.00 hod. začali nechávať zdvihnutú (otvorenú) elektrickú rampu postavenú na pozemku parc. CKN č. 3670/131 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 728 m² (patriacemu povinnému č. 2), ktorej otváranie a zatváranie je v réžii zamestnancov susednej prevádzky povinného č. 1 na základe zverenia vlastníka elektrickej rampy spoločnosti povinného č. 2. Taktiež predmetný dôkaz potvrdzuje nerešpektovanie neodkladného opatrenia zo strany povinného č. 1 a povinného č. 2.

18. Keďže povinný č. 2 nepodal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote, v návrhu na zastavenie exekúcie mohol povinný č. 2 namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Povinný č. 2 však v predmetnom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a zároveň ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Súd sa nevyjadril ku všetkým skutočnostiam, ktoré namietal povinný č. 2, nakoľko ich považuje za irelevantné pre toto konanie a samé o sebe nemali vplyv pre výsledok rozhodnutia. Skutočnosti namietané povinným č. 2 súd považuje za nedôvodné.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd posúdil podanie povinného č. 1 ako nedôvodné a pri rozhodovaní zistil, že tu nie je dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie zamietol.

20. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že povinný č. 2 podal návrh na zastavenie exekúcie po lehote uvedenej v § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a rovnako nepreukázal súdu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd návrh povinného č. 2 na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.