

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202802
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621202802.9

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobkyne: W. proti žalovaným: 1/ 365.bank, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186 a 2/ BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.11.2021 doplnený podaním zo dňa 16.02.2022 **o d m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným súdu dňa 25.06.2021 podala žalobkyňa voči žalovaným 1/ a 2/ žalobu o určenie, že „dohoda o zrážkach zo mzdy zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.03.2011, ktorá je podkladom dohody medzi žalovaným 1/ žalovaným 2/ je neplatná“ a o určenie, že „úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve“, ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd žalovanému 1/ uložil povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.01.2017 do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, žalovanému 2/ uložil povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.01.2017 do právoplatného skončenia konania veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach a zamestnávateľovi žalobkyne Revital s. r. o., Gemerská cesta 3, 984 01 Lučenec - Opatová uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy.

2. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 10Csp/72/2021-28 zo dňa 16.07.2021 návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15CoCsp/32/2021-143 zo dňa 25.08.2021 uznesenie okresného súdu potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.09.2021.

3. V písomnom podaní označenom ako „Vyjadrenie žalobkyne k výzve zo dňa 29.10.2021 k sp. zn.: 10Csp/72/2021“, doručenom súdu dňa 23.11.2021, žalobkyňa uviedla, že listom zo dňa 08.11.2021 bola vyzvaná, aby uviedla a písomne sa vyjadrila k podanej žalobe o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa - spotrebiteľka uzatvorila so žalovaným 1/ spotrebiteľskú zmluvu - „zmluvu o úvere Dostupná pôžička“ dňa 21.03.2011 číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, kde žalovaný 1/ poskytol žalobkyni sumu 3.500,- Eur na dobu 70 splátok a so splátkou v sume 87,29 Eur. Celková výška nákladov je 2.338,34 Eur pri priemernej RPMN 17 %, úrokovej sadzbe 19,5 % a RPMN banky 21,34 %. Splátka prvej platby bola 10.04.2011 a konečná splatnosť bola určená na 10.01.2017. Žalobkyňa využila možnosť čerpať úver, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodrжала a veriteľovi - žalovanému 1/ v plnej výške (úver) nevrátila. Banka žalobkyňu vyzvala dňa 22.08.2012, aby uhradila sumu 192,- Eur, ktorú banke ako veriteľovi dlžila. Keďže táto suma nebola uhradená, pristúpila banka k úhrade dlžnej čiastky v sume 3.286,21 Eur, a to dňa 04.01.2013 (zosplatenie).

3.1. Právny vzťah je založený na zmluve, ktorú žalobkyňa - spotrebiteľka uzavrela so žalovaným 1/. Žalovaný 1/ ani po vyhlásení úhrady dlžnej čiastky nedal žalobkyňu na súd, ktorý by bol rozhodol o sume dlhu žalobkyne - spotrebiteľky v prospech žalovaného 1/. V tomto prípade si žalovaný 1/ jednostranne určil výšku dlhu, ktorý vznikol zo spotrebiteľského úveru. Žalobkyňa zároveň zistila, že spotrebiteľská zmluva neobsahuje náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z., § 9 ods. 2 písm. j) - uvedenie správnej výšky RPMN. Žalovaný 1/ uvádza RPMN 21,34 % s celkovými nákladmi 2.338,34 Eur. Zadaním hodnôt na výpočet do interaktívnej kalkulačky na portáli NBS zistila, že pri istine 3.500,- Eur, splátke 87,29 eur a 70 splátkach je RPMN 23,24% s celkovými nákladmi vo výške 2.610,30 Eur. Uvedenú sumu dostaneme aj vynásobením $70 \times 87,29 = 6.110,30 - 3.500 = 2.610,30$ Eur, oproti zmluve, kde celkové náklady sú 2.338,34 Eur, avšak v skutočnosti sa jedná o sumu 2.610,30 Eur. Žalovaný 1/ nevenoval dostatočnú pozornosť pri uzatváraní zmluvy.

3.2. Podľa § 11 ods. 1 zákona 129/2010 Z. z. poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), v), a y); b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna RPMN v neprospech spotrebiteľa.

3.3. Z poskytnutých dokumentov, ktoré žalovaný 1/ zaslal na Krajský súd Banská Bystrica, žalobkyňa zistila, že žalovaný 1/ zaslal upomienky č. 2 - 22.08.2012 a výzvu na úhradu dlžnej sumy - 04.01.2013, pričom zmluvu o postúpení pohľadávok č. II/2016 uzatvoril 06.10.2016, ale postúpenie pohľadávky žalovaný 1/ oznámil žalobkyňi až dňa 13.12.2016. Žalobkyňa nemôže súhlasiť, že chce svojim nepoctivým úmyslom spôsobiť žalovaným 1/, 2/ finančnú ujmu. V tomto spore sa nejedná o zvýhodnenie žalobkyne, ale o spravodlivé posúdenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je základom pre vymáhaný nárok po postúpení pohľadávky.

3.4. Žalovaný 2/ bol žalobkyňou vyzvaný, aby poskytol amortizačnú tabuľku, a to odo dňa čerpania až po súčasnosť, prvýkrát dňa 22.06.2020, druhýkrát dňa 23.07.2020 a naposledy dňa 31.08.2020. Do dnešného dňa žalobkyňa neobdržala amortizačnú tabuľku, ako to umožňuje § 9 ods. 3 zákona 129/2010 Z. z. Žalovaný 2/ zastal vyjadrenie k žiadosti zo dňa 29.07.2020, kde ako istina sú úroky v sume 1.085,36 Eur, ale nie pohyb platieb od 21.03.2011. Žalobkyňa žalovanému 2/ od 28.01.2017 do 29.09.2019 uhradila sumu 4.620,- Eur.

3.5. Spotrebiteľský úver bol poskytnutý v roku 2011, pohľadávka mala byť na žalovaného 2/ postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 06.10.2016, pohľadávka bola zosplatnená dňa 04.01.2013, k podpisu dohody o oznámení dlhu malo dôjsť dňa 11.01.2017. V obdobných veciach súdy Slovenskej republiky opakovane rozhodli, že takouto dohodou veriteľ (žalovaný 2/) aplikuje praktiku, ktorá je neplatná a jeho postup nie je súladný s dobrými mravmi. Z dohody o uznaní záväzku vyplýva, že tento bol žalobkyňi ako dlžníčke predložený na podpis po uplynutí určitej časovej lehoty, Občiansky zákonník s plynutím času spája právne relevantné následky.

3.6. Z dohody o uznaní záväzku vyplýva, že veriteľ (žalovaný 2/) mal vopred pripravené znenie vyhlásenia o uznaní záväzku, v ktorom bola vyplnená len aktuálna adresa dlžníčky (žalobkyne). Nemožno tak hovoriť o tom, že obsah dohody bol individuálne dohodnutý. Javí sa tak, že účelom predloženia dohody o uznaní záväzku mohlo byť dosiahnutie uznania dlhu v záujme predĺženia premičacej doby využitím mylných resp. neúplných informácií. Žalobkyňa poukázala na termín zosplatnenia záväzku (04.01.2013) a kedy bol uznávací prejav urobený (10.01.2017), dohoda o uznaní záväzku o premičaní uznaného záväzku a o účinkoch jeho uznania mlčí.

3.7. Žalobkyňa tiež uviedla, že do úvahy prichádza aplikácia ustanovenia § 4 ods. 8 zákona 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore s užitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytnutí služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklostí a praxe využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušenie zmluvnej slobody“, prípadne ust. § 8 ods. 3 citovaného zákona: „Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil“.

3.8. Na základe uvedených skutočností žalobkyňa navrhla, aby súd vydal rozhodnutie: I. neodkladného opatrenia, II. žalovaný 2/ je povinný zdržať sa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.01.2017, III. zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.03.2011 je bezúročná a bez poplatkov.

3.9. Ďalej žalobkyňa k návrhu vo veci samej uviedla, že má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ deklarovanim dohody o uznaní záväzku, dohody o zrážkach zo mzdy, žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľskej právnej veci. Taktiež prelomovo navrhuje určenie dôvodu, že dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 153 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka - hrubá nerovnováha je daná z vyššie uvedených dôvodov tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu bez súdneho rozhodnutia.

4. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobkyňa navrhla, aby súd „vydal rozhodnutie I. neodkladného opatrenia, II. žalovaný v rade 2 je povinný zdržať sa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.01.2017, III. zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.03.2011 je bezúročná a bez poplatkov“, pričom následne žalobkyňa pripojila odôvodnenie rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutím vo veci samej je pritom spravidla rozsudok.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu nebolo zrejmé, či sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia alebo čo žalobkyňa týmto podaním sleduje, vyzval ju, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadrila, či žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku alebo sa jedná len o jej vyjadrenie k veci a súd pristúpi k vytýčeniu pojednávania. Zároveň nech v rovnakej lehote oznámi súdu, akého rozhodnutia sa domáha vo veci samej, keďže v žalobe zo dňa 18.06.2021 uviedla, že žiada, aby súd rozsudkom určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná a úver je bezúročný a bez poplatkov. Vo vyjadrení zo dňa 21.10.2021 žalobkyňa žiada už len, aby súd úver vyhlásil za bezúročný a bez poplatkov. Súdu nie je zrejmé, čo má byť predmetom tohto konania.

6. V písomnom podaní označenom ako „Výzva - stanovisko“ doručenom súdu dňa 22.02.2022 žalobkyňa uviedla, že žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha proti žalovanému v rade 2 ochrany svojich práv.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

15. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

16. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

17. Žalobkyňa jednoznačne neupresnila, nariadenia akého neodkladného opatrenia sa domáha. Možno sa len domnievať, že žiada, aby súd vydal rozhodnutie - neodkladné opatrenie, že žalovaný v rade 2 je povinný zdržať sa (použitia) dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.01.2017. Súdu nie je zrejmé, či súčasne neodkladným opatrením žiada rozhodnúť, že zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.03.2011 je bezúročná a bez poplatkov, alebo sa má v tomto prípade jednať o návrh na rozhodnutie vo veci samej.

18. Ako vyplýva z ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Návrh žalobkyne zo dňa 22.11.2021 (č.l. 294 až 296 spisu) označený ako „Vyjadrenie žalobkyne k výzve zo dňa 29.10.2021 k sp. zn. 10Csp/72/2021“ neobsahuje uvedenie žiadnych skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov ani absolútne žiadne odôvodnenie samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V sporovom konaní je postup súdu limitovaný procesnými úkonmi strán sporu a bez zákonného dôvodu súd nie je oprávnený bez procesných úkonov nahrádzať procesnú vôľu strán sporu, respektíve meniť, dopĺňať a bez zákonného rámca upresňovať nepresné návrhy a podania strán sporového konania.

20. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno považovať za kvalifikovaný. V prvom rade, podanie neobsahuje petiu navrhovaného neodkladného opatrenia, t.j. presnú formuláciu návrhu na rozhodnutie, ktoré žalobkyňa žiada, aby súd vyhlásil tak, aby bol tento presný, určitý a zrozumiteľný, a teda v konečnom dôsledku vykonateľný, pričom súdu nie je zrejmé, aké neodkladné opatrenie by mal súd nariadiť. V druhom rade, čo je podstatné, ako bolo uvedené vyššie, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol v zmysle § 326 ods. 1 CSP odôvodnený.

21. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov strán, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného

rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikovanie práva a záujmy strán sú riešené v konaní vo veci samej. Platí teda, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, aby sa v daných právnych vzťahoch medzi stranami sporu nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami sporu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať splnenie predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany žalobcu, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Civilný sporový poriadok v § 326 ods. 1 výslovne síce neukladá žalobcovi povinnosť označiť dôkazy vo vzťahu k vlastným skutkovým tvrdeniam, avšak táto povinnosť vyplýva z aplikácie § 132 ods. 1 a 3 CSP v rámci všeobecných náležitostí návrhu. K návrhu musia byť pripojené listiny, na ktoré sa žalobca odvoláva.

22. Návrh žalobkyne na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia vykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej ochrany, keďže sa jedná o návrh podaný v konaní vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (v tomto prípade už o v poradí druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia). Pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemá charakter podania vo veci samej, nemožno na odstraňovanie väd aplikovať ustanovenie § 129 ods. 1 CSP, keďže je to priamo vylúčené doslovným znením zákona (in concreto znením ustanovenia § 327 CSP).

23. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže neobsahuje predpísané náležitosti podľa § 326 ods. 1 CSP, odmietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.