

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315201484
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4315201484.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia a.s., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, P.O.Box 41 Bratislava, proti žalovanej: P., zast. JUDr. Pavol Koczán, advokát, Štúrova 33, Levice, o zaplatenie 2.220,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobnom návrhu doručenom súdu dňa 5.2.2015 žiadal súd, aby zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.220,92 € s príslušenstvom. Ako uviedol, žalobca uzavrel so žalovanou dňa 17.12.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 84000034752 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.200 €. Žalovaná sa zaviazala úver splácať spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach po 68,12 € v termínoch určených v splátkovom kalendári, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti žalovanej sa s ňou žalobca dohodol na odklade splátok č. 11,12,13 a tieto sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky 37,38,39. Neskôr požiadala žalovaná o odklad ďalších splátok č. 25,26. Za odklad splatnosti sa zaviazala zaplatiť odmenu 136,24 €. Uvedené splátky sa žalovaná zaviazala zaplatiť spolu so zmluvnou odmenou za odklad ako splátky č. 64,65,66,67. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalobca žalovanej revolving dňa 20.9.2012 vo výške 1.634,88 €, ktorý sa zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach po 68,12 €. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 4 a do uplatnenia práva žalobcu
6C/75/2015

podľa § 565 OZ, tj. do okamžitej splatnosti úveru zaplatila len 2.002,52 €. S úhradou splátky bola žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, oznámenie o zosplatnení bolo žalovanej doručené dňa 10.7.2013. Celková suma dlhu predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. 2.220,92 €. Zároveň si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu podľa čl. 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne zo sumy omeškaných splátok a časť zákonného úroku z omeškania vo výške 1,775 % ročne z nesplatennej časti istiny a úrokov. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta dosiahne dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.200 €, žalobca si odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2.220,92 € do zaplatenia.

2. Súd prvej inštancie rozhodol dňa 17.3.2016 rozsudkom, ktorým návrh zamietol a odporkyni náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 17.12.2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400034752 (ďalej len "zmluva o úvere"), na

základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1200 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach po 68,12 eura (vrátane úrokov) vždy do 18. dňa v mesiaci. Celková čiastka, ktorú musel vrátiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) predstavovala suma 2.452,32 eura a RPMN za úver predstavovalo výšku 69,75%, priemerná RPMN 44,57% a ročná úroková sadzba úveru 70,00%. Poskytnutá čiastka revolvingu bola dohodnutá vo výške 686,65 eura, pričom celková čiastka aj s úrokmi, ktorú musel zaplatiť bola 1 634,88 eura. Ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 68,44% a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 56,08%. Súčasťou zmluvy bola aj dohoda o poskytnutí služby, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení podmienok uvedených v zmluve službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za a) poskytnutie služby odkladu splátok úveru vo výške 178,60 eura a b) odkladu splátok revolvingu vo výške 108,24 eura v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Prvá splátka úveru bola splatná dňa 18.1.2011 a posledná dňa 18.12.2013. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že dňa 17.12.2010 žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere, ktorá bola spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 1 ods. 2 cit. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému revolvingový úver vo výške 1200 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi zvýšený o úroky (t.j. v celkovej výške 2.452,32 eura, a to v rámci 36 mesačných splátok po 68,12 eura, splatných vždy k 18. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc 18.1.2011 a končiac 18.12.2013. Výška revolvingu bola schválená na sumu 686,65 eura. Úroková sadzba úveru predstavovala 70,00% ročne, ročná úroková sadzba revolvingu 68,45% Predmetná zmluva síce obsahovala náležitosti vyžadované zákonom, avšak výšku zmluvnej odmeny žalobcu za poskytnutie úveru a za poskytnutie každého revolvingu (s ročnou úrokovou sadzbou 70,00%), ktorá o vyše 100% prevyšovala sumu poskytnutých finančných prostriedkov, súd považoval za rozporný s dobrými mravmi. Bolo absolútne v neprospech spotrebiteľa a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán dohoda o výške odmeny, ktorá mnohonásobne prevyšuje úroky obvykle požadované v bankách (v roku 2010 vo výške 12,71 %). Zmluva v časti úrokov a odmeny je z uvedených dôvodov absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, a teda žalovaný bol povinný vrátiť len sumu reálne poskytnutých finančných prostriedkov. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný už žalobcovi vrátil sumu 2.077,55 eura, ktorá prevyšuje sumu poskytnutých finančných prostriedkov, súd žalobu zamietol.

6C/75/2015

3. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, v ktorom namietal nesprávne právne posúdenie veci z dôvodu, že súd neaplikoval § 502 ObZ a rozhodol v rozpore s týmto ustanovením. Podľa žalobcu, ak strany dohodnú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške. A teda nie je možné vysloviť neplatnosť celého dojednania o odplate ani v prípade, ak by tieto boli v rozpore so zákonom. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podľa § 1 ods. 2 písm. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

5. Podľa § 9 cit. zákona, (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

6C/75/2015

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

6. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

6C/75/2015

8. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 OZ ods. (1) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa 502 ods. 1, 2 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

13. Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

14. Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Slovenskej republiky v znení účinnom k 17.12.2010, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6C/75/2015

16. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 265 ObZ výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

18. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že dňa 17.12.2010 uzatvoril žalobca ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou zmluvu o úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 1 ods. 2 cit. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej ako fyzickej osobe revolvingový úver vo výške 1200 €, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť žalobcovi zvýšený o úroky (tj. v celkovej výške 2.452,32 €), a to v rámci 36 mesačných splátok po 68,12 €, splatných vždy k 18. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc 18.1.2011 a končiac 18.12.2013. Výška revolvingu bola schválená na sumu 686,65 €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí žalovaná zaplatiť je 1.634,88 €. Úroková sadzba úveru predstavovala 70,00 % ročne, ročná úroková sadzba revolvingu 68,45 %.

Z karty klienta vyplýva, že odporkyňa navrhovateľovi do 26.11.2014 uhradila sumu 2.002,52 €. V písomnom podaní zo dňa 12.10.2015 navrhovateľ uviedol, že odporkyňa po podaní návrhu zaplatila dňa 23.12.2014 sumu 35 €, dňa 27.1.2015 sumu 10 €, dňa 26.2.2015 sumu 10 €, 25.3.2015 sumu 10 € a dňa 28.4.2015 sumu 10 €.

19. Záväzok platiť úroky ako odplatu (cenu) za poskytnutie peňažných prostriedkov je podstatnou časťou zmluvy o úvere a úrok dlžník platí za peniaze, ktoré skutočne čerpal. Pre vznik zmluvy o úvere sa nevyžaduje, aby bola výška úrokov v zmluve dohodnutá. Výšku úrokov upravuje odsek 1 ustanovenia § 502 ObZ, ktorý na prvom mieste preferuje výšku, ktorú si strany dohodli v zmluve. Ak takto dojednané úroky nie sú, zákon ustanovuje povinnosť platiť úroky v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Aj keby strany dohodli úroky presahujúce ustanovený limit, dlžník by nebol povinný platiť úroky nad ustanovený limit. Pre prípad, že si strany výšku úrokov v zmluve nedohodnú a nie je ani možné ju určiť na základe zákona, uplatní sa výška úrokov obvyklá, požadovaná za úvery poskytované bankami.

20. Najvyššia prípustná výška úrokov z úveru v súčasnosti zákonom stanovená nie je. Opačne je to v prípade úrokov z omeškania ako sankcie za omeškanie dlžníka so splnením peňažného záväzku, ktoré treba od úrokov z úveru dôsledne odlišovať. Úrok z omeškania pre prípad, že si ho strany nedohodli, upravuje § 369 ods. 1 ObZ. Jediným limitom pri dohode o úrokoch z úveru je, že výška dojednaných úrokov nemá byť v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku. Avšak aj pre obchodné záväzkové vzťahy platí ustanovenie § 39 OZ o neplatnosti právnych úkonov pre rozpor s dobrými mravmi. Tzn., že aj v obchodných vzťahoch je neplatný právny úkon, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi a nie je potrebné dokazovať rozpor so zásadami poctivého obchodného styku.

21. V prejednávanej veci žalobca v odvolaní namietal, že ak strany dojednali úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške. O akú výšku úrokov má ísť, však žalobca neuviedol. Zrejme preto, že najvyššia prípustná výška úrokov z úveru zákonom stanovená nie je. Úroky obvyklé by bol dlžník povinný platiť, ak by výška úrokov nebola dojednaná alebo ju nebolo možné

6C/75/2015

určiť na základe zákona, čo však nie je prejednávaný prípad, pretože tu si strany výšku úrokov dojednali. Vzhľadom na uvedené súd § 502 ObZ neaplikoval. Na druhej strane však aj na vzťahy upravené Obchodným zákonníkom je možné aplikovať § 39 OZ. Výšku zmluvnej odmeny žalobcu za poskytnutie úveru a za poskytnutie každého revolvingu (s ročnou úrokovou sadzbou 70,00 %), ktorá o výše 100 % prevyšuje sumu poskytnutých finančných prostriedkov, súd naďalej považuje za rozpornú s dobrými mravmi. Je absolútne v neprospech spotrebiteľa a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán dohoda o výške odmeny, ktorá mnohonásobne prevyšuje úroky obvykle požadované v bankách (v roku 2010 vo výške 12,71 %). Napokon aj Najvyšší súd SR napr. v rozhodnutí sp.zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 6.4.2012 uviedol, že neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo

pôžičiek. NS SR tiež poukázal na to, že dlžník uzatvára úverovú zmluvu práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej situácie a nezodpovedá preto dobrým mravom, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky.

22. Zmluva v časti úrokov a odmeny je preto z uvedených dôvodov absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, a teda žalovaná je povinná vrátiť len sumu reálne poskytnutých finančných prostriedkov. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná už žalobcovi vrátila sumu 2.077,55 €, ktorá prevyšuje sumu poskytnutých finančných prostriedkov, súd podanú žalobu zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Nakoľko mala žalovaná vo veci plný úspech, súd jej priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o konkrétnej výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

6C/75/2015

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.