

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 11P/103/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118209389  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118209389.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa M. B., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matka: mal. T. B., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, B., t.č. Reedukačné centrum sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi, R. XXX/XX, L., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice a otec neuvedený, o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

N a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť u mal. M. B., nar. XX.X.XXXX a umiestňuje ju v Reedukačnom centre sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi, R. Č.. XXX/XX, L..

### o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, soc. vecí a rodiny Košice návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.8.2018 žiadal, aby umiestnil maloleté dieťa M. B.D. do starostlivosti Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi, R. Č.. XXX/XX, L..

2. Z návrhu vyplýva, že maloleté dieťa M. B., nar. XX.X.XXXX sa narodila maloletej matke T. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá je toho času umiestnená v Reedukačnom centre sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi, R. Č.. XXX/XX v L. na základe uznesenia o neodkladnom opatrení Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/3/2018 zo dňa 18.1.2018. Dieťa je ženského pohlavia, otec dieťaťa nie je na rodnom liste uvedený. Matka mal. T. B. je pre svoje dieťa jedinou osobou, ku ktorej sa dieťa môže pripútať, aby nebol ohrozený zdravý vývin dieťaťa. Medzi matkou a dieťaťom vzniká najdôležitejšie materské puto. Je nutné, aby maloleté dieťa vyrastalo so svojou matkou, ktorá sa o neho stará, poskytuje mu primeranú lásku, pocit bezpečia, aby tak mohol byť zabezpečený priaznivý, psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa.

3. Úrad práce, soc. vecí a rodiny Košice bol požiadaný o realizáciu ďalšieho postupu vo veci starostlivosti o novonarodené dieťa. Vzhľadom na potrebu riešenia aktuálnej situácie maloletého dieťaťa - novorodenca, ktorého matka je umiestnená v starostlivosti Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi v Medzilaborciach, s dôrazom na zabezpečenie základných životných potrieb dieťaťa, požiadal úrad o nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Z pripojeného rodného listu bolo zistené, že dňa XX.X.XXXX sa narodila mal. M. B.. Matka v rodnom liste zapísaná T. B.Á., nar. XX.X.XXXX a otec v rodnom liste nie je uvedený.

5. Z pripojeného uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/3/2018 bolo zistené, že maloletá matka T. B. bola umiestnená do Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi v L. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

6. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 18.1.2018.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že mal. M. B., nar. XX.X.XXXX sa narodila maloletej matke T. B., ktorá je umiestnená v Reedukačnom centre sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi v L.. Matke bola v uvedenom zariadení dňa 29.10.2018 nariadená ústavná starostlivosť a to rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/3/2018.

8. Mal. M. je v zariadení vychovávaná matkou, ktorá sa o dcéru vzorne stará. Maloletá matka zabezpečuje starostlivosť o dieťa pod dohľadom personálu Reedukačného centra. Svoju dcéru má veľmi rada a vie jej to dať patrične najavo.

9. Rodičia maloletej matky sa toho času zdržiavajú v Českej republike. Matka Y. B., nar. X.X.XXXX je invalidná dôchodkyňa, otec I. B. sa zdržiava so synom A. v Plzni. Maloletá matka T. B. je v kontakte s rodinou prostredníctvom sociálnych sietí. Napriek tomu nikto z rodiny nie je schopný maloletej matke s dieťaťom zabezpečiť vhodné zázemie.

10. Na základe uvedených skutočností preto kolízny opatrovník navrhuje nariadiť ústavnú starostlivosť mal. M. B., nar. XX.X.XXXX v Reedukačnom centre sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi, R. Č.. XXX/XX, L..

11. Podľa ust. § 44 ods. 1,3 písm. c), ods. 4 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba navzájom sa vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Náhradnou starostlivosťou je ústavná starostlivosť.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

12. Podľa ust. § 54 ods. 1,2,4,5 citovaného zákona, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a :

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo podľa § 56 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení vykonaného dokazovania a pripojených listinných dokladov je v záujme maloletého dieťaťa nariadiť ústavnú starostlivosť. Maloletá M. je v zariadení vychovávaná matkou mal. T. B., ktorá sa o dcéru vzorne stará. Maloletá matka zabezpečuje starostlivosť o dieťa pod dohľadom personálu reedukačného centra. Svoju dcéru má rada. Vzhľadom na uvedené je preto v záujme dieťaťa nariadiť ústavnú starostlivosť a preto ju umiestnil do Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi, R. Č.. XXX/XX, L..

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.