

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/118/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202458
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421202458.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Petrom Kalatom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. toho času bytom P. zastúpený: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava dieťa rodičov: matka: J., otec: neuvedený, o návrhu navrhovateľov: T., a T. o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého H. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, T. a T., obaja bytom P.. Navrhovatelia sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého H. v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo zastupovať maloletého pred orgánmi štátnej moci a miestnej samosprávy a spravovať jeho majetok v bežnej miere, rozhodovať o mieste pobytu maloletého, rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti o maloletého.

II. Matka, J., je povinná prispievať na výživu maloletého H., výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, ktoré bude zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava 1, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 30.09.2021 navrhovatelia navrhli, aby súd zveril maloletého do ich pestúnskej starostlivosti. Uviedli, že sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom, za týmto účelom absolvovali aj predpísanú prípravu. Maloletý bol pôvodne umiestnený do Centra pre deti a rodiny, D. V roku 2021 počas mesiaca september absolvovali interakcie s maloletým. Už po prvom stretnutí si vybudovali k maloletému osobný vzťah, v Centre absolvovali stretnutie aj s biologickou matkou maloletého, ktorá v ich prítomnosti, ako aj v prítomnosti dvoch pracovníkov centra vyjadřila radosť z toho, že sa maloletý dostane do fungujúcej rodiny, ktorá mu poskytne všetky predpoklady k harmonickému osobnostnému rozvoju.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, potvrdeniami o zdravotnom stave navrhovateľov, rodným listom maloletého, sobášnym listom navrhovateľov, potvrdeniami o príjmoch navrhovateľov, odpismi z registra trestov týkajúcimi sa navrhovateľov, rozhodnutím o zápise navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, odporúčaním k realizovaniu NRS, záverečnou správou o interakciách, správou o povesti navrhovateľov, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a zistil nasledovný stav.

3. Rozhodnutím č. spisu soc.: BA1/2021/9719 - 15/ZVI zo dňa 08.06.2021 úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zapísal navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 27.09.2021 odporúčal realizáciu náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľmi.

5. Podľa správy Centra pre deti a rodiny X., zo dňa centrum uzavrelo, že existujú veľmi dobré predpoklady pre vytvorenie citových väzieb medzi dieťaťom a žiadateľmi, pričom je predpoklad, že láskavým prístupom navrhovateľov sa vytvorí bezpečná vzťahová väzba, pričom odporučili realizáciu náhradnej osobnej starostlivosti formou pestúnstva.

6. Neodkladným opatrením zo dňa 05.10.2021, č. k. 17P/118/2021 - 29, súd zveril maloletého do starostlivosti navrhovateľov.

7. Z potvrdenia o príjme navrhovateľky súdu zistil, že za obdobie do 09/2020 do 08/2021 dosiahla príjem spolu 21.627,19 eur netto. Z potvrdenia o príjme navrhovateľa súd zistil, že za obdobie od 09/2020 do 08/2021 dosiahol príjem 28.838,54 eur netto.

8. Podľa potvrdení o zdravotnom stave sú z lekárskeho hľadiska obaja navrhovatelia spôsobilí na výkon náhradnej rodinnej starostlivosti.

9. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 03.03.2022 je maloletý u navrhovateľov šťastný a spokojný, chce u nich zostať navždy. U navrhovateľov sa veľmi rýchlo dobre adaptoval. Podľa správy má maloletý u navrhovateľov vytvorené výborné podmienky pre svoj rozvoj a osobnostný vývin. Navrhovatelia a maloletý majú medzi sebou vytvorené citové väzby, ktoré vytvárajú dobrý predpoklad pre prosperovanie a napredovanie maloletého.

10. Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že vlastné biologické deti nemá, rozhodol sa preto aj s manželkou niekomu pozitívne zmeniť život. Pracuje v spoločnosti P. od roku 2000, s priemerným mesačným príjmom okolo 1.600 až 1700 eur netto. Nemá peňažné záväzky, ďalší príjem má z prenájmu bytu, nemá žiadne zdravotné problémy.

11. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že pre pestúnsku starostlivosť sa rozhodli po tom, ako nemohli mať vlastné biologické deti. Navrhovateľka má aj staršiu, už plnoletú dcéru, študujúcu na vysokej škole, ktorá má tiež k maloletému vybudovaný pekný vzťah. Navrhovateľka nemá finančné záväzky, má dobrý zdravotný stav. Zdravotný stav maloletého H. je aktuálne dobrý. S matkou maloletého boli navrhovatelia naposledy v kontakte v septembri 2021, nechali jej na seba kontakt, matka ich však už nekontaktovala.

12. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

13. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa § 48 ods. 3 prvá veta Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom.

15. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

17. Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

18. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

19. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zverného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a má za to, že zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov je v jeho záujme. Súd pri rozhodovaní prihliadal na existenciu objektívnej potreby úpravy práv týkajúcich sa osobnej starostlivosti o maloletého dieťaťa. Súdu vzal do úvahy aj skutočnosť, že zverenie maloletého dieťaťa do výchovy inej osoby než rodiča je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov aj to, že musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že rodičia maloletého žiadnym spôsobom nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletého (otec maloletého nie je v jeho rodnom liste uvedený). Matka sa o maloletého od mesiaca doby, odkedy je u navrhovateľov, nezaujímal prakticky vôbec. Súd tiež zohľadnil osobné pomery navrhovateľov, ich motiváciu, ich zdravotný stav, vzťah k maloletému dieťaťu a ich postoj k zabezpečovaniu starostlivosti o maloleté dieťa. Navrhovatelia sa riadne, v súlade so záujmami maloletého starajú o jeho potreby, sú zdraví, žijú usporiadaným spôsobom života, ich rodinné a sociálne prostredie je vhodné na výchovu maloletého dieťaťa, sú spôsobilí vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého. Vzhľadom k tomu súd rozhodol o zverení maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, ktorí majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady na výkon pestúnskej starostlivosti, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť a spôsobom svojho života zaručujú, že budú pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

29. Zverením maloletého do pestúnskej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému. Súd určil matke maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa, a to v minimálnom rozsahu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd pri určení vyživovacej povinnosti prihliadal na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, schopnosti a majetkové pomery matky maloletého. Súd uložil matke maloletého, aby výživné zasielala na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, nakoľko navrhovatelia majú v jeho územnom obvode bydlisko.

30. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne v 4 vyhotoveniach. Právo na podanie odvolania nemajú navrhovatelia a kolízny opatrovník, ktorí sa tohto práva po vyhlásení rozhodnutia vzdali.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom

hnuteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.