

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6C/218/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315204774  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4315204774.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, v spore žalobkyne: Q., v konaní zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti žalovanému: PROFI CREDIT, s. r. o., IČO: 35792752, Mliekarenská 10, Bratislava 26, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, o zaplatenie 1.453,30 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 1.453,30 € s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.128,52 € od 25.03.2015 do zaplatenia s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 324,78 € od 02.03.2016 do zaplatenie do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania vo výške 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 25.3.2015 žiadala prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.128,52 € s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré mu vzniklo z absolútne neplatných úverových zmlúv. Ako uviedla, B. M., manžel žalobkyne uzavrel so žalovaným dňa 7.12.2012 zmluvu o revolvingovom úvere č. 85000018783, na základe ktorej mal byť manželovi žalobkyne poskytnutý úver vo výške 1.500 € a zmluvu o revolvingovom úvere č. 85000018784, na základe ktorej mu mal byť poskytnutý úver vo výške takisto 1.500 €. Vzhľadom na to, že žalovaný hneď na začiatku zmluvných vzťahov zrazil z istín poplatok za odplatu za poskytnutie služby vo výške 215,75 €, skutočná výška týchto úverov predstavuje sumu 1.284,25 €. Manžel žalobkyne sa zaviazal tieto úvery splácať v 42 mesačných splátkach po 80,37 €. Počas doby  
6C/218/2015

splácania však zomrel a ďalšie splátky už splácala žalobkyňa. Predmetné zmluvy obsahujú množstvo ustanovení, ktoré možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky, za najrozpornejšie ustanovenie žalobkyňa považuje odplatu za poskytnutý úver, ročný úrok vo výške 70,01 %, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi aj so zákonom. Vzhľadom na neuvedenie podstatných náležitostí, ktorých absencia je zákonom sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru a rozpor odplaty s dobrými mravmi, mal žalovaný nárok len na vrátenie istiny úveru vo výške 2.568,50 €. Žalobkyňa však zaplatila na účet žalovaného súhrne sumu 3.697,02 €, v rozsahu sumy 1.128,52 € tak došlo k bezdôvodnému obohateniu.

2. V písomnom podaní dňa 26.2.2016 žalobkyňa navrhla rozšírenie petitu tak, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 1.453,30 € spolu a 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy

1.128,52 € od 25.3.2015 do zaplata, spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 324,78 € od 2.3.2016 do zaplata a povinnosť zaplatiť trovy právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozšírenie návrhu odôvodnila tým, že v čase podania návrhu na začatie konania v predmetnej veci bola poukázaná zo strany žalobkyne na účet žalovaného suma 3.697,02 €. Po začatí konania však boli vykonávané zo strany žalovaného zrážky na predmetné úverové zmluvy, na základe ktorých bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške súhrne 2.568,50 € aj napriek tomu, že bolo začaté konanie na súde. Do dňa podania rozšíreného návrhu, tj. 26.2.2016 bola na účet žalovaného poukázaná suma 4.021,80 €. Keďže zmluva o úvere je pre absenciu údajov vyžadovaných zákonom č. 129/2010 Z.z. bezúročná a bez poplatkov, výška bezdôvodného obohatenia predstavuje sumu 1.453,30 €. Návrh na začatie konania teda rozširuje o sumu 324,78 €. Zároveň bol žalovaný dňa 26.2.2016 vyzvaný na zaplata tejto sumy a odo dňa 2.3.2016 (prvý deň omeškania podľa výzvy na vrátenie plnenia bez právneho dôvodu) si žalobkyňa uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 324,78 € do zaplata. Rozšírenie petitu návrhu súd pripustil uznesením zo dňa 3.3.2016.

3. Žalovaný sa k podanému návrhu vyjadril písomne dňa 25.6.2015, pričom navrhol podaný návrh ako nedôvodný zamietnuť. K namietaným tvrdeniam žalobkyne o absencii podstatným náležitostí zmluvy uviedol, že zmluva a zmluvné dojednania, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou, obsahuje všetky náležitosti ako ich vyžaduje zákon č. 129/2010 Z.z. Podľa žalovaného sú podmienky čerpania úveru podrobne špecifikované v zmluvných dojednaniach v bode 2. s označením Uzatvorenie zmluvy o RU a čerpanie úveru. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti ako aj počet splátok. Tvrdenie žalobkyne o povinnom rozpisovaní splátky na istinu, úrok a iné poplatky nemá oporu v žiadnom zákone. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená na dobu neurčitú. Určiť dátum splatnosti poslednej splátky v čase podania žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru právna úprava nielen nevyžaduje, ale objektívne sa daný údaj určiť nedá. K namietanej výške odplaty ako neprimeranej a v rozpore s dobrými mravmi žalovaný uviedol, že odplata vyjadruje celkovú nákladovosť úveru pre spotrebiteľa. Pri porovnaní výšky odplaty s hodnotou priemernej odplaty za spotrebiteľské úvery je namieste záver, že táto nebola podstatne prevýšená. Priemernou odplatou na finančnom trhu (nie na bankovom trhu) je hodnota priemernej odplaty určovanej Ministerstvom financií SR. Tá bola v rozhodnom období 46,35 %, pričom podstatným prevýšením je také, ktoré prevyšuje o viac ako 25 %, čo v tomto  
6C/218/2015

prípade splnené nebolo. Zároveň žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku.

4. Súd prvej inštancie rozhodol dňa 19.5.2016 rozsudkom, ktorým žalobkyni priznal uplatňovaný nárok v celom rozsahu, majúci za preukázanú nedôvodnosť námietky premlčania vznesenej žalovaným a považujúci dohodu o výške zmluvnej odmeny žalovaného za poskytnutie úveru za rozpornú s dobrými mravmi a teda absolútne neplatnú, z uvedeného dôvodu bola žalobkyňa povinná vrátiť len poskytnutú časť finančných prostriedkov a v prevyšujúcej časti sa žalovaný bezdôvodne obohatil a je povinný bezdôvodné obohatenie vydať žalobkyni.

5. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný namietajúc, že súd prvej inštancie pri posudzovaní úroku nepostupoval podľa ustanovenie § 502 ObZ, v zmysle ktorého nie je neplatné dojednanie o úroku, ale zákon výslovne určuje, že dlžník má platiť úroky v najvyššej prípustnej výške. Naďalej zotrval na vznesenej námietke premlčania uplatňovaného nároku.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací považujúci podané odvolanie za dôvodné, uznesením č.k. 5Co/49/2017-124 zo dňa 16.3.2018 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd po opätovnom prejednaní veci zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 7.12.2012 uzatvoril žalovaný ako veriteľ s manželom žalobkyne ako dlžníkom a navrhovateľkou ako spoludlžníčkou zmluvu o revolvingovom úvere č. 85000018784 (ďalej len zmluva o úvere), na základe ktorej poskytol žalovaný dlžníkom úver vo výške 1500 €, ktorý sa zaviazali splácať spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach po 80,37 € (vrátane úrokov) vždy do 5. dňa v mesiaci. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, bola dohodnutá vo výške 3.375,54 €. RPMN za úver predstavovala výšku 70,43 %, priemerná RPMN 46,35 % a ročná úroková sadzba úveru 70,01 %. Poskytnutá čiastka

revolvingu bola dohodnutá vo výške 790,84 €, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť aj s úrokmi vo výške 1928,88 €, ročnou úrokovou sadzbou revolvingu vo výške 70,01 % € a predpokladanou RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 76,21 %. Prvá splátka úveru bola splatná 5.1.2013 a posledná splátka bola splatná 5.6.2016. Súčasťou zmluvy je aj dohoda o poskytnutí služby, predmetom ktorej je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení podmienok uvedených v zmluve službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za a) poskytnutie služby odkladu splátok úveru vo výške 215,75 € a b) odkladu splátok revolvingu vo výške 112,08 € v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý.

8. Dňa 7.12.2012 uzatvoril žalovaný ako veriteľ s manželom žalobkyne ako dlžníkom a žalobkyňou ako spoludlžníčkou zmluvu o revolvingovom úvere č. 85000018783 (ďalej len zmluva o úvere), na základe ktorej poskytol žalovaný dlžníkom úver vo výške 1500 €, ktorý sa zaviazali splácať spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach po 80,37 € (vrátane úrokov) vždy do 5. dňa v mesiaci. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, bola dohodnutá vo výške 3.375,54 €. RPMN za úver predstavovala výšku 70,43 %, priemerná RPMN 46,35 % a ročná úroková sadzba úveru 70,01 %. Poskytnutá čiastka revolvingu

6C/218/2015

bola dohodnutá vo výške 790,84 €, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť aj s úrokmi vo výške 1928,88 €, ročnou úrokovou sadzbou revolvingu vo výške 70,01 % € a predpokladanou RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 76,21 %. Prvá splátka úveru bola splatná 5.1.2013 a posledná splátka bola splatná 5.6.2016. Súčasťou zmluvy je aj dohoda o poskytnutí služby, predmetom ktorej je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení podmienok uvedených v zmluve službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za a) poskytnutie služby odkladu splátok úveru vo výške 215,75 € a b) odkladu splátok revolvingu vo výške 112,08 € v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý.

9. Ako vyplýva z prehľadu prijatých platieb k zmluve o RU č. 85000018784 k 6.3.2015, dlžníkom bol reálne poskytnutý úver vo výške 1284,25 € (teda hneď na začiatku bol znížený o sumu 215,75 €), pričom ku dňu 6.3.2015 bola dlžníkmi uhradená suma 2010,90 €. Posledná splátka bola zaplatená dňa 2.3.2015.

10. Ako vyplýva z prehľadu prijatých platieb k zmluve o RU č. 85000018783 k 6.3.2015, dlžníkom bol reálne poskytnutý úver vo výške 1284,25 € (teda hneď na začiatku bol znížený o sumu 215,75 €), pričom ku dňu 6.3.2015 bola dlžníkmi uhradená suma 2010,90 €. Posledná splátka bola zaplatená dňa 2.3.2015.

11. Dňa 19.3.2015 žalobkyňa vyzvala žalovaného prostredníctvom mailu na vrátenie plnenia bez právneho dôvodu vo výške 1.128,52 € najneskôr do 24.3.2015 a dňa 26.2.2016 na vrátenie plnenia zvýšeného o 324,78 € najneskôr do 1.3.2016. Odo dňa nasledujúceho po lehote poskytnutej na dobrovoľné plnenie, si žalobkyňa uplatňuje úroky z omeškania v zákonnej výške.

12. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (OZ), (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 OZ ods. (1) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.  
6C/218/2015

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, účinného ku dňu 7.12.2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index  
6C/218/2015

alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

6C/218/2015

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa 502 ods. 1, 2 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

21. Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

22. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 265 ObZ výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

24. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

25. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

26. Podľa § 456 veta prvá OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Slovenskej republiky v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že dňa 7.12.2012 uzatvoril žalovaný ako veriteľ s žalobkyňou a jej manželom ako dlžníkmi zmluvy o úvere, ktoré sú spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 1 ods. 2 cit. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, na základe každej z nich žalovaný poskytol žalobkyni a jej manželovi ako fyzickej osobe revolvingový úver vo výške 1500 €, 6C/218/2015

ktorý sa zaviazali splácať spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach po 80,37 € (vrátane úrokov) vždy do 5. dňa v mesiaci. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, bola dohodnutá vo výške 3.375,54 €. RPMN za úver predstavovala výšku 70,43 %, priemerná RPMN 46,35 % a ročná úroková sadzba úveru 70,01 %. Poskytnutá čiastka revolvingu bola dohodnutá vo výške 790,84 €, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť aj s úrokmi vo výške 1928,88 €, ročnou úrokovou sadzbou revolvingu vo výške 70,01 % € a predpokladanou RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 76,21 %. Prvá splátka úveru bola splatná 5.1.2013 a posledná splátka bola splatná 5.6.2016. Súčasťou zmlúv je aj dohoda o poskytnutí služby, predmetom ktorej je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení podmienok uvedených v zmluve službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za a) poskytnutie služby odkladu splátok úveru vo výške 215,75 € a b) odkladu splátok revolvingu vo výške 112,08 € v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý.

30. Záväzok platiť úroky ako odplatu (cenu) za poskytnutie peňažných prostriedkov je podstatnou časťou zmluvy o úvere a úrok dlžník platí za peniaze, ktoré skutočne čerpal. Pre vznik zmluvy o úvere sa nevyžaduje, aby bola výška úrokov v zmluve dohodnutá. Výšku úrokov upravuje odsek 1 ustanovenia § 502 ObZ, ktorý na prvom mieste preferuje výšku, ktorú si strany dohodli v zmluve. Ak takto dojednané úroky nie sú, zákon ustanovuje povinnosť platiť úroky v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Aj keby strany dohodli úroky presahujúce ustanovený limit, dlžník by nebol povinný platiť úroky nad ustanovený limit. Pre prípad, že si strany výšku úrokov v zmluve nedohodnú a nie je ani možné ju určiť na základe zákona, uplatní sa výška úrokov obvyklá, požadovaná za úvery poskytované bankami.

31. Najvyššia prípustná výška úrokov z úveru v súčasnosti zákonom stanovená nie je. Opačne je to v prípade úrokov z omeškania ako sankcie za omeškanie dlžníka so splnením peňažného záväzku, ktoré treba od úrokov z úveru dôsledne odlišovať. Úrok z omeškania pre prípad, že si ho strany nedohodli,

upravuje § 369 ods. 1 ObZ. Jediným limitom pri dohode o úrokoch z úveru je, že výška dojednaných úrokov nemá byť v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku. Avšak aj pre obchodné záväzkové vzťahy platí ustanovenie § 39 OZ o neplatnosti právnych úkonov pre rozpor s dobrými mravmi. Tzn., že aj v obchodných vzťahoch je neplatný právny úkon, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi a nie je potrebné dokazovať rozpor so zásadami poctivého obchodného styku.

32. V prejednávanej veci žalobca v odvolaní namietal, že ak strany dojednali úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške. O akú výšku úrokov má ísť, však žalobca neuviedol. Zrejme preto, že najvyššia prípustná výška úrokov z úveru zákonom stanovená nie je. Úroky obvyklé by bol dlžník povinný platiť, ak by výška úrokov nebola dojednaná alebo ju nebolo možné určiť na základe zákona, čo však nie je prejednávaný prípad, pretože tu si strany výšku úrokov dojednali. Vzhľadom na uvedené súd § 502 ObZ neaplikoval. Na druhej strane však aj na vzťahy upravené Obchodným zákonníkom je možné aplikovať § 39 OZ. Výšku zmluvnej odmeny žalobcu za poskytnutie úveru a za poskytnutie každého revolvingu (s ročnou úrokovou sadzbou 70,01 %), ktorá o vyše 100 % prevyšuje sumu poskytnutých finančných prostriedkov, súd naďalej považuje za rozpornú s dobrými mravmi. Je absolútne v neprospech  
6C/218/2015

spotrebiteľa a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán dohoda o výške odmeny, ktorá mnohonásobne prevyšuje úroky obvykle požadované v bankách (v roku 2012 vo výške 11,64 %). Napokon aj Najvyšší súd SR napr. v rozhodnutí sp.zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 6.4.2012 uviedol, že neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. NS SR tiež poukázal na to, že dlžník uzatvára úverovú zmluvu práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej situácie a nezodpovedá preto dobrým mravom, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky.

33. Zmluva v časti úrokov a odmeny je preto z uvedených dôvodov absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, a teda žalobkyňa bola povinná vrátiť len sumu reálne poskytnutých finančných prostriedkov, ktoré boli v súhrnnej výške 2568,50 €, i keď mali byť poskytnuté vo výške 3000 €. Podľa názoru súdu je absolútne neprípustné, aby si veriteľ už pri vyplatení úveru vrazil odplatu za službu (odklad splatnosti splátok), ktorú ešte neposkytol a o ktorú dlžník ani len nepožiadaval. Vzhľadom na uvedené a skutočnosť, že žalobkyňa vrátila žalovanému poskytnuté finančné prostriedky aj s odplatom v celkovej výške 4021,80 €, došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu v sume 1.453,30 €, ktoré finančné prostriedky je povinný žalobkyňu vydať. Odo dňa nasledujúceho po lehote poskytnutej na dobrovoľné plnenie, si žalobkyňa uplatňuje úroky z omeškania v zákonnej výške, pretože žalovaný obohatenie nevydal, súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

34. Žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatňovaného nároku, ktorú súd považuje za nedôvodnú. Podstata premlčania spočíva v tom, že ak sa určité právo po zákonom stanovenú premlčaciu dobu nevykonáva alebo sa v priebehu premlčacej doby neuplatní na súde či u príslušného orgánu, nemôže už byť po jej uplynutí veriteľovi priznané. V dôsledku premlčania právo nezaniká a trvá ďalej, ale do značnej miery sa oslabuje zmenšením možností jeho úspešného uplatnenia. Dovolanie sa premlčania pred súdom má za následok spočívajúce nároku, ktorý síce naďalej existuje, je však oslabený do takej miery, že právo vyplývajúce z tohto nároku súd nemôže veriteľovi priznať. Súd je tak povinný na vznesenú námietku premlčania vždy prihliadať a ak je námietka vznesená úspešne, nesmie veriteľovi právo priznať.

35. Pri práve na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je stanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna dvojročná, ktorá začína plynúť odo dňa nasledujúceho po dni, keď sa oprávnený skutočne dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil a objektívna trojročná, ktorá začína plynúť odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bezdôvodné obohatenie skutočne vzniklo. Obe premlčacie doby sú od seba nezávislé čo do plynutia, začiatku i konca. Ak skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí bez ohľadu na to, či druhá z nich uplynula alebo nie (ak bola vznesená námietka premlčania). Keďže oprávnený sa nemôže o bezdôvodnom obohatení dozvedieť skôr ako vznikne, ani subjektívna premlčacia doba nemôže začať plynúť skôr ako objektívna. Oprávnený

sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď skutočne (preukázateľne) zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia, t.j. keď nadobudne vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia

6C/218/2015

a o sebaobohateného a to bez ohľadu na to, že sa o týchto skutočnostiach mohol dozvedieť skôr.

36. V prejednávacom prípade išlo o plnenie v splátkach, teda postupné, pokračujúce získavanie majetkových hodnôt a pri každej splátke, ktorou došlo k bezdôvodnému obohateniu sa, plyní premlčacia doba samostatne. Ak však nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia tvorí jeden celok (z úverovej zmluvy, ako je to aj v súdnej veci), premlčacie doby začínajú plynúť až po skončení bezdôvodného obohacovania sa. Premlčacia doba, subjektívna aj objektívna, tak začala plynúť dňom uhradenia poslednej splátky žalobkyňou žalovanému, t.j. 2.3.2015, pričom žaloba bola podaná dňa 25.3.2015. Z uvedeného dôvodu sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia nepremičalo ani v subjektívnej dvojročnej ani v objektívnej trojročnej dobe.

37. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plyní od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Nakoľko mal žalobca vo veci úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

6C/218/2015

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.