

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 70Ek/1293/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118334666  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. et Mgr. Michala Lunterová Švandová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118334666.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ASTIRO, s.r.o., so sídlom: Kúpeľná 6663/6, 080 01 Prešov, IČO 36 474 941; zastúpeného: JUDr. Ladislav Scholcz, so sídlom: Krmanova 16, 040 01 Košice - Staré Mesto; proti povinnému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom: Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO 31 320 155; zastúpenému: ČEREJOVÁ & HRBEK, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO 36 857 513; o vymoženie istiny 257.022,62 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Dana Šovčíková, exekútorový úrad so sídlom: Obchodná 52, 811 06 Bratislava, o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 zamietá.

### odôvodnenie:

1. Súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie doručil dňa 08.11.2018 Okresnému súdu Banská Bystrica Návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej na základe Poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 02.10.2018, sp. zn. 70Ek/1293/2018, ECLI:SK:OSBB:2018:6118334666.1 pod číslom 235EX 234/18. K Návrhu povinného na zastavenie exekúcie súdny exekútor priložil v zmysle § 61k ods. 5 vyjadrenie oprávneného, ako aj ďalšie prílohy.

2. Súdny exekútor v podaní označenom ako „Postúpenie návrhu povinného na zastavenie exekúcie (§61k ods. 5 EP)“ priloženom k Návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 11.10.2018 do elektronickej schránky, povinný doručil Návrh na zastavenie exekúcie elektronickou formou do dátovej schránky súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote dňa 12.10.2018, výzva na vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie exekúcie bola právnenému zástupcovi oprávneného doručená dňa 18.10.2018 a právny zástupca oprávneného sa k predmetnej výzve vyjadril dňa 25.10.2018. Súdny exekútor ďalej v podaní uviedol, že v prípade, že súd exekúciu zastaví, žiada súd rozhodnúť o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky.

3. Dňa 12.10.2018 bolo súdu doručené podanie zástupcu povinného označené ako „Podanie k spisu Iné podanie“, v ktorom zástupca povinného zaslal Návrh na zastavenie exekúcie a Návrh na odklad exekúcie priamo súdu, pričom v predmetnom podaní zástupca povinného uvádza, že Návrh na zastavenie exekúcie a Návrh na odklad nebol v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku zaslaný tiež súdному exekútorovi. V prílohe podania povinný priložil Ústavnú sťažnosť, Dovoľanie, plnú moc a Návrh na zastavenie exekúcie a Návrh na odklad exekúcie.

4. V Návrhu na zastavenie exekúcie povinný navrhuje zastavenie exekúcie v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku s odôvodnením, že exekučný titul nepredstavuje podľa názoru povinného spravodlivé usporiadanie vzťahu strán sporu a trpí vadami nepreskúmateľnosti a až svojvoľe odvolacieho súdu. Povinný v Návrhu ďalej uvádza, že využil svoje procesné práva a dňa 28.09.2018 podal voči exekučnému titulu mimoriadny opravný prostriedok - dovoľanie v zmysle § 419 a nasl. CSP, spolu s návrhom na odloženie vykonateľnosti dovoľaním napadnutého rozhodnutia v zmysle

§ 444 ods. 1 CSP. Povinný uvádza, že ku dňu podania Návrhu na zastavenie exekúcie dovolací súd o dovolaní a o návrhu na odloženie vykonateľnosti exekučného titulu nerozhodol. Povinný napokon uviedol, že podal voči exekučnému titulu aj ústavnú sťažnosť. Povinný v Návrhu na zastavenie exekúcie plne odkázal na právnu argumentáciu uvedenú v dovolaní a ústavnej sťažnosti, pričom zároveň vyjadril presvedčenie, že v dovolacom konaní dovolací súd rozhodne v jeho prospech a vyhovie návrhu na odloženie vykonateľnosti exekučného titulu.

5. Vo vyjadrení oprávneného k Návrhu na zastavenie exekúcie tento uvádza, že návrh povinného je nedôvodný, povinný neuviedol v návrhu žiadne relevantné okolnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu podľa § 61k ods.1 písm. d) Exekučného poriadku. Oprávnený, zhodne s povinným, tvrdí, že podal voči exekučnému titulu dovolanie, zatiaľ čo povinný podal dovolanie z dôvodu, že exekučný titul podľa jeho názoru nepredstavuje spravodlivé usporiadanie vzťahu strán sporu a trpí vadou nepreskúmateľnosti, oprávnený podal dovolanie s podstatou argumentácie smerujúcej k tomu, že odvolací súd nedôvodne znížil sumu žalovaného nároku a priznal oprávnenému len časť nároku, a teda oprávnený sleduje dovolaním to, aby žalovaný nárok bol v celom rozsahu priznaný (t.j. žiada viac, než mu bolo priznané exekučným titulom).

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne .

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Povinný podal Návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré môže ku dňu podania návrhu uplatniť v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty. Takto podaný Návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

10. Povinný v Návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že exekučný titul trpí vadou nepreskúmateľnosti a svojvôľe súdu, ktorý ho vydal a nepredstavuje spravodlivé usporiadanie vzťahu strán sporu (v exekučnom konaní oprávneného a povinného). Ako hlavný dôvod zastavenia exekúcie povinný uviedol, že voči exekučnému titulu podal mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie a spolu s ním návrh na odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Podanie dovolania nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, zákon však umožňuje dovolaciemu súdu na základe návrhu dovolateľa odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia (§444 CSP).

11. K tvrdeniu povinného o pravdepodobnosti toho, že dovolací súd v dovolacom konaní vyhovie návrhu na odloženie vykonateľnosti exekúcie súd uvádza, že takéto tvrdenie nemôže byť podkladom na rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie. Dôvodom na zastavenie exekúcie nie je ani samotné povolenie odkladu vykonateľnosti exekučného titulu, nakoľko exekučný titul ani v takomto prípade nestráca vlastnosť vykonateľnosti len nastupuje prekážka, v dôsledku ktorej nie je možné exekúciu vykonať. V prípade, že by dovolací súd rozhodol o odklade vykonateľnosti, môže povinný využiť svoje dispozičné oprávnenie a podať u súdneho exekútora Návrh na odklad exekúcie. O odklade exekúcie v takom prípade rozhoduje súdny exekútor podľa §61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

12. Na tomto mieste súd dáva do pozornosti, že Návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je ďalším z opravných prostriedkov, ktorým by sa napádalo rozhodnutie súdu (exekučný titul) alebo vady konania, v ktorom bol tento exekučný titul vydaný ale je procesnou obranou povinného proti exekúcii z dôvodov taxatívne vymedzených v zákone. Rozhodovanie o dovolaní nie je dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, nakoľko dovolacie konanie nemožno považovať za skutočnosť brániacu vymáhateľnosti exekučného titulu.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmietok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu resp. preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda skúmať, vykonateľný exekučný titul z hmotnoprávneho hľadiska, ale skúma len to, či exekučný titul bol vydaný orgánom, ktorý na to mal právomoc, a či je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a v súlade s Návrhom na vykonanie exekúcie.

14. Súd po preskúmaní Návrhu na zastavenie exekúcie, vzhľadom na uvedené, dospel k záveru, že Návrhu nie je možné vyhovieť a nakoľko osoba povinná netvrdí a nepreukázala dôvody na zastavenie exekúcie súd Návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 zamietol.

15. V súvislosti s Návrhom povinného na zastavenie exekúcie si povinný neuplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní. Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia spojenú s vyjadrením sa k návrhu povinného nepreukázala ani oprávnená. Súd preto o ich výške ani náhrade nerozhodoval, resp. ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.