

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 32Odi/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118203772
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118203772.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Ľubicou Farkašovou v spore žalobcu: BPT LEASING, a.s., so sídlom Drieňová 34, 821 02 Bratislava, IČO: 31 357 814, v konaní právne zastúpený Mgr. Vladimírom Šárnikom, advokátom so sídlom Rožňavská 2, 821 01 Bratislava, proti žalovanej H. Y. V., nar.X.XX.XXXX, bytom XXX XX G. 5, v konaní právne zastúpená JUDr. Zuzanou Lapárovou, advokátkou so sídlom Forgáčova bašta 7, 940 01 Nové Zámky, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

rozhodol:

I. Z a m i e t a žalobu.

II. P r i z n á v a žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi

v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 18.3.2018, doručenou na tunajší súd dňa 27.3.2018, domáhal, aby súd rozhodol o zrušení oddĺženia žalovanej povoleného uznesením tunajšieho súdu č.k.31NcKR/25/2014 zo dňa 12.5.2017.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že tunajší súd vyhlásil uznesením č.k.31K/56/2014 zo dňa 9.3.2015 konkurz na majetok žalovanej. Žalobca si do konkurzného konania prihlásil pohľadávku vo výške 34.281,17 eura, táto nebola popretá. Jednalo sa o pohľadávku, ktorá mala právny podklad v notárskej zápisnici č.N511/2005, NZ 54968/2005, NCRIs 54258/2005 a žalobca ju exekučne vymáhal v konaní sp.zn.EX 199/09 exekútorom Mgr.Miroslavom Pinterom, Bratislava. Exekučné konanie prebiehalo až do vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej ako dlžníčky, avšak sa v ňom nepodarilo nič vymôcť z dôvodu nemajetnosti žalovanej. Napriek nemajetnosti žalovaná však mala sumu 1.700 eur, ktorou preukazovala, že má majetok postačujúci na krytie nákladov konkurzu. Ako veriteľov uviedla žalobcu, K. A. s pohľadávkou 400 eur a svoju vtedajšiu advokátku JUDr. Emu Zacharovú, advokát s.r.o. s pohľadávkou 100 eur. Veritelia K. A. a JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o. sú zjavne účelové záväzky, pretože ak mala žalovaná sumu 1.700 eur, mohla z nej bez problémom tieto záväzky uspokojiť. Počas konkurzu jej boli vykonané 5 krát zrážky z jej mzdy. Konkurz bol uznesením č.k.31K/56/2014-210 zo dňa 15.4.2016 zrušený a uznesením č.k.31NcKR/25/2014 bolo povolené oddĺženie dlžníčky-žalovanej. Žalovaná ani po skončení konkurzného konania na dlh voči žalobcovi nič nezaplatila a čakala len na oddĺženie. Ešte pred konkurzným konaním dňa 5.8.2008 previedla jediný svoj majetok chatu súp.číslo 503 v k.ú. Komoča na svojho brata, pričom týmto úkonom dostala svoj majetok mimo dosahu exekúcie. Prevod bol uskutočnený ako kúpna zmluva uzatvorená záložným veriteľom v rámci výkonu záložného práva. Žalobca tento úkon napadol žalobou podanou na Okresnom súde Nové Zámky v konaní sp.zn.12C/40/2010, avšak bol neúspešný. Aj tento postup žalovanej je dôkazom jej zneužívania práva, inštitútu oddĺženia. Takýto postup zbavenia sa dlhov žalovaná aj sama avizovala žalobcovi prostredníctvom svojej vtedajšej advokátky, ktorá dňa 21.2.2014 ponúkla pohľadávku žalobcu uspokojiť

sumou 5.000 eur, inak pôjde žalovaná do konkurzu a oddĺženia. Žalovaná teda nekonala poctivo v súlade s §166g ods.1 zák.č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ale mala nepoctivý zámer v zmysle § 166g ods.2 písm.e), písm.g), písm.h) uvedeného zákona a toto jej konanie zakladá dôvod pre zrušenie oddĺženia podľa § 166f v spojení s § 206f ods.4 uvedeného zákona.

3. Súd žalobu doručil žalovanej a uznesením č.k.32Odi/1/2018-20 zo dňa 8.6.2018 podľa § 167 ods.2 zák.č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) žalovanú vyzval, aby sa v lehote 15 dní k žalobe vyjadrila a v prípade, ak uplatnený nárok neuznáva, aby uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listinu na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila, namietala, že tvrdenia žalobcu sú len domnienky ničím nepodložené a žiadala žalobu zamietnuť. Po ukončení štúdia v roku 2003 bolo nezamestnaná až do 7.10.2005, potom bola živnostníčka až do 28.9.2011, avšak živnosť mala od roku 2009 pozastavenú. Bola zamestnaná od 8.4.2009 do 20.4.2009, potom od 1.11.2009 do 31.10.2012 ako predavačka. Dňa 10.6.2012 sa jej narodila dcéra, s ktorou bola na materskej a rodičovskej dovolenke. Od 1.5.2014 uzavrela pracovný pomer najskôr na čiastočný úväzok, pričom dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 1.4.2016 sa tento pracovný pomer zmenil z doby určitej na dobu neurčitú. Jednalo sa vždy o zamestnávateľa Fann-parfumerie s.r.o. Potvrdila, že mala záväzok voči žalobcovi, ktorý bol predmetom exekučného konania a tiež skutočnosť, že sa snažila riešiť tento záväzok tak, že navrhla usporiadať ho zaplatením vo výške 5.000 eur, ktoré jej bol ochotný poskytnúť jej manžel, s ktorým uzavrela manželstvo 3.12.2011 a ich bezpodielové spoluvlastníctvo bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k.5C/421/2012 zo dňa 10.12.2012. Žalobca však s týmto postupom nesúhlasil a keďže potrebovala vyriešiť svoju finančnú situáciu, podala návrh na vyhlásenie konkurzu, pričom jej manžel poskytol finančné prostriedky potrebné na krytie nákladov konkurzu v sume 1.700 eur. Potvrdila, že žalobcu pred podaním návrhu na konkurz, informovala o tom, že takýto návrh podá, ako aj návrh na povolenie oddĺženia. Veriteľov, ktorých uviedla v konkurze, skutočne mala, nejednalo sa o žiadne účelové záväzky. Nepravdivé je aj tvrdenie žalobcu o tom, že sa účelovo zbavila nehnuteľnosti - chaty, čo bolo aj v súdnom konaní na Okresnom súde Nové Zámky preukázané. Dňa 1.11.2005 uzavrela s F.N. zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej F.N. požičala na podnikanie sumu 200.000 Sk. Keďže jej podnikanie nebolo úspešné podľa jej predstáv, uzavrela s F.N. na zabezpečenie vrátenia pôžičky dňa 16.8.2007 formou notárskej zápisnice zmluvu o zriadení záložného práva na predmet-chata s.č.503 v k.ú.H. zapísaná na LV 1720. Keďže pôžičku v lehote splatnosti nebola schopná vrátiť, F.N. ako záložná veriteľka dňa 5.8.2008 realizovala svoje záložné právo a predala nehnuteľnosť za sumu 200.000 Sk kupujúcemu X. V., bratovi žalovanej. Žalobca podal na Okresnom súde v Nových Zámokoch žalobu na vyslovenie neúčinnosti uvedenej kúpnej zmluvy, avšak Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č.k. 12C/40/2010-154 zo dňa 20.8.2015 žalobu zamietol a tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k.7Co/6/2016 zo dňa 26.1.2017. Z uvedených rozsudkov vyplýva, že výkon záložného práva nemohla žalovaná žiadnym spôsobom ovplyvniť a z uzavretia kúpnej zmluvy medzi záložnou veriteľkou a bratom žalovanej nemožno vyvodit' úmysel žalovanej ukrátiť žalobcu. Nie sú splnené podmienky na zrušenie oddĺženia, keďže žalobca nepreukázal jej nepoctivý zámer podľa § 166g ods.2 písm.e) ZoKR, keď sa ona úmyselne neprivedla do platobnej neschopnosti, ani podľa písm.g), keď nepreberala žiadne záväzky s vedomím, že ich nesplní a bude ich riešiť konkurzom, ani podľa písm.h), keď z jej správania pred podaním návrhu na povolenie oddĺženia nemožno vyvodit' záver o snahe poškodiť alebo zvýhodniť niektorého veriteľa. Podanie návrh na oddĺženie žalovanou nie je zneužitie oddĺženia, ale uplatnenie možností poskytnuté zákonom.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými sporovými stranami a tvoriacimi obsah spisu, výsluchom žalovanej a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Žalovaná ako dlžníka podala na tunajší súd dňa 21.11.2014 návrh na vyhlásenie konkurzu a zároveň podala aj návrh na povolenie oddĺženia. Súd uznesením č.k.31K/56/2014-24 zo dňa 7.1.2015 začal konkurzné konanie. Keďže mal súd pochybnosti o tom, či majetok dlžníka postačuje na pokrytie nákladov konkurzu, uznesením č.k. 31K/56/2014-31 zo dňa 20.1.2015 ustanovil predbežného správcu, ktorého úlohou bolo zistiť, či majetok dlžníka- žalovanej bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu. Keďže predbežný správca zistil, že dlžník vlastní majetok: hotovosť 1.700 eur, mesačnú mzdu 400 eur, zostatok na vkladnej knižke 50,25 eura, teda majetok postačujúci na krytie nákladov konkurzu (1.659,70 eura podľa § 9 ods.1 vyhl.č.665/2005 Z.z. v znení účinnom do 28.2.2017), tunajší súd uznesením č.k. 31K/56/2014-60 zo dňa 9.3.2015 vyhlásil na majetok dlžníka - žalovanej konkurz. Do konkurzného konania si prihlásili pohľadávky veriteľa K. A., G. v sume 400 eur, JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., Nové Zámky v sume 100 eur a BTP Leasing a.s. Bratislava - žalobca v sume 34.281,17 eura. Ani jedna pohľadávka nebola popretá, všetky boli zistené. Dňa 10.6.2015 sa konala prvá schôdza veriteľov za účasti 2 veriteľov a to, JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., Nové Zámky a BTP Leasing a.s. Bratislava,

pričom za zástupcu veriteľov bol zvolený veriteľ BTP Leasing a.s. Bratislava - žalobca. V priebehu konkurzu správca speňažoval majetok úpadcu, ktorý bol zapísaný do súpisu všeobecnej podstaty a to: peňažná hotovosť 1.700 eur, pohľadávka z vkladnej knižky 43,50 eura (zo sumy 50,25 eura bol odpočítaný poplatok za zrušenie vkladu v sume 6,75 eura), zrážky zo mzdy úpadcu - žalovanej za mesiac marec 2015 v sume 171,62 eura, za mesiac apríl 2015 v sume 142,66 eura, za mesiac máj 2015 v sume 183,35 eura, za mesiac jún 2015 v sume 139,86 eura, za mesiac júl 2015 v sume 134,24 eura. V priebehu konkurzu správca preskúmal aj skutočnosť, či nehnuteľnosti zapísané na LV č.1720, chata súp.číslo 503 v k.ú. Komoča nepatria do majetku úpadcu. Správca zistil, že kúpna zmluva uzatvorená medzi predávajúcou F.E. N., J. L., kupujúcim X. V., G. a záložcom H. V., G., ktorej predmetom boli uvedené nehnuteľnosti, je platná, bola uzavretá v roku 2008 a z hľadiska času (5 rokov) nie je možné ju napadnúť odporovaním. V Obchodnom vestníku č.140/2015 dňa 23.7.2015 správca zverejnil podľa § 96 ods.2 ZoKR zostavenie pohľadávok proti podstate a zámer zostaviť rozvrh a v Obchodnom vestníku č.166/2015 dňa 28.8.2015 správca zverejnil podľa § 101 ods.1 ZoKR návrh konečného rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty, ktorý zástupca veriteľov dňa 10.9.2015 schválil. Podľa tohto rozvrhu výťažku správca veriteľom zistených pohľadávok poukázal zodpovedajúce sumy a to veriteľovi K. A., G. sumu 26 eur, veriteľovi JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., Nové Zámky sumu 6,50 eura a veriteľovi BTP Leasing a.s. Bratislava (žalobca) sumu 2.228,29 eura. Súd uznesením č.k.31K/56/2014-210 zo dňa 15.4.2016 zrušil konkurz na majetok úpadcu H. Y. V. vyhlásený uznesením č.k.31K/56/2014-60 zo dňa 9.3.2015, po splnení rozvrhu výťažku a uznesením č.k. 31K/56/2014-224 zo dňa 22.6.2016 odvolal správca.

Skutočnosti uvedené v bode 6. vyplývajú z pripojeného spisu tunajšieho súdu 31K/56/2014.

7. V súlade s § 167 ods.1 ZoKR v znení účinnom do 28.2.2017 podala žalovaná návrh na oddĺženie spolu s návrhom na vyhlásenie konkurzu a tunajší súd návrh prejednal po zrušení konkurzu po splnení rozvrhu výťažku v konaní sp.zn.31NcKR/25/2014. Návrh odôvodnila tým, že vynakladá všetko úsilie, aby zarobila dostatok finančných prostriedkov, aby mohla uspokojiť veriteľov, je zamestnaná v spoločnosti Fann-parfumerie s príjmom cca 600 eur mesačne a zamestnala sa napriek tomu, že má malé dieťa a ktorým by mohla čerpať rodičovskú dovolenku. Prehlásila, že bude správcovi poskytovať ním požadovanú súčinnosť, plniť všetky ním požadované a uložené povinnosti.

K návrhu sa písomne vyjadril žalobca v postavení veriteľa v konkurznom konaní dňa 1.8.2016, pričom vo vyjadrení uviedol, že od žalovanej v postavení dlžníka v konkurznom konaní vymáha od roku 2009 pohľadávku v exekučnom konaní a v tom konaní žalovaná deklarovala, že je bez príjmu, predala jediný svoj majetok - chatu s.č.503 k.ú.H. predstieraným právnym úkonom, ponúkla žalobcovi na uspokojenie jeho pohľadávky sumu 5.000 eur, inak pôjde do konkurzu a oddĺženia. Žalovaná bola zamestnaná až po vyhlásení konkurzu, keď zarábala iba 400 eur mesačne a dotedy bola bez príjmov. Do konkurzného konania vstupovala len s minimálnym majetkom potrebným na vyhlásenie konkurzu a prezentovala okrem žalobcu dvoch veriteľov s účelovými záväzkami 400 eur a 100 eur. Cieľom žalovanej je zneužitie inštitútu oddĺženia, keď nemá poctivý zámer.

Súd v rámci prípravy pojednávania vyžiadal od správcu v konaní sp.zn. 31K/56/2014 správu o tom, či si dlžník v rámci konkurzného konania plnil všetky povinnosti a vyžiadal z Obecného úradu Bešeňov správu o osobných a majetkových pomeroch žalovanej. Správca uviedol, že dlžník si povinnosti riadne plnil, správca nezistil úkony vykonané dlžníkom, ktoré by bolo možné a potrebné odporovať. Poukázal na skutočnosť, že zástupcom veriteľov bol veriteľ BPT Leasing a.s. (žalobca) a tento schválil návrh rozvrhu výťažku, nemal k nemu pripomienky. Zo správy Obecného úradu Bešeňov vyplýva, že dlžník nevlastní v obci nehnuteľný majetok, je vydatá.

Súd uznesením č.k.31NcKR/25/2014-72 zo dňa 12.5.2017 rozhodol o oddĺžení dlžníka (žalovanej) tak, že sa zbavuje všetkých dlhov, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom neboli uspokojené v konkurze sp.zn.31K/56/2014, keď súd zistil, že sú splnené zákonné dôvody na rozhodnutie o oddĺžení, pričom zdôraznil, že v tomto konaní neskúmal poctivosť zámeru dlžníka, pretože podľa § 206f ZoKR zákonodarca, odkazujúc na primerané použitie § 166f ZoKR (aj okrem § 166g) stanovil, že rozhodnutia o oddĺžení z "prechodného obdobia" podliehajú veriteľskej iniciatíve v konaní o zrušení oddĺženia pre nepoctivý zámer. Odkaz na primerané použitie § 169g ZoKR smeruje k takej aplikácii a interpretácii tohto ustanovenia, z ktorého sú v niektorých vymenovaných prípadoch dôvody pre nepoctivosť zámeru pri rozhodovaní podľa § 166f ZoKR (o žalobe o zrušenie oddĺženia), z podstaty, resp. charakteru týchto dôvodov vylúčené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2017. Tieto skutočnosti vyplývajú z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.31NvKR/25/2014.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že do konkurzného konania žalobca prihlásil pohľadávku v celkovej výške 34.281,17 eura, táto nebola popretá, a teda sa považuje za zistenú. Po zrušení konkurzu bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.5.2017 povolené oddĺženie žalovanej v

režime novej právnej úpravy oddĺženia. Na strane žalovanej nie je možné skonštatovať poctivý zámer, keďže od splatnosti pohľadávky žalobcu v r.2009 až doposiaľ dobrovoľne neuhradila ani len nepatrnú časť tejto pohľadávky, iba počas konkurzného konania poukázala správcovi niekoľko úhrad zo svojej mzdy. Žalovaná vstúpila do konkurzu s tvrdenou pohľadávkou jej vtedajšej právnej zástupkyňi vo výške 100 eur a pohľadávkou veriteľa K. A. vo výške 400 eur, pričom sa jedná o fingované pohľadávky so zámerom dosiahnuť konkurz a následné oddĺženie. Takýto zámer vopred avizovala jej vtedajšia advokátka a použila ho ako určitý nátlak na žalobcu, aby súhlasil s úhradou pohľadávky iba vo výške 5.000 eur. Žalovaná uprednostnila svoju veriteľku, ktorej dala do zálohu chatu v obci H., prostredníctvom ktorého ju následne odkúpil jej brat. Žalobca s odporovacou žalobou voči tomuto prevodu vlastníctva neuspel. Nič to však nemení na skutočnosti, že žalovaná záväzok voči jednému z veriteľov titulom pôžičky zabezpečila záložným právom a svojou ekonomickou podstatou obdobný záväzok voči žalobcovi neuhradzovala, nezabezpečila a účelovými námietkami a podaniami zdržiavala jeho exekučné vymáhanie. Žalovaná po skončení konkurzného konania nepoukázala žalobcovi žiadnu sumu. Nevynaložila snahu získať zamestnanie, zamestnať sa alebo si zabezpečiť iný zdroj príjmov. Zo správania žalovanej pred podaním návrhu je možné usudzovať, že sa úmyselne priviedla do platobnej neschopnosti, hoci mala finančné prostriedky 1.700 eur a nepoužila ich na uspokojenie svojich záväzkov. Pri preberaní záväzkov veriteľa K. A. a veriteľky Z. L. sa žalovaná už spoliehala na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom a z jej správania pred podaním návrhu možno usudzovať, že mala snahu poškodiť žalobcu ako veriteľa a zároveň zvýhodniť veriteľku, ktorej zriadila záložné právo na svoj jediný nehnuteľný majetok. Keďže žalovaná nemala pri oddĺžení poctivý zámer navrhuje žalobca zrušiť oddĺženie žalovanej podľa § 166f z dôvodov podľa § 166g ods.2 písm.e),g),h) ZoKR.

9. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že ničím nemožno v tomto prípade preukázať, že by žalovaná nemala poctivý zámer. Skutočnosť, že zákonodarca upravil oddĺženie a že žalovaná túto možnosť využila, nemožno hodnotiť ako zneužitie. Dlh žalovanej voči žalobcovi vznikol v súvislosti s leasingom, ktorý uzavrela krátko po skončení školy a začala podnikáť. Podnikanie však vzhľadom na vtedajšiu ekonomickú situáciu bolo neúspešné, prestala platiť leasingové splátky a žalobca ihneď ako to bolo podľa zmluvy možné, využil právo odstúpiť od leasingovej zmluvy. Po ukončení zmluvného vzťahu žalovaná vozidlo žalobcovi vrátila, ten ho predal za čo chcel a potom uplatnil voči žalovanej sumu 18.785,02 eura, príslušenstvo 3.181,59 eura a zmluvnú pokutu 15.010,55 eura. Manžel žalovanej bol ochotný zo svojich prostriedkov poskytnúť žalovanej sumu 5.000 eur za účelom dohodnutia sa so žalobcom. Žalobca však s týmto nesúhlasil, a keďže majetková a rodinná situácia žalovanej bola takmer neriešiteľná, rozhodla sa žalovaná podať návrh na konkurz a povolenie oddĺženia. Žalovaná situáciu veľmi ťažko znášala a dodnes navštevuje psychiatricku, lieči sa a celá táto situácia privodila rozpad jej manželstva. Návrh navrhla zamietnuť.

10. Žalovaná vypočutá v konaní na návrh jej právnej zástupkyne vypovedala, že celá situácia je jej ľúto, ale chcela zo všetkých svojich síl spraviť dobre svojej rodine. Nie je pravda, že by bola celý čas nezamestnaná, keď bola nepretržite zamestnaná a je zamestnaná aj v súčasnosti v spoločnosti Fann-parfumérie s.r.o., keď pracuje ako vedúca v predajni Obchodné centrum Aquario v Nových Zámkoch s príjmom 480 eur mesačne, počas konkurzu mala príjem u toho istého zamestnávateľa nižší.

11. Z pracovných zmlúv predložených žalovanou ako listinné dôkazy vyplýva, že dňa 1.11.2009 uzatvorila pracovnú zmluvu so zamestnávateľom Fann-parfumérie s.r.o. Banská Bystrica s miestom výkonu práce OC AQUARIO Nové Zámky. Takto dohodnutý pracovný pomer sa zmenil dohodou zo dňa 15.10.2010, keď bol dohodnutý pracovný pomer od 1.11.2010 na dobu určitú do 31.10.2011, ďalej sa zmenil dohodou zo dňa 26.9.2011, keď bol dohodnutý pracovný pomer od 1.11.2011 na dobu určitú do 31.10.2012. Dňa 30.4.2014 žalovaná uzavrela s tým istým zamestnávateľom pracovnú zmluvu s miestom výkonu práce OC AQUARIO Nové Zámky na druh práce predavačka a tento pracovný pomer sa viacerými dodatkami (30.5.2014, 28.8.2014, 10.4.2015, 31.12.2015, 1.4.2016, 29.4.2016, 30.1.2017, 29.12.2017) menil v časti pracovného zaradenia (najsťor predavačka, potom zástupkyňa vedúcej predajne a napokon vedúca predajne) a výšky odmeny (najsťor 176 eur pri pracovnom úväzku 22,5 hod/týždenne až po 480 eur pri plnom úväzku).

V období od 11.11.2011 bola žalovaná práceneschopná, keď sa u nej jednalo o rizikové tehotenstvo (táto skutočnosť vyplýva z č.l.103 pripojeného spisu OS Nové Zámky 15Er/398/2009) a od 11.5.2012 jej bola priznaná dávka v materstve vo výške 14,11 eura za deň (vid' č.l.249 to istého spisu).

12. Z výpisu zo živnostenského registra žalovanej vyplýva, že vykonávala podnikateľskú činnosť v období od 7.10.2005 do 28.9.2011 vo všetkých zapísaných predmetoch podnikania, okrem vnútrošťatnej nákladnej cestnej dopravy, ktorú vykonávala od 28.12.2005 do 19.9.2011.

13. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky, sp.zn. 12C/40/2010 vyplýva, že BPT LEASING, a.s., (žalobca v konaní o zrušenie oddĺženia) sa žalobou podanou proti Ladislavovi Rétfalvymu ako

odporcovi domáhal, aby súd rozhodol o právnej neúčinnosti kúpnej zmluvy zo dňa 5.8.2008, ktorej predmetom bol odplatný prevod vlastníctva chaty súp.č.503 postavenej na parc.č.XXX/XX, LV č.XXXX k.ú.H. uzatvorená medzi H. V. ako predávajúcou a odporcom ako kupujúcim, ktorej vklad bol do katastra povolený pod č.V-5589/08. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.11.2005 uzatvoril s H. V. ako podnikateľkou leasingovú zmluvu, ktorej predmetom bolo ojazdené nákladné motorové vozidlo, on od zmluvy odstúpil dňa 2.1.2007 z dôvodu neplatenia leasingových splátok, vykonal vyúčtovanie na základe ktorého mala podnikateľka zaplatiť 18.785,02 eura a zaplatila časť 500 eur dňa 30.8.2007 a 200 eur dňa 31.12.2007. Keďže uvedenou kúpnu zmluvou previedla na svojho brata chatu a nemá žiaden iný majetok, z ktorého by mohla byť jeho pohľadávka uspokojená, odporoval právny úkon -kúpnu zmluvu podľa § 42a ods.2 ods.3 písm.a) Obč.zákonníka. Zo súdneho spisu vyplýva, že napadnutá kúpna zmluva bola uzavretá medzi predávajúcou F.E. N. a kupujúcim X. V. a vedľajším účastníkom zmluvy - záložcom H. V., keď záložné právo bolo dohodnuté v prospech oprávnenej zo záložného práva F.E. N. a povinnej zo záložného práva H. V. zmluvou o zriadení záložného práva uzavretou formou notárskej zápisnice N6/2007,NZ 32474/2007 dňa 16.8.2007 u notára Mgr.Petra Dancziho, Nové Zámky. V dôsledku nevyrovnania peňažného záväzku zo zmluvy o pôžičke zo dňa 1.11.2005 povinnou zo záložného práva (Katarína Rétfalvyová) uplatnila oprávnená zo záložného práva svoje právo na výkon záložného práva priamym predajom zálohu pohľadávky s kúpnu cenou 200.000 Sk. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 1.11.2005 uzavretej medzi veriteľom F.E. N. a dlžníkom H. V. vyplýva, že veriteľ požičal dlžníkovi sumu 200.000 Sk bezúročne a dlžník sa zaviazal požičané finančné prostriedky veriteľovi vrátiť v hotovosti najneskôr do 31.12.2007. Z notárskej zápisnice spísanej dňa 16.8.2007 pod č. N 6/2007,NZ 32474/2007 notárom Mgr.Petrom Danczim, Nové Zámky vyplýva, že záložca H. V. zriaďuje záložné právo na záloh v prospech záložného veriteľa F.E. N. na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke v sume 200.000 Sk zo dňa 1.11.2005 a zálohom sú nehnuteľnosti zapísané na LV č.XXXX ako chata súp.č.XXX na parcele č.XXX/XX k.ú. H.. Záložný veriteľ bol podľa čl.V. 13. záložnej zmluvy oprávnený na výkon záložného práva priamym predajom zálohu.

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č.k.12C 40/2010-154 zo dňa 20.8.2015 žalobu zamietol ako nedôvodnú. Z tohto rozsudku vyplýva, že dlh voči spoločnosti BPT LEASING, a.s. bol H. V. známy z exekučného titulu po doručení odstúpenia spoločnosťou od leasingovej zmluvy a doručení vyúčtovania, ale ona ešte predtým uzavrela zmluvu o pôžičke 1.11.2005 s F.E. N. a na zabezpečenie tejto pohľadávky dňa 16.8.2007 uzavreli zmluvu o zriadení záložného práva a záložné právo záložný veriteľ vykonal. H. V. nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť, nemohla žiadnymi relevantnými krokmi obmedziť záložného veriteľa, bola povinná poskytnúť mu súčinnosť, a preto z uzavretia kúpnej zmluvy dňa 5.8.2008 nemožno vyvodiť úmysel dlžníka, ktorým by chcel ukrátiť veriteľa, v danom prípade BPT LEASING, a.s.

V dôsledku podaného odvolania žalobcom BPT LEASING, a.s. vo veci rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k.7Co/6/2016-171 zo dňa 26.1.2017 tak, že rozsudok OS Nové Zámky potvrdil.

14. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 15Er 398/2009 vyplýva, že BPT LEASING, a.s. ako oprávnený dňa 1.6.2009 doručil súdu návrh na vykonanie exekúcie, kde exekučným titulom je notárska zápisnica spísaná dňa 16.11.2005 nadväzne na uzavretú leasingovú zmluvu zo dňa 15.11.2005, v ktorej sú okrem iného špecifikované splátky leasingu, ako aj súhlas H. V. s tým, že v prípade nesplnenia záväzkov uvedených v leasingovej zmluve sa notárska zápisnica stane vykonateľným titulom pre exekúciu. Povinným v tomto konaní nebola len žalovaná, ale aj ručiteľia, ktorými boli jej rodičia O. V. (povinný v 2.rade), M. V. (povinná v 3.rade) V exekučnom konaní bolo dňa 7.9.2011 vydané poverenie pre exekútora. Povinní podali námietky proti exekúcii, ktoré Okresný súd Nové Zámky uznesením č.k.15Er/398/2009-130 zo dňa 22.2.2012 vydaným vyšším súdnym úradníkom zamietol, povinní podali proti uzneseniu odvolanie, o ktorom súd rozhodol uznesením č.k.15Er/598/2009-214 zo dňa 27.9.2012 zamietnutím námietok povinných. Povinní podali dňa 6.11.2012 návrh na zastavenie exekúcie a návrh na povolenie odkladu exekúcie. OS Nové Zámky uznesením č.l.15Er/398/2009-262 zo dňa 19.12.2012 zamietol návrh povinných na zastavenie exekúcie a návrh na odklad exekúcie a zároveň priznal povinným oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní. Proti výroku o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie podali povinní odvolanie, o ktorom Krajský súd v Nitre uznesením č.k.15CoE/219-2013-282 zo dňa 24.7.2013 rozhodol tak, že potvrdil prvostupňové rozhodnutie. V spise na čl.1.293 sa nachádza úradný záznam spísaný vyšším súdnym úradníkom dňa 22.9.2014, z ktorého okrem iného vyplýva, že súdny exekútor JUDr.Miroslav Pintér uviedol, že povinní majú ďalšie exekúcie a priebeh tejto exekúcie sa javí tak, že exekúcia bude z dôvodu nemajetnosti povinných zastavená.

15. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaná nemala poctivý zámer pri oddlžení, pretože z jej správania pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedla do platobnej neschopnosti, aby bola oprávnená podať návrh na oddlžení (§ 166g ods.2 písm.e) ZoKR). Žalobca však nepreukázal

úmysel žalovanej priviesť sa do platobnej neschopnosti, keď z dokazovania vyplýva, že žalovaná bola v platobnej neschopnosti minimálne od času, kedy žalobca podal návrh na začatie vykonanie exekúcie (1.6.2009), pričom návrh na vyhlásenie konkurzu a návrh na povolenie oddĺženia podala až dňa 21.11.2014 a žalobca ničím nepreukázal, že by sa v roku 2009 žalovaná "pripravovala na splnenie podmienok oddĺženia", pričom je potrebné zohľadniť aj to, že právna úprava oddĺženia účinná v čase podania návrhu na povolenie oddĺženia bola odlišná, ako právna úprava na základe ktorej súd o oddĺžení rozhodol. Jednalo sa o právnu úpravu účinnú do 28.2.2017 a podľa tejto právnej úpravy (166 ods.2 ZoKR) dlžník nemá právo domáhať sa zbavenia svojich dlhov, ak bol konkurz zrušený preto, že majetok dlžníka nepostačoval ani na úhradu pohľadávok proti podstate. Žalovaná v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu nemohla predpokladať ako sa konkurzné konanie skončí, teda nemohla vedieť, že jej konkurzné konanie bude skončené zrušením konkurzu po splnení rozvrhu výťažku. Aj v prípade, že by táto skutočnosť bola splnená, povolením oddĺženia podľa § 167 ods.2 ZoKR súd určoval sumy peňažných prostriedkov, ktoré dlžník na konci každého skúšobného roka v trojročnom skúšobnom období poskytne ustanovenému správcovi na uspokojenie záväzkov (§ 167 ods.3,4 ZoKR). Až po úspešnom priebehu trojročného skúšobného obdobia by súd rozhodol o oddĺžení dlžníka (žalovanej) s tým, že pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené a ktoré neboli uspokojené ani počas skúšobného obdobia, sa zverejnením uznesenia o oddĺžení v Obchodnom vestníku stávajú voči dlžníkovi nevyhmáhatelné (§ 171 ods.2, veta druhá, ZoKR). Tieto všetky predpoklady a okolnosti žalovaná nemohla poznať.

16. Žalobca žalobu ďalej odôvodnil tým, že žalovaná nemala poctivý zámer pri oddĺžení, pretože z jej správania pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehala na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom (§ 166g ods.2 písm.g) ZoKR). Ani tento dôvod nepoctivého zámeru žalovanej žalobca v konaní nepreukázal. V danom prípade vezmeme do úvahy záväzky žalovanej, ktoré veritelia prihlásili do konkurzu a záväzkov zo zmluvy o pôžičke uzavretej s F.E. N.. Ani pri jednom z týchto záväzkov žalobca nepreukázal, že pri ich preberaní sa žalovaná spoliehala na riešenie konkurzom alebo splátkovým kalendárom. Záväzok voči žalobcovi žalovanej vznikol uzavretím leasingovej zmluvy dňa 15.11.2005 (mesačné leasingové splátky) a po odstúpení od zmluvy dňa 2.1.2007 (vyúčtovanie nezaplatených splátok a dohodnutého príslušenstva). K uvedeným dátumom nie je preukázané spoliehanie sa žalovanej na konkurz. Záväzok voči veriteľovi JUDr.Ema Zacharová, s.r.o. vo výške 100 eur vznikol za zastupovanie v exekučnom konaní 15Er/389/2009, záväzok voči veriteľovi K. A. vo výške 400 eur vznikol 2.12.2009 (zmluva o pôžičke) a záväzok voči veriteľovi F.. E. N. vo výške 200.000 Sk vznikol dňa 1.11.2005(zmluva o pôžičke). Tiež ani k dátumom vzniku týchto záväzkov nie je preukázané spoliehanie sa žalovanej na konkurz.

17. Žalobca žalobu ďalej odôvodnil tým, že žalovaná nemala poctivý zámer pri oddĺžení, pretože z jej správania pred podaním návrhu možno usudzovať, že mala snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa (§ 166g ods.2 písm.h) ZoKR). Ani tento dôvod nepoctivého zámeru žalovanej žalobca v konaní nepreukázal. Žalobca poukázal v priebehu konania na štyri záväzky žalovanej, ktoré sú uvedené v bode 16. Pri dvoch záväzkoch - záväzkov voči JUDr.Ema Zacharová s.r.o. a K. A. -dôvodil, že sa jedná o účelové záväzky, aby splnila podmienky plurality veriteľov v konkurze. Toto tvrdenie však nepreukázal, pričom súd vzal do úvahy okolnosť, že žalobca ako veriteľ so zistenou pohľadávkou v konkurznom konaní sp.zn. 31K/56/2014 mohol poprieť pohľadávky uvedených veriteľov podľa § 32 ods.2 ZoKR , čo však neurobil. Pohľadávky uvedených dvoch veriteľov mali v konkurznom konaní takú právnu silu, ako mala aj pohľadávka žalobcu. Keď žalobca tvrdil, že žalovaná nemala poctivý zámer vtedy, keď sa zbavila jediného nehnuteľného majetku, ktorý mala a to tým, že uzavrela záložnú zmluvu s veriteľkou F.E. N. dňa 16.8.2007 a nadväzne na to kúpnu zmluvu dňa 5.8.2008, tu súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k.12C/40/2010-154 zo dňa 20.8.2015, ktorým zamietol žalobu žalobcu na určenie právnej neúčinnosti kúpnej zmluvy, pričom tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k.7Co/6/2016-171 zo dňa 26.1.2017. Z týchto rozhodnutí vyplýva, že žalovaná nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť , nemohla žiadnymi relevantnými krokmi obmedziť záložného veriteľa, bola povinná poskytnúť mu súčinnosť, a preto z uzavretia kúpnej zmluvy dňa 5.8.2008 nemožno vyvodiť úmysel dlžníka, ktorým by chcel ukrátiť veriteľa, v danom prípade BPT LEASING, a.s.

18. V konaní bolo preukázané, že žalovaná vynaložila úprimnú snahu riešiť svoje dlhy v medziach svojich možností a schopností, keď poskytovala správcovi potrebnú súčinnosť, čo vyplýva zo spisu 31K/56/2014, ako aj zo spisu 31NcKR/25/2014, vynaložila snahu zamestnať sa. Žalovaná preukázala, že od skončenia strednej školy sa snažila zabezpečiť si zdroj príjmov, začala od 7.10.2005 podnikáť a od 1.11.2009 sa zamestnala v pracovnom pomere, v ktorom zotrvala s prestávkou počas rodičovskej dovolenky , až doposiaľ. Nie je teda pravdivé tvrdenie žalobcu, že sa vyhýbala zamestnať sa a

nevynaložila žiadne úsilie o získanie zamestnania. Keď žalobca poukazoval na to, že žalovaná sa zamestnala len na skrátenej pracovnej úvazok, súd tu konštatuje, že v období rokov 2009 až 2014 bol problém nájsť zamestnanie, pričom žalovanej sa XX.X.XXXX narodila dcéra L., čo tiež malo vplyv na možnosť zamestnať sa na plný pracovný úvazok v mieste bydliska. To, že žalovaná má snahu pracovať vyplýva aj z jej kariérneho rastu v zamestnaní, keď začínala ako predavačka na čiastočný úvazok, potom bola zástupkyňa vedúcej a v súčasnosti je vedúcou predajne.

19. Nemožno hodnotiť podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu a návrhu na povolenie oddĺženia ako zneužitie právnej úpravy, ako to tvrdí žalobca. To, že žalovaná pred podaním týchto návrhov žalobcovi oznámila, že takéto návrhy podá, nie je zneužitím práva. Žalovaná v konaní potvrdila, že žalobcovi oznámila, že takéto návrhy podá a to vtedy, keď sa inak nedorieši jej záväzok voči žalobcovi vyplývajúci z leasingovej zmluvy. Tento postup žalovanej súd hodnotí ako krok k mimosúdnej dohode, na ktorý žalobca nepristúpil. Vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu, že žalovaná hoci mala sumu 1.700 eur, ktorú deklarovala v návrhu na vyhlásenie konkurzu a nepoužila ju na uspokojenie veriteľov, aj vtedy zneužila právnu úpravu, súd konštatuje, že skutočne podľa právnej úpravy konkurzu platnej v čase podania návrhu na konkurz žalovanou dňa 21.11.2014 (účinná do 28.2.2017) bolo riešenie úpadku fyzickej osoby hybridným oddĺžením, keď každému oddĺženiu musela predchádzať likvidácia jeho majetkovej podstaty v konkurze (k tomu dlžník musel preukázať existenciu majetku postačujúceho na krytie nákladov konkurzu, t.j. 1.659,70 eura) a potom ešte nasledovalo trojročné skúšobné obdobie s odvádzaním časti príjmov. Tento postup bol hodnotený ako nedostatok právnej úpravy, keďže každá osoba, od ktorej sa zároveň požaduje odovzdanie celého majetku a aj vynaloženie primeraného úsilia na získanie zamestnania, prípadne na začatie podnikania, potrebuje mať zabezpečené aspoň minimálne životné podmienky na to, aby to bolo možné od nej spravodlivo požadovať. S účinnosťou od 1.3.2017 sa novelizáciou zákonom č.377/2016 Z.z. tento nedostatok odstránil a novelou sa riešil úpadok fyzických osôb ako významný ekonomicko-sociálny problém v Slovenskej republike. Aj podľa terajšej platnej úpravy konkurzu fyzických osôb súd vyhlási konkurz, ak okrem iného bol zložený preddavok na úhradu odmeny predběžného správcu (500eur), avšak tento preddavok skladá Centrum právnej pomoci a nie dlžník (§ 167a ods.1, písm.f) ZoKR). Dlžník potom preddavok spláca Centru právnej pomoci. Žalovaná teda ak chcela vyriešiť svoj dovtedy neriešiteľný problém so svojim zadĺžením, musela riešiť najskôr zabezpečenie sumy 1.659,70 eura, čo urobila pôžičkou od manžela (mali zrušené BSM) v sume 1.700 eur a až vtedy mohla podať návrh na vyhlásenie konkurzu a na povolenie oddĺženia. Jej postup súd nehodnotí ako zneužívanie právnej úpravy, ale o využitie zákonných možností.

20. Žalobca mal v konaní povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť v zmysle § 166f ods.1 ZoKR. Dôkazné bremeno vždy zaťažuje účastníka, ktorý uplatňuje deklarované právo, teda žalobcu. Keďže žalobca dôkazné bremeno neunesol, súd žalobu zamietol.

21. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa nasledovných právnych predpisov:

Podľa § 206f ods.4 ZoKR, ak súd vyhlásil konkurz podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017 a po zrušení konkurzu sú dôvody, aby súd dlžníkovi oddĺženie povolil a doposiaľ o povolení oddĺženia nerozhodol, súd rozhodne o oddĺžení dlžníka, ak zistí, že dlžník počas konkurzného konania riadne plnil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom; ustanovenia § 166f, 166g sa v takom prípade použijú primerane.

Podľa § 166f ods.1 ZKR veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

Podľa § 166g ods.1 ZKR dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

Podľa § 166g ods.2 ZKR dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak

a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada,

b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na drobných veriteľov sa neprihliada,

- c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,
- d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať,
- e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,
- f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť,
- g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,
- h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,
- i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,
- j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,
- k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci,
- l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

Podľa § 166g ods.5 ZKR poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že plne procesne úspešnému žalovanému priznal náhradu v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, rozhodne o ňom Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v ako rozsahu sa napáda, z akých dôvod sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.