

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Pc/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202846
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618202846.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa N. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Obec E. F., R.. Č.. Ú.N. K. XX, C. C., proti osobe oprávnenej na výživné (synovi) A. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoletú osobu, takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči synovi A. D., nar. XX. XX. XXXX, naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 06. 04. 2009, č. k. 3P/12/2009-28, sa zrušuje s účinnosťou od 01. 09. 2017.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Písomným návrhom zo dňa 06. 10. 2018, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) dňa 12. 10. 2018, navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená v konaní vedenom pod sp. zn. 3P/12/2009-28 na jeho syna A. D.. Ako dôvod uviedol skutočnosť, že syn je samostatne zárobkovo činný, a potom podľa zákona už nemá právo na výživné. V doplnení návrhu zo dňa 05. 11. 2018, ktorým navrhovateľ reagoval na výzvu súdu, žiadal zrušiť vyživovaciu od 01. 09. 2017.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 04. 12. 2018, na ktoré boli účastníci riadne a včas predvolaní. Na pojednávanie sa účastníci neustanovili s tým, že navrhovateľ je vo výkone trestu odňatia slobody a neprítomnosť A. D. ospravedlnila ním splnomocnená zástupkyňa T. D.. V súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku („ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prejednal vec aj v neprítomnosti účastníkov konania.

3. Splnomocnená zástupkyňa osoby oprávnenej na výživné T. D. uviedla, že syn A. D. súhlasí so zrušením výživného od 01. 09. 2017, žiada však, aby mu otec doplatil dlžné výživné. Syn A. skončil polytechnickú školu v Liptovskom Mikuláši, teraz pracuje v Turčianskom Ďure. Navrhovateľ sa so synom nikdy riadne nekontaktoval, takže syn ho vôbec nepozná.

4. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

7. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 06. 04. 2009, č. k. 3P/12/2009-28, bolo zvýšené výživné navrhovateľa voči synovi A. D. na sumu 117,- eur mesačne od 27. 01. 2009. Zameškané výživné od 27. 01. 2009 do 31. 03. 2009 v sume 109,42 eura bol otec zaviazaný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku - rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 19. 05. 2009. Následne sa navrhovateľ domáhal zníženia výživného voči synovi A. D.; o tomto návrhu bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 10. 2013, č. k. 10P/35/2013-64 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 03. 2014, č. k. 6CoP/19/2014-87, tak, že návrh otca na zníženie výživného bol zamietnutý (tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 02. 05. 2014). Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že syn navrhovateľa A. D. pracoval na základe dohody o brigádnickej práci študentov s dôchodkovým poistením vo Farme Východná p.d. od 03. 02. 2017 do 13. 09. 2017, od 14. 09. 2017 do 31. 10. 2017 pracoval v zamestnaneckom pomere v spoločnosti ORAGRO spol. s r. o., Oravské Veselé a aktuálne od 01. 11. 2017 je zamestnancom spoločnosti TURIEC - AGRO s.r.o., so sídlom v Turčianskom Ďure.

8. Vzhľadom na uvedené zistenia a prednes splnomocnenej zástupkyne A. D. na pojednávaní mal súd preukázané, že na strane prijímateľa výživného nastala podstatná zmena pomerov v dôsledku ukončenia štúdia v Polytechnickej škole v Liptovskom Mikuláši, pričom následne tento pracoval od 03. 02. 2017 do 13. 09. 2017 na základe dohody o brigádnickej práci a od 14. 09. 2017 na základe trvalého pracovného pomeru. Pretože medzi účastníkmi konania bolo nesporné, že k 01. 09. 2017 A. D. dosahoval príjem v dôsledku ktorého už nebol odkázaný výživou na svojich rodičov, súd návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť zrušil tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

11. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. V predmetnej veci si ani jeden z účastníkov neuplatnil trovy konania a neboli zistené ani iné okolnosti v zmysle § 55 CMP, súd v súlade s ustanovením § 52 CMP žiadnemu s účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,
1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- 2) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.