

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/182/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011306
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118011306.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného W. T., nar. XX.XX.XXXX v Z., bytom D. nad T., na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 05. decembra 2018 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného W. T., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Dňa 14.09.2018 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného W. T. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej odsúdený uviedol, že žiada o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, lebo doterajší výkon trestu mu je dostačujúci na prevýchovu a nápravu. Bol odsúdený za trestný čin lúpeže za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmiennečne. Po splnení formálnych podmienok ako aj z časti materiálnych svojim správaním a prístupom k práci preukazuje polepšenie a dá sa od neho očakávať, že na slobode povedie riadny život.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/147/2015 zo dňa 24.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 23To/127/2015 zo dňa 18.01.2016 uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 18.01.2016, so začiatkom trestu dňa 11.07.2015, pričom tento vykonal dňa 11.07.2018. Dňa 11.07.2018 odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/47/2012 zo dňa 14.06.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/47/2012 zo dňa 09.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2Tos/88/2016 zo dňa 31.01.2017, pre spáchanie prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Tento trest odňatia slobody má odsúdený predpokladane vykonať dňa 11.05.2019.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 11.12.2017.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 02.10.2018 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený je slobodný, ukončenú má základnú školu, pôvodným povoláním je manipulačný robotník, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Tam sa dopustil nepovolenej činnosti, keď počas eskorty komunikoval s iným odsúdeným. Po upozornení sa obdobného negatívneho konania už nedopustil a svoje povinnosti si plnil. Správanie voči personálu

zboru mal slušné, hygienu dodržiaval. Vo voľnom čase hrával spoločenské hry, sledoval televízne vysielanie a športoval. Kontakt udržiaval prostredníctvom korešpondencie a návštev najmä s matkou. Neskôr začal vykonávať trest v strednom stupni stráženia taktiež v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava. Tam sa dopustil viacero porušení ústavného poriadku, keď mal neporiadok v skrinke a neupravené lôžko, cvičil nepovoleným spôsobom v cele a užíval lieky nepredpísané ústavným lekárom. Vo voľnom čase športoval, sledoval televízne vysielanie, hrával spoločenské hry. Zúčastňoval sa kultúrno-osvetových a športových podujatí organizovaných v ústave. Pracoval na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave a na pracovisku s dohľadom mimo ústavu. K plneniu pracovných povinností nepristupoval vždy zodpovedne, bolo zistené, že neefektívne využíval svoj pracovný čas, neplnil výkonovú normu, vyhýbal sa pridelenej práci. Neskôr bolo plnenie pracovnej disciplíny hodnotené pozitívne. Kontakt udržiaval prostredníctvom korešpondencie a návštev najmä s matkou a otcom. Dňa 04.07.2018 na základe návrhu odsúdeného bol rozhodnutím Okresného súdu Trenčín odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 17.07.2018 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde si osvojil časový rozvrh dňa a ústavný poriadok, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených sa správa zmierlivo, konflikty nevyvoláva. V kontakte s personálom vystupuje slušne, dané príkazy a nariadenia plní. Svoje osobné veci si udržiava v náležitom poriadku. Hygienu dodržiava. Voľný čas využíva zmysluplne, predovšetkým športovaním, čítaním kníh a časopisov, hraním spoločenských hier a pozeraním televízie. Zúčastňuje sa športových podujatí organizovaných v ústave. Pracuje na pracovisku s dohľadom v ústave ELDISY. Personálom zboru je hodnotený ako pracovník, ktorý dosahuje slabé pracovné výkony a jeho postoj k práci je pasívny. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v ústave. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie a návštev najmä s matkou a otcom. Z hľadiska resocializácie sa vzťahy s primárnou rodinou javia ako pozitívne. Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol, disciplinárne trest v súčasnosti nevykazuje. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na rešpektovanie ústavného poriadku, dodržiavanie osobnej a kolektívnej hygieny, zachovávanie zásad slušného správania, zmysluplné využívanie voľného času, dodržiavanie pracovných povinností a udržiavanie pozitívnych kontaktov s najbližšou rodinou. Ciele programu zaobchádzania sa plnia v častiach aktivity vo voľnom čase a vzťahy s vonkajším prostredím. Čiastočne sa plnia v časti edukácia, z dôvodu vyskytovania opakovaných nedostatkov v plnení povinností počas výkonu trestu a v časti zaraďovanie do práce z dôvodu slabej pracovnej disciplíny a pasívnejšieho prístupu k plneniu pracovných povinností. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä neschopnosť zabezpečiť si trvalý pracovný pomer, časté požívanie alkoholických nápojov, opakované páchanie trestnej činnosti, odsúdenie za závažnejšiu trestnú činnosť, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky a finančné problémy. Záverom hodnotenia Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu trestného spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 8 krát súdne trestaný, a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť (opakovane spáchal trestný čin krádeže a tiež sa dopustil trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty). Naposledy bol odsúdený súdne trestaný pre trestný čin lúpeže.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje, aby bola vypočutá jeho matka, ktorá je tu prítomná. Chce, aby uviedla, či je alebo nie bezdomovec, tak ako sa to uvádza. Uviedol, že by sa chcel vyjadriť, že aj keby nevie ako poslúcha, tak by ho ústav nikdy nedoporučil na podmienené prepustenie, lebo vo väčšine prípadov platí, že ten kto príde zo stredného stupňa stráženia tu väčšinou aj zostane do konca trestu. Právom konečného návrhu odsúdený uviedol, že by bol rád, keby ho pán sudca pustil.

Zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhuje žiadosť na podmienené prepustenie zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s písomným čestným prehlásením matky odsúdeného, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a tiež s pripojenými rozhodnutiami súdov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho dôsledne splnené podmienky materiálne. Na tomto základe samosudca preto dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomeroch, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javí ako splnená iba čiastočne. Z hodnotenia ústavu síce vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, v kolektíve odsúdených sa správa zmiernivo, konflikty nevyvoláva, v kontakte s personálom vystupuje slušne, dané príkazy a nariadenia plní, svoje osobné veci udržiava v náležitom poriadku, hygienu dodržiava, voľný čas trávi zmysluplne, predovšetkým športovaním, čítaním kníh a časopisov, hraním spoločenských hier, pozeraním televízie, zúčastňuje sa podujatí organizovaných v ústave, na druhej strane sú však ústavom v hodnotení odsúdeného odsúdenému vytýkané nedostatky spočívajúce v slabých pracovných výkonoch, v pasívnom prístupe

k práci, z ktorých dôvodov dochádza iba k čiastočnému plneniu programu zaobchádzania. Podľa hodnotenia ústavu je program zaobchádzania čiastočne plnený aj v časti edukácia.

S poukazom na vyššie uvedené ústavom vytykané nedostatky (slabé pracovné výkony a pasívny prístup k práci počas výkonu trestu odňatia slobody), a z toho logicky plynúce nie práve pozitívne smerovanie odsúdeného k získavaniu si finančných prostriedkov riadnou pracovnou činnosťou, s prihliadnutím na bohatú trestnú minulosť odsúdeného, charakter páchanej trestnej činnosti (najmä majetková trestná činnosť), a s poukazom na iba čiastočne kritický postoj k páchanej trestnej činnosti, má súd za to, že v prípade odsúdeného W. je dané vysoké riziko recidívneho správania odsúdeného a tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy, tak nebola splnená. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na hodnotenie ústavu a resocializačnú prognózu odsúdeného, ktorá je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu neschopnosti zabezpečiť si trvalý pracovný pomer, finančné problémy, časté požívanie návykových látok, odsúdenie za závažnú trestnú činnosť, opakované páchanie trestnej činnosti, čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, pričom sám ústav neodporúča, aby bol odsúdený podmiennečne prepustený.

Súd zhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností a tiež s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.