

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17Csp/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202772
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418202772.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31340890, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, IČO: 50361368, proti žalovanému: M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., Q. XXC, o zaplatenie 36.770,75 eur eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 6.770,75 eur spolu s vyčísleným úrokom vo výške 2.460,63 eur, s vyčísleným úrokom vo výške 26,64 eur, so zmluvným úrokom vo výške 12,9 % ročne zo sumy 6.770,75 eur od 1.3.2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.770,75 eur od 1.3.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd konanie v časti vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania vo výške 1.200 eur z a s t a v u j e .

III. Súd žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.5.2018 domáhal voči žalovanému o zaplatenie 6.770,75 eur, úroky vo výške 3.660,63 eur, úrok vo výške 26,64 eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny t.j. zo sumy 6770,75 eur vo výške 12,9 % ročne zo sumy 6.770,75 eur od 1.3.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.770,75 eur od 1.3.2018 do zaplatenia a to titulom porušenia záväzku z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 2.10.2013 medzi stranami sporu.

2. Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu dňa 18.6.2018 pod sp. zn. 17Csp/69/2018-44, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného a preto bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 17Csp/69/2018-81 dňa 27.9.2018 zrušený.

3. Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu žalobcu, ktorý podaním doručeným súdu dňa 15.11.2018 ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčasť na pojednávaní a súhlasil s prejednaním s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Zároveň súd pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorému bola žaloba doručená oznámením v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňom 6.11.2018 a predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené v zmysle § 112 CSP s poukazom na § 106 odsek 1 písmeno a) CSP dňom 8.11.2018.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov a to Špecifikáciou úrokov, Výpisom z úverového účtu, doručenkami s podacím hárkom, Obchodnými podmienkami, predpisom splátok, sadzovníkom poplatkov, výzvou na splatenie úveru s podacím hárkom, Všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou na úhradu s doručenkami , Výpisom u účtu, Zmluvou o úvere,

Platobným rozkazom, Uznesením z 27.9.2018 , lustráciou v Registri obyvateľov a sociálnej poisťovni, vyjadrením žalobcu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Dňa 2.10.2013 bola medzi stranami sporu uzatvorená úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 7.000 eur splatný v 120 mesačných splátkach, s výškou mesačnej splátky 105,27 eur so splatnosťou splátok k 20. dňu v mesiaci, s dátumom prvej splátky dňa 20.11.2013 a konečnej splatnosti 20.10.2023 s úrokovou sadzbou 10,9 % a priemernou RPMN 13,44 % a s RPMN 12 %, so základným súborom poistenia s celkovou výškou nákladov 4.686,1 eur. Zmluva bola uzatvorená v zmysle § 497 a nasl. ObZ a z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle čl. 4 bod 4.1 zmluvy celkovú čiastku úveru predstavoval výška úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Zmluvou o úvere vznikol Poštovke záväzok poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky za splnenia podmienok stanovených Poštovkou do výšky uvedenej v zmluve o úvere. Poštovka mala poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške schváleného úveru zníženého o poplatok za poskytnutie úveru podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov Poštovky. Poskytnutím prostriedkov zo zmluvy o úvere vznikol dlžníkovi, každému spoludlžníkovi a vlastníkovi nehnuteľnosti záväzok tieto peňažné prostriedky tvoriace pohľadávku banky (vrátane úrokov, poplatkov, úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty) vrátiť a plniť ostatné povinnosti v zmysle Obchodných podmienok pre úver. V zmysle bodu 5.4 zmluvy ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti Poštovka bola oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru Poštovka určila nesplatený úver, a to až do jeho úplného splatenia dohodnutou úrokovou sadzbou navýšenou o úrok z omeškania ktorého výška bola stanovená v oznámení o úrokových sadzbách. Podľa obchodných podmienok pre stavebný úver so sporením bodu 6.1. banka určila úver úrokovou sadzbou dohodnutou v ZoÚ a bola oprávnená upravovať výšku úrokovej sadzby, poplatkov a ostatných nákladov súvisiacich s úverom pri zmenách objektívnych skutočností. Podľa bodu 7.1 OP dlžník sa zaviazal splácať pohľadávku banky, ktorá sa skladala z istiny a príslušenstva pravidelnými anuitnými mesačnými splátkami v periodicite a vo výške dohodnutej v ZoÚ.

6. Zo sadzobníka poplatkov mal súd preukázanú výšku poplatku za upomienku - 1. Upomienka 9,96 eur, 2. Upomienku bol vo výške 24,90 eur výzva na splatenie úveru 3,32 eur vyhotovenie mimoriadneho výpisu z úverového účtu 0,66 eur, poistenie schopnosti splácať splátky bolo vo výške 4,85 eur mesačne.

7. Upozornením z 1.6.2015 žalobca vyzval žalovaného na splatenie dlžnej časti úveru vo výške 771,03 eur s tým, že pohľadávka je ku dňu 1.6.2015 viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a v prípade ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy žalobca vyhlási úver v zmysle § 565 OZ za predčasne splatný.

8. Výzvou z 18.6.2015 žalobca vyhlásil úver k 18.6.2015 za predčasne splatný a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 7.324,95 eur, ktorá pozostávala z dlžnej istiny vo výške 6.770,75 eur, úroku vo výške 549,55 eur, poplatku za upomienku 4,65 eur do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

9. Z predloženého výpisu z úverového účtu mal súd preukázané, že do 28.2.2018 žalovaný splatil na istinu úveru sumu 229,25 eur, 265,8 eur na poplatky a 1.141,22 eur na zmluvné úroky, celkovo žalovaný uhradil 1.636,15 eur a po dátume 28.2.2018 žalovaný nerealizoval už žiadne úhrady.

10. Z vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 15.11.2018 mal súd preukázané, že žalovaný po podaní žaloby vykonal čiastkové úhrady a teda uhradil sumu vo výške 1.200 eur a to dňa 23.3.2018, 27.4.2018, 28.5.2018, 28.6.2018, 26.7.2018, 27.8.2018, 26.9.2018 a 2.11.2018 po 150 eur, ktorá suma bola započítaná na vyčíslené úroky a úroky z omeškania ku dňu 20.2.2018 vo výške 3.660,63 eur, suma úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 20.2.2018 ku dňu poslednej čiastočnej úhrady žalovaného po podaní žaloby (2.11.2018) predstavuje sumu 2.460,63 eur (3.660,63-1.200=2.460,63 eur) z uvedeného dôvodu zobral žalobca žalobu pred otvorením pojednávania v časti úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 20.2.2018, v časti prevyšujúcej sumu 2.460,63 eur t.j. v sume 1.200 eur späť a žiadal o zastavenie konania v uvedenej časti zavinením žalovaného, v dôsledku čoho súd konanie v uvedenej časti podľa § 145 odsek 2 CSP zastavil.

11. Podľa § 497 z.č. 513/1991 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 odsek 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) účinného od 01.03.2012 do 30.09.2013 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 odsek 1,2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. účinného od 1.1.2015 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od. 1.7.2010 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 232 odsek 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v zmysle § 497 a nasl. ObZ a teda medzi účastníkmi mal vzniknúť obchodno-právny záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 7.000 eur dňa 2.10.2013, ktorá skutočnosť vyplýva z predloženej výpisu úverového účtu a zmluvy. Na základe tohto zmluvného vzťahu si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie dlhu vyplývajúceho z vyššie uvedenej zmluvy. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, vyplýva, že predmetný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobca zmluvu uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupoval ako dodávateľ a žalovaný, ktorý v čase uzavretia zmluvy nebol podnikateľom, vystupoval ako spotrebiteľ, pričom v rámci prieskumnej povinnosti súd nezistil neprimerané zmluvné podmienky. Z predloženej výpisu z bankovej knihy a výpisu z úverového účtu mal súd preukázané, že žalovaný celkovo uhradil sumu 1.636,15 eur, ktorá bola započítaná nasledovne: suma 265,68 eur na poplatky, suma 1.141,22 eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 229,25 eur na istinu. Posledná úhrada zo strany žalovaného bola vykonaná dňa 20.12.2014, ktorá vyplýva z výpisu z úverového účtu. Žalovaný si prestal plniť povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedenej zmluvy riadne a včas teda porušil zmluvné povinnosti, bol upozornený žalobcom výzvou z 1.6.2015 na nedoplatok na splátkach úveru, na ktoré upozornenie nereagoval v dôsledku čoho žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 18.6.2015 s poukazom na čl. 6 Obchodných podmienok a čl. 5.4 úverovej zmluvy. Po podaní žaloby žalovaný vykonal čiastkové úhrady a teda uhradil sumu vo výške 1.200 eur a to dňa 23.3.2018, 27.4.2018, 28.5.2018, 28.6.2018, 26.7.2018, 27.8.2018,

26.9.2018 a 2.11.2018 po 150 eur, ktorá suma bola započítaná na vyčíslené úroky a úroky z omeškania ku dňu 20.2.2018 vo výške 3.660,63 eur, suma úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 20.2.2018 ku dňu poslednej čiastočnej úhrady žalovaného po podaní žaloby (2.11.2018) predstavuje sumu 2.460,63 eur (3.660,63-1.200=2.460,63 eur). Žalovaný zaplatenie dlhu nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní, ktoré má charakter sporového konania, nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia; z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu úveru vo výške 6.770,75 eur , vyčíslený zmluvný úrok vo výške 2.460,63 eur a ako aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 26,64 eur. Ďalej žalovaného zaviazal na zaplatenie zmluvného úroku v zmysle čl. 5.4 zmluvy vo výške 12,9 % ročne zo sumy nesplatenej istiny vo výške 6.770,75 eur od 1.3.2018 (t.j. po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru z 28.2.2018) do zaplatenia.

13. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 odsek 2 OZ s poukazom na nariadenie vlády č. 87/95 Zb. účinného v čase vzniku omeškania, nakoľko mal preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlhu a ku dňu vystavenia špecifikácie pohľadávky - Aktuálny stav úveru 28.2.2018, bol už žalovaný preukázateľne v omeškani s úhradou dlhu. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania až nasledujúci deň po špecifikácii pohľadávky a v sadzbe uvedenej v žalobe, ktorý úrok súd priznával v požadovanej výške.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 C.s.p. s poukazom na § 262 odsek 1 C.s.p. a žalobcovi úspešnému v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože aj zastavenie konania v časti vyčísleného úroku vo výške 1.200 eur zavinił žalovaný, ktorý hradil až po podaní žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z).