

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4P/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522200518
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522200518.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ R. D.Á., R.. XX.XX.XXXX, X/ R. D., R.. XX.XX.XXXX, X/ O. D., R.. XX.XX.XXXX, právne zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti matky Q. D., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Nové Mesto nad Váhom, S. XXX/XX, štátny občan SR, právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Loffayovou, advokátkou so sídlom Kočovce, Beckovská Vieska 623 a otca K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Nové Mesto nad Váhom, S. XXX/XX, štátny občan SR, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd bez návrhu začína konanie o nariadenie výchovného opatrenia.

II. Súd na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloletá R. D., R.. XX.XX.XXXX, sa dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom styk otca s maloletou R. D. sa neupravuje.

Maloletý O. D., R.. XX.XX.XXXX a maloletá R. D., R.. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j ú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, začínajúcich a končiacich vždy v piatok o 16:00 hod.

Obe deti súčasne budú v starostlivosti otca od piatka párneho kalendárneho týždňa do nasledujúceho piatka a v starostlivosti matky od piatka nepárneho kalendárneho týždňa do nasledujúceho piatka. Rodičia sú povinní odovzdať si maloleté deti v mieste bydliska matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej R. D., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 150 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého O. D., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 50 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej R. D., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 50 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Obom rodičom súd nariaduje povinnosť podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu ambulantnou formou v P. N. A. O. W. K., N. R. K. R. C., I. I. J. XX, a to každý štvrtok od 15.00 hod. do 16.00 hod. v období od 17.03.2022 do 16.06.2022 vrátane.

Maloletým deťom R. D., R.. XX.XX.XXXX, O. D., R.. XX.XX.XXXX O. R. D., R.. XX.XX.XXXX, súd ukladá povinnosť zúčastniť sa sociálneho a iného odborného poradenstva v P. N. A. O. W. K., N. R. K. R. C., I. I. J. XX, ambulantnou formou, a to každý štvrtok v párnom kalendárnom týždni v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod. v období od 17.03.2022 do 16.06.2022 vrátane.

IV. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí podala dňa 09.02.2022 na tunajšom súde návrh vo veci samej spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletých detí D.: R., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti a zaviazania otca platením výživného vo výške 220 € mesačne na maloletú R. a po 200 € na maloletého O. a maloletú R..

2. Matka žiadala neodkladným opatrením upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom, ako aj výšku vyživovacej povinnosti otca, nakoľko sa ich vzájomné vzťahy výrazne zhoršili a situácia sa stáva neúnosnou. S otcom detí sú síce doposiaľ manželmi, avšak od januára 2020 nežijú v spoločnej domácnosti. Dôvodom rozpadu rodiny bola mimomanželská známosť otca s jej najlepšou priateľkou, pričom otec s touto ženou v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti. Mladšie deti - dvojčičky R. a O. sa stretávajú s otcom takmer každý víkend, pričom niekedy u otca a jeho priateľky prespia od piatka do nedele alebo od soboty do nedele. Staršia R. spočiatku k otcovi chodievala, avšak nechcela u neho prespávať. V poslednej dobe sa však vzťah medzi R. a otcom radikálne zhoršil a dcéra k otcovi vôbec nechodievala. R. uviedla, že ju otec manipuloval proti mame, pričom otec maloletú R. neustále sleduje, dal jej do mobilu GPS, zakazuje jej stretávať sa s kamarátmi. Deň po novom roku ju otec zbil, kvôli tomu, že údajne berie drogy a pije alkohol, čo však podľa matky nie je pravda. Maloletá R. po útoku otca odišla ku svojej kamarátke do Trenčína a odmietala sa vrátiť, nakoľko sa otca bojí. Navštívila aj ÚPSVaR v Trenčíne, kde uviedla dôvody, pre ktoré odišla z domu. V Trenčíne bola 4 dni, nakoniec ju matka presvedčila, aby sa vrátila. Dcéra dobrovoľne s negatívnym výsledkom absolvovala u svojej lekárky test na drogy, aby otcovi dokázala, že nemá v tomto smere žiadny problém. R. na odporúčenie ÚPSVaR chodí k psychologičke, kde spolu riešia jej vzťah s otcom. R. zvláda rozpad rodiny najťažšie zo všetkých. Matka ďalej uviedla, že otec kedykoľvek vstupuje do bytu, kde matka s deťmi žije, pričom všetkých sleduje. Nadáva matke aj R. a vyhráža sa im, že ich vyhodí z bytu a R. dá umiestniť do Diagnostického centra, matke vezme deti, s tým, že ju obviňuje z toho, že je zlá matka, ktorá sa o deti nevie postarať. Neustále matku ponižuje, a to aj pred deťmi. Maloletú R. otec štvie proti matke, aj za pomoci svojej matky (starej matky detí). Otca matka hodnotí vcelku dobre, pokiaľ ide o jeho vzťah k mladším deťom ešte neprejavujúcim svoj názor. Nepáči sa jej však, že ju ako matku pred deťmi ponižuje, nenabáda deti, aby poslúchali aj matku, hoci sú s ňou takmer celý týždeň. Otec robí opak toho, čo od detí chce matka. Ona deťom niečo zakáže, deti zavolajú otcovi a ten im to dovoľí. Nejednotnosť rodičov vo výchove je na ujmu hlavne detí. Maloletá R. navštevuje 1. ročník I. Š. V. O. I.X. - V. K. W. P. W. v R. K. R. C.. Mladšie dvojčičky - O. O. R. navštevujú 5. ročník ZŠ na H. C. R. K. R. C.. Učia dobre a školu zvládajú bez väčších problémov. Matka sa s menšími deťmi počas pracovných dní občas učieva. Deti majú medzi sebou veľmi pekný vzťah. Matka pracuje v A. R. B. F. J. v Novom Meste nad Váhom ako pomocná sila v kuchyni s čistým mesačným príjmom 570 €. Okrem toho ako SZČO uzatvára poisťky pre spoločnosť R. N.. Jej príjem zo živnosti je však minimálny, nakoľko závisí od počtu uzavretých poisťných zmlúv. Manžel pracuje v spoločnosti C. - A. R. N.. Manžel od svojho odchodu zo spoločnej domácnosti v 01/2020 platí cca 350 € za matkinu domácnosť a hypotéku (plyn, električka, voda, kúrenie, FO, HÚ), mladším deťom platí mobilu v sume cca 24 € a občas im kúpi nejaké oblečenie. Dcére R. však zablokoval SIM kartu a zrušil jej paušál i multisport kartu do fitnesscentra. Matka zo svojho príjmu nevládze platiť všetky náklady spojené so stravou, drogériou, ošatením, školskými potrebami a záujmami detí. Matka poberá rodinné prídavky na 3 deti (75 €) a otec si uplatňuje na všetky tri deti dňový bonus. Otec dokonca predal za 120 € matkin mobil, ktorý jej vzal a získané peniaze si nechal. Vzhľadom k tomu, že s otcom detí žijú oddelene už dva roky, matka má záujem veci riešiť tak, aby si bývanie platila sama. V byte žije ona s deťmi a manžel by preto mal mať riadne určené výživné na všetky 3 deti, nakoľko by si potom vedela financie rozdeliť a riadne počas mesiaca s nimi hospodáriť. Je veľmi ponižujúce neustále si pýtať od manžela peniaze, pričom takto to fungovalo u nich počas celého manželstva. Zo svojho príjmu matka hradí stravu, drogériu, ošatenie, obuv, školské pomôcky a potreby, náklady na záujmy pre tri deti a seba. Už v roku 2020 na tunajšom súde podala podobný návrh, avšak tento na základe vyhrážok manžela, že bude mať ešte menej financií ako dovtedy, vzala späť. Teraz je však už situácia neúnosná a obaja potrebujú pravidlá týkajúce sa ich detí. Matka sa obáva najmä toho, aby otec neublížil ich najstaršej dcére R., ktorej sa vyhráža umiestnením do Diagnostického ústavu a neustále jej robí zle.

3. Na osvedčenie svojich tvrdení súdu predložila sobášny list, rodné listy detí, písomné vyjadrenie maloletej R., doklad o príjme matky.

4. Z písomného vyjadrenia maloletej R. D.Q. vyplynulo, že chce byť zverená do starostlivosti matky. Z otca má strach a nemá záujem o stretávanie sa s ním ani žiadny kontakt. Uviedla, že otec na ňu a maminu neustále psychický vplyva, stále pociťujú z jeho strany nátlak, vždy keď príde k nim domov. Neustále maminu pred ňou a súrodencami ponižuje, pričom mame a jej sa vyhráňa vyhodením z bytu. Okrem toho sa jej vyhráňa umiestnením do nápravného zariadenia pre deti a mládež. Deň po novom roku prišiel otec k nim do bytu, kde spravil rozruch a bordel a ju obvinil, že je feťáčka a alkoholička. Nakričal na ňu a udrel ju 2x po tvári, následne po chrbte a zadku. Vzal jej telefón, dal jej domáce väzenie 10 dní. Telefón jej chcel vrátiť na konci mesiaca. Kvôli strachu z otca odišla ku kamarátke do Trenčína, kde strávila 5 dní. Bála sa ísť domov kvôli tomu, že otec by mohol opäť kedykoľvek prísť. Posledný deň v Trenčíne sa rozhodla ísť na sociálku, pretože nechcela ísť domov dokedy sa situácia doma s otcom niekde nezačne riešiť. Mamina ju presvedčila, aby sa vrátila domov, no po jej príchode zažívajú neoznamované návštevy od otca. Vždy sa im vyhráňa niečím iným. Vždy keď príde, má z neho strach a chce sa jej plakať, nakoľko sa ho bojí. Väčšinou celý deň naruší tak, že nie je schopná sa ani učiť na nasledujúci deň. Každý deň je v strese, kedy sa otec doma s niečím novým objaví. Nemôže kvôli nemu správať, neustále nad všetkým rozmýšľa, keď zaspáva, máva o otcovi odporné sny.

5. Z predloženej prílohy k pracovnej zmluve matky vyplynulo, že v U. N. I., B.. F. J. XXXX/X, R. K. R. C. má dohodnutú mesačnú mzdu 700 € v hrubom.

6. Zo súdom vyžiadaného potvrdenia o príjme otca vyplynulo, že otec dosiahol u zamestnávateľa C. I., O..I., R. K. R. C. za obdobie od 01/2021 do 02/2022 priemerný mesačný príjem vo výške 1.183,67 € v čistom.

7. Otec v písomnom vyjadrení zo dňa 28.02.2022 uviedol, že žiada deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Ako dôvod uviedol najmä to, že matka cez telefón aj osobne udržiavala sexuálne vzťahy s cudzími mužmi, ktorým zasielala obrazové záznamy intímneho charakteru, čo údajne videli aj deti v matkinom telefóne. Stalo sa, že matka si svoje známosti priviedla aj do bytu, kde sa v tom čase nachádzali deti. Ďalej poukázal na to, že matka nevie udržať poriadok a čistotu v domácnosti, nevenuje sa príprave detí do školy, nevie hospodáriť s peniazmi a v minulosti zneužila peniaze patriace deťom. Ďalej uviedol, že on mal s deťmi vždy dobrý a bezpečný vzťah a o deti sa aj osobne staral. Deti netrpia finančným nedostatkom, majú všetko potrebné. Mladšie deti chcú byť zverené do jeho starostlivosti. S dcérou R. prišiel do konfliktu tak, ako ona popisuje vo svojom vyjadrení. Je pravdou, že ju v afekte udrel. Neublížil jej však ani ju nezranil. Toto konanie ho veľmi mrzí, nakoľko pretým ju nikdy fyzicky nepotrestal. Bol v šoku, keď sa dozvedel, že dcéra berie drogy a pije alkohol. Našiel u nej marihuanu a sklenenú fajku, čo dcéra v písomnom vyjadrení však neuviedla. Od tej chvíle s ním dcéra odmieta zmysluplne komunikovať a viac ho neposlúcha. Má ju úprimne rád a záleží mu na jej vývoji. Nebráni jej stretávať sa s priateľmi, avšak potrebuje vedieť, čím sa zapodieva a čo ju ovplyvňuje. Dcéra R. nadviazala vzťah so starším dievčaťom, pričom tvrdí, že ide o vzťah lesbický. Je pre neho náročné vytvoriť si k tomu postoj, že jeho 15 ročné dieťa sa dožaduje maximálnej slobody na to, aby žilo v lesbickom vzťahu, experimentovalo s marihuanou, či iným drogami vr. alkoholu a cigariet. Dcéra sa priklonila na stranu matky, ktorá je k nej benevolentná a týmto spôsobom sa snaží vyhnúť konfrontácii s korekciou zo strany otca. Nesúhlasí však s tým, že by bol pre dcéru nebezpečný. Donedávna mali s dcérou úprimný a podporujúci vzťah. Žiadal, aby súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj návrh vo veci samej zamietol, nakoľko situácia rodiny si žiadny neodkladný zásah súdu nevyžaduje.

8. Kolízny opatrovník vo svojej správe uviedol že, vzťahy medzi rodičmi sa za uplynulé obdobie veľmi zhoršili a medzi rodičmi nie je možná mimosúdna dohoda. Matka žije v trojizbovom byte na adrese S. XXX/XX, R. K. R. C.. Ide o pôvodnú spoločnú domácnosť manželov, kde rodina žila pred odchodom otca zo spoločnej domácnosti. Domácnosť je kompletne zariadená, vhodná pre maloleté deti. Tieto majú v domácnosti spoločnú detskú izbu. Matka uviedla, že od začiatku roku 2022 sa im s manželom začali výrazne zhoršovať vzťahy aj komunikácia. Začali mať problém s najstaršou dcérou R., ktorá si našla partnerku v Trenčíne, kvôli ktorej začala odchádzať z domácnosti. Ďalej uviedla, že po odhalení nevery manžela, ktorý ju podviedol s jej najlepšou kamarátkou, prežívala veľmi ťažké obdobie, ale kvôli deťom sa snažila to prekonať. S otcom detí vlastnia stále spoločne byt, v ktorom žije ona s deťmi. Otec je jeho väčšinovým vlastníkom, pričom aj po odsťahovaní z bytu otec stále bez ohlásenia vstupuje do domácnosti, narúša ich súkromie, matku nezdraví, nekomunikuje s ňou a dehonestuje ju pred deťmi ako matku. Zasahuje jej do výchovy, kvôli čomu ju deti prestávajú rešpektovať. V minulosti mala matka problematický vzťah s najstaršou dcérou R., ktorá inklinovala vždy viacej k otcovi. Teraz sa situácia obrátila a dcéra R. dobrý vzťah s ňou, a naopak, úplne odmieta rešpektovať otca, aj sa s ním stretávať. Matka uviedla, že ohľadom detí sa s otcom vždy vedeli dohodnúť, rešpektovali názor detí, deti sa presúvali medzi ich domácnosťami rodičov podľa svojich potrieb, nakoľko žijú na rovnakom sídlisku. Matka uviedla, že otec deti ovplyvňuje, ju ako matku znevažuje pred deťmi, z

tohto dôvodu už ju prestávajú rešpektovať aj mladšie deti. K skutočnostiam uvedeným otcom v jeho vyjadrení matka uviedla, že si je vedomá toho, že urobila mnoho chýb v poslednom období, ktoré spätne hodnotí ako nevhodné a nesprávne, avšak chce k veci uviesť, že aj ona by mohla rovnako o otcovi uviesť podobnú „špinu“ keby chcela, nepovažuje to však za správne a dôstojné. Taktiež uviedla, že do výchovy detí neprimerane zasahuje aj matka otca. Matka uviedla, že otec s ňou nekomunikuje ohľadom detí, ju v ničom nerešpektuje, ako matku si ju vôbec neváža a správa sa k nej hrubo a ponižujúco. Intriguje a manipuluje deti, ktoré ovplyvňuje aj teraz, keď sa majú vyjadrovať k otázke zverenia do osobnej starostlivosti. Deti si „kupuje“ výletmi, vecami, aktivitami, ktoré im ona vzhľadom k príjmu nevie zabezpečiť. Zobral jej aj auto a z toho dôvodu nevie deťom zabezpečiť voľnočasové aktivity. Ona bola s deťmi doma na materskej dovolenke 7 rokov, o deti s riadne starala, fungovali ako normálna rodina. Nesúhlasí ani s prístupom otca k dcére R.. Uviedla, že otec používa veľmi nevhodné spôsoby výchovy aj komunikácie s dcérou, výsledkom čoho je, že dcéra otca úplne odmieta. Matka priznala, že dcéra R. v súčasnosti preferuje svoje záujmy, má problém sa s ňou dohodnúť, má zhoršený prospech v škole. Matka uviedla, že nie je „nadšená“ z toho, že dcéra R. má v tomto veku lesbický vzťah, avšak s dcérou o tomto komunikuje a snaží sa jej určovať hranice. Maloletá R. je v zložitej situácii spôsobenej ich rozchodom a zlými vzťahmi, pričom jej partnerka je jediný človek, ktorému teraz dôveruje. Matka k tvrdeniam otca, že dcéra R. berie drogy a fajčí uviedla, že dcéra síce fajčí, ale snaží sa to obmedzovať a matka nemá podozrenie, že by dcéra brala drogy. Bola by najradšej, keby mohla byť aj ona v kontakte s R. partnerkou, aby mala o dcére väčší prehľad, avšak otec nedovolil, aby sa stretávali v jej domácnosti. Z tohto dôvodu R. cestuje za partnerkou do Trenčína. Matka uviedla, že by chcela zveriť všetky deti do svojej osobnej starostlivosti v zmysle podaného návrhu, nakoľko sa však s deťmi o tomto rozprávala a vie, že dvojčičky chcú žiť s otcom, súhlasila by aj so striedavou starostlivosťou o deti v týždňovom intervale. Uviedla, že otcovi v styku s deťmi nikdy nebránila a nebude to robiť ani teraz, chcela by sa na všetkom normálne dohodnúť. So zverením detí do osobnej starostlivosti otca matka nesúhlasí. Pri R. si to nevie ani predstaviť vzhľadom na ich aktuálne zlé vzťahy. Dvojčičky otec už 2 mesiace „manipuluje“, takže jej nezostáva nič iné, len rešpektovať to, že odchádzajú z domácnosti k otcovi a tiež k starej matke. Matka poukázala na to, že deti u otca spávajú v obývačke na rozkladacej pohovke. Na krátke obdobie si to vie predstaviť, avšak pre deti by to dlhodobo nebolo komfortné. Do školy na vyučovanie sa deti pripravujú prevažne s otcom, ale sú vo veľkej miere samostatné, najmä dcéra R. veľmi vypomáha bratovi. V prípade zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti navrhovala upraviť styk otca s deťmi každý víkend od piatku do nedele, tak ako to majú deti v súčasnosti zaužívané. Matka momentálne pracuje ako pomocná sila v kuchyni v A. I. I. R. B. F. J. C. R. K. R. C.Á., dosahuje príjem cca 600 € mesačne, pracuje krátky a dlhý týždeň. Z pohovoru s otcom maloletých detí vyplynulo, že sa pridriava všetkých skutočností, ktoré uviedol vo svojom písomnom vyjadrení. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahoval začiatkom roku 2020, odvtedy žije so svojou priateľkou J. Š. v prenajatom byte. Náklady na bývanie a energie uhrádzajú spolu vo výške 430 € mesačne. Je zamestnaný v spoločnosti C., R. K. R. C., kde dosahuje príjem vo výške 1.100 € mesačne. Jeho priateľka je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom. Otec uviedol, že spláca hypotekárny úver na byt, kde žije matka vo výške 109 € mesačne a hradí náklady na uvedený byt vo výške 300 € mesačne. Takto sa dohodli s manželkou pri odchode zo spoločnej domácnosti, že jej nebude posielat' výživné, ale bude uhrádzať tieto náklady. Pri stretávaní sa s deťmi majú voľný režim, on si berie deti od piatku do nedele a bývajú u neho aj trikrát do týždňa, podľa toho, ako to deťom vyhovuje. S najstaršou dcérou R. má teraz pokazený vzťah, nakoľko jej bránil, aby chodievala k svojej priateľke do Trenčína. Dcéra tam chodievala aj v týždni aj počas víkendov, navštevujú spolu s priateľkou bary a požívajú alkoholické nápoje. S touto priateľkou má dcéra R. lesbický vzťah, čo on v 15 rokoch nepovažuje za vhodné. Poukázal na to, že matke to neprekáža, umožňuje jej to, len aby ju mala na svojej strane. Otec má podozrenie, že dcéra berie návykové látky a fajčí. Dcéra k nemu teraz vôbec nechce chodiť, nechce sa s ním stretnúť. Otec jej posielal správy, aby sa s ním aspoň o veci porozprávala, ona však nereaguje. Uviedol, že matka má na deti zlý vplyv, píše a zoznamuje sa s rôznymi mužmi, ktorých si vodí aj domov. Posielala im svoje nahé fotky a videá, o čom mu povedal aj syn O., že to videl v matkinom telefóne. Mladšie deti R. O. O. majú s otcom pekný vzťah, chodia k nemu radi. Pripravuje im program, chodia na výlety do prírody, učí sa s nimi, chytajú ryby, chodia na stanovačky. Maloletému O. platí otec doučovanie anglického jazyka týždenne 14 €, dvojčičky chodia tiež na box, kde sa uhrádza 12 € týždenne a navštevujú fitnesscentrum, kde uhradil deťom vstupné kartičky v hodnote 18 € pre všetky tri deti. Deťom zakupuje tiež oblečenie podľa potreby, nakoľko matka nevie hospodáriť s peniazmi. Záverom uviedol, že trvá na zverení maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, deti chce vychovávať on, lebo matka na deti nemá dobrý výchovný vplyv. Počas spoločného pohovoru s rodičmi sa snažili apelovať na rodičov, aby zlepšili svoje vzájomné vzťahy a začali sa navzájom rešpektovať, avšak rodičia tohto aktuálne nie sú schopní bez odbornej pomoci.

V rodine sú v dôsledku toho narušené už aj vzťahy medzi otcom a dcérou R. a medzi dvojčikami R. O. O. a matkou. Rodičia spolu nekomunikujú ohľadom potrieb detí. Otec matku pred deťmi ponizuje a spochybňuje jej rodičovské kompetencie, v dôsledku čoho matka nevie zabezpečiť výchovný vplyv na maloletú R., ktorá ju dostatočne nerešpektuje. Vážnym rozpadom rodinných vzťahov je v tejto chvíli negatívne ovplyvnený zdravý vývin všetkých maloletých detí, preto bolo rodičom odporučené odborné poradenstvo za účasti všetkých rodinných príslušníkov. Zverenie maloletej R. a maloletého O. do osobnej starostlivosti len jednému z rodičov by vzťahy medzi rodičmi ešte viac zhoršilo, preto kolízny opatrovník navrhol ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňovom intervale. Maloletú R. kolízny opatrovník navrhol zveriť do osobnej starostlivosti matky, a to s prihliadnutím na jej názor. Otcovi navrhli určiť vyživovaciu povinnosť k maloletej R. vo výške 160 € mesačne, pričom navrhli neupraviť jej styk s otcom. V prípade zverenia maloletej R. O. O. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov navrhli určiť otcovi výživné na maloletú R.Á. vo výške 50 € mesačne, na maloletého O. vo výške 50 € mesačne. Vzhľadom k závažným skutočnostiam v rodine, ktoré boli zistené v rámci sociálneho šetrenia (rodičovský konflikt, narušené vzťahy medzi rodičmi a deťmi, ohrozený morálny vývin maloletej R.) bola vyhodnotená miera ohrozenia maloletých detí ako stredná. Z uvedeného dôvodu zároveň navrhli, aby súd vydal okrem úpravy práv a povinností k maloletým deťom v rámci tohto neodkladného opatrenia tiež výchovné opatrenie pre rodičov a maloleté deti, spočívajúce v povinnosti v období od 17.03.2022 do 16.03.2022 sa zúčastňovať sociálneho a iného odborného poradenstva ambulantnou formou v Centre pre deti a rodiny K., pracovisko R. K. R. C., I. I. J. XX. Pre rodičov navrhli uložiť túto povinnosť pravidelne každý štvrtok v čase od 15.00 hodiny do 16.00 hodiny a deťom každý párný štvrtok v mesiaci v čase od 15.00 hodiny do 16.00 hodiny. Uvedené časy boli konzultované s odborným tímom P. N. A. O. W. K., N. R. K. R. C.Á..

9. Prílohou správy kolízneho opatrovníka boli nahrávky z vykonaného výsluchu všetkých maloletých detí, ktoré si súd vypočul.

10. Zo súdneho managementu bolo zistené, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 11P/12/2022 vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Návrh podal otec maloletých detí.

11. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 37 ods. 1 písm. d/ zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ZoR), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

16. Podľa § 37 ods. 7 ZoR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17. Podľa § 62 ods. 1-3 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

18. Na základe predložených listín, správy kolízneho opatrovníka a výsledkov lustrácie v súde dostupných registroch, mal súd osvedčený /nie preukázaný/ nasledovný stav:

19. Maloleté deti R. D., R.. XX.XX.XXXX, R. D., R.. XX.XX.XXXX O. O. D., R.. XX.XX.XXXX, pochádzajú z doposiaľ existujúceho manželstva rodičov Q. D., W. J., R.. XX.XX.XXXX O. V. K. D., R.. XX.XX.XXXX. Na tunajšom súde je v súčasnej dobe pod sp. zn. 11P/12/2022 vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí.

20. Rodičia maloletých detí od januára 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, z dôvodu, že otec rodinu opustil kvôli mimomanželskému vzťahu, ktorý nadviazal s najlepšou priateľkou matky. Deti následne zostali žiť spolu s matkou v pôvodnej domácnosti rodiny a s otcom boli v častom, neobmedzenom kontakte. Mladšie z detí v domácnosti otca a jeho priateľky počas víkendov prespávali.

21. Bolo osvedčené, že vzťah rodičov od ich rozchodu je problematický a konfliktný, čo sa v poslednom čase zhoršuje. Deti do času, než otec opustil rodinu, vnímali život a fungovanie ich rodiny ako normálne a spokojné, pričom situácia sa k horšiemu zmenila po odchode otca. Napriek tomu, že evidentnou príčinou rozvratu tejto rodiny bola mimomanželská známosť otca, otec sa vo vzťahu k matke detí správa veľmi nevhodne, s dešpektom a ponižovaním, pričom podryva jej autoritu aj pred deťmi. Na uvedené skutočnosti poukazuje nielen samotná matka a maloletá R., ale boli zistené aj zo šetrenia orgánov sociálnoprávnej ochrany detí. Otec navyše nerešpektuje ani právo matky na súkromie a svojvoľne vstupuje do jej domácnosti, čo nie je ospravedlniteľné ani tou skutočnosťou, že je spoluvlastníkom uvedeného bytu, nehovoriac o tom, že sa matke vyhráza vyhodením z bytu.

22. Ďalej bolo osvedčené, že aktuálne došlo k vážnemu narušeniu vzťahu otca aj s maloletou R., čo viedlo až k úteku maloletej z domácnosti na niekoľko dní. Maloletá R. sa s otcom aktuálne odmieta úplne stretávať a kontaktovať. Vychádzajúc z obsahu jej výpovede pred kolíznym opatrovníkom, možno jej postoj k otcovi v tejto chvíli hodnotiť ako pochopiteľný a zároveň aj akceptovateľný. Maloletá má na osobu otca a najmä nevhodnosť jeho správania voči matke ale aj voči nej relatívne racionálny pohľad. Na strane druhej, nemožno považovať za vhodné a vonkoncom nie bezpečné, že maloletá R. vo veku 15 rokov odchádza z domu, fajčí a mieni udržiavať vážny vzťah s osobou rovnakého pohlavia. To všetko sú veci, ktoré môžu mať veľmi negatívny dopad na jej budúcnosť, hoci v tomto veku si to maloletá objektívne nemôže byť schopná naplno uvedomiť. S veľkou pravdepodobnosťou však ide o dôsledok skorších pochybení rodičov a otcom spôsobeného rozpadu rodiny.

23. Súd na základe týchto zistení rozhodol o dočasnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, s tým, že styk maloletej s otcom nebude upravený.

24. Vo vzťahu k maloletej R. a maloleťmu O., rozhodol súd tak, že obe deti spoločne zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch od piatka 16.00 hod do nasledujúceho piatka do 16.00 hod. Interval otca začína v párnom kalendárnom týždni a interval matky začína v nepárnom kalendárnom týždni. Obe deti majú s otcom aktuálne vzťah dobrý a skôr ho preferujú, avšak z ich výpovede je zrejmé, že sú do určitej miery pod negatívnym vplyvom zo strany otca pokiaľ ide o ich postoj k matke, čo je vonkoncom nežiaduca situácia pre zdravý vývoj oboch detí.

25. Pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti otca, tým, že došlo k zvereniu maloletej R. do osobnej starostlivosti matky bolo potrebné otca zaviazat' na plnenie vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere. Súd vychádzal zo zisteného priemerného čistého mesačného príjmu otca vo výške cca 1.180 € a orientačného príjmu matky vo výške cca 560 € v čistom /pri dohodnutom príjme 700 € v hrubom/. Súd preto určil výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletej R. vo výške 150 € mesačne. Prihliadol k tomu, že maloletá študuje na strednej škole a je vo veku spojenom s vyššími nákladmi na stravu, oblečenie a kozmetiku, poťažmo ak otec maloletej R., na rozdiel od mladších súrodencov, nekupuje žiadne oblečenie, nehradí jej mobil a neprispieva ani na jej záujmovú činnosť (permanentku do fitnesscentra jej otec zrušil).

26. Ohľadne maloleťmu O. a maloletej R., ktorí budú zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, súd dospel k záveru, že vzhľadom na výrazný rozdiel vo výške príjmu otca a príjmu matky bude potrebné určiť otcovi povinnosť prispievať výživným na maloleťmu O. a maloleťmu R. vo výške 50 € mesačne na každé dieťa, a to k rukám matky. Uvedená suma bude maloleťmu deťom v nevyhnutnej miere kompenzovať podstatne nižší príjem na strane matky počas ich pobytu v jej domácnosti.

27. Súd len pre úplnosť dodáva, že takto určená výška vyživovacej povinnosti nie je konečná a bude definitívne určená až po vykonaní riadneho dokazovania ohľadne príjmov a výdavkov na strane oboch rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloleťkých detí, a to v konaní vo veci samej.

28. Nakoľko pri šetrení kolízneho opatrovníka boli zistené závažné skutočnosti pokiaľ ide o rozsah vzájomného konfliktu rodičov a ne/schopnosť ich vzájomnej komunikácie, čo má výrazne negatívny dopad na celkovú situáciu detí. V tejto chvíli bola miera ohrozenia maloleťkých detí orgánom sociálnoprávnej ochrany detí určená ako stredná, preto súd podľa § 23 ods. 2 CMP aj bez návrhu začal konanie o uloženie výchovného opatrenia (podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zákona o rodine) a zároveň obom rodičom maloleťkých detí, ako aj deťom, uložil povinnosť podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu v P. N. A. O. W. K., N. R. K. R. C., J. XX. Konkrétny deň v týždni ako i čas sociálneho poradenstva súd stanovil s prihliadnutím na voľné časové a personálne kapacity Centra pre deti a rodiny K., tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

29. Bolo totiž nepochybne osvedčené, že rozvrat vzťahov v rodine je tak závažný, že priamo ohrozuje zdravý osobnostný a morálny vývoj nielen R., ale aj ostatných detí. Aktuálna situácia rodiny si podľa názoru súdu neodkladne vyžaduje odbornú pomoc, preto súd v záujme zabezpečenia ochrany detí rozhodol o nariadení výchovného opatrenia neodkladným opatrením, a to na obdobie od 17.03.2022 do

16.06.2022. Po jeho absolvovaní súd vyhodnotí odborné závery a na tomto základe bude rozhodovať o konečnej úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

30. V konaní tak bola jednoznačne osvedčená naliehavá potreba neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. Súd jednak nariadil neodkladné opatrenie vo vzťahu k úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (výrok II) a zároveň uložil rodičom a maloletým deťom neodkladným opatrením aj povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v P. N. A. O. W. K. (výrok III.).

31. Súd záverom dodáva, že neodkladné opatrenie neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, ale predstavuje len dočasnú úpravu pomerov účastníkov do času než súd vo veci rozhodne meritórnym rozhodnutím. Vo všeobecnosti platí, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Predpokladom jeho nariadenia je existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a zároveň ju nie je možné vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, tak že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti výroku II., III., IV. tohto uznesenia je **m o ž n é** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.