

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10Cb/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120263979
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:6120263979.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: RENOMAX s.r.o., IČO: 36668451, so sídlom Vyšná Hutka 11, 040 18 Vyšná Hutka, zastúpený: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., IČO: 47237406 so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava - staré mesto, práv.zast.: JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, IČO: 37 928 422, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava , v konaní o zaplatenie 348,93 s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný z a p l a t i ť žalobcovi sumu 348,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 348,93 Eur od 9.11.2019 do zaplatenia to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% účelne vynaložených trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.8.2020-pôvodne podaná na Okresnom súde v Banskej Bystrici dňa 16.3.2020 v upomínacom konaní domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 348,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 9.11.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

V žalobe uviedol, že dňa 30.5.2019 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Peugeot 207, EČV: U ktoré v čase škodovej udalosti patrilo: H. E., bytom: G. 8, XXX XX U. (ďalej aj ako „poškodený“). Predmetná škodová udalosť bola spôsobená vodičom iného motorového vozidla s EČV: U ktoré v čase dopravnej nehody patrilo J. M.. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému t.j. v poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group riadne ohlásená a ten ju zaregistroval pod číslom poisťovej udalosti 9528702378. Vzhľadom na vzniknutú situáciu si poškodený, t.j. E. H., dal svoje poškodené motorové vozidlo Peugeot 207, T.:U opraviť v servise RENOMAX s.r.o., t.j. u žalobcu. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 1828,48 EUR s DPH. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. XXXXXXXXX.

Poškodenému bolo Oznamením o ukončení likvidácie zo dňa 25.10.2019 oznámené, že bolo ukončené šetrenie poisťovej udalosti č. XXXXXXXXXX, a bol mu predložený výpočet výšky plnenia. Fakturovaná suma za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poisťovej udalosti č. XXXXXXXXXX predstavovala sumu vo výške 1828,48 EUR s DPH. Suma priznaná a uhradená žalovaným však bola

iba do výšky 1479,55 EUR. Celková nepriznaná suma je vo výške 348,93 EUR. Táto neuznaná suma vo výške 348,93 EUR bola vlastníkom motorového vozidla Peugeot 207, EČV: U ktorým je poškodený postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 07.11.2019.

Podľa vyjadrenia likvidátora uvedeného v oznámení o poistnom plnení: „Poškodenie motorového vozidla pri dopravnej nehode. Normohodina prác priznaná maximálne 20 € bez DPH/24 € s DPH a lakovací materiál podľa kalkulácie AUDATEX s lakovacou konštantou 100% - neprimerane účtované.“ „VÝPOČET VÝŠKY PLNENIA (ZÁLOHY, DOPLATKU) zo dňa 25.10.2019 z poistnej udalosti číslo: XXXXXXXXXXXX Popis zložiek Suma Faktúra za opravu vozidla číslo: XXXXXXXXXXXX/RENOMAX s.r.o. 1 828,48 EUR Rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou - 348,93 EUR Spolu priznané 1 479,55 EUR Poistné plnenie: 1 479,55 EUR Poistné plnenie/doplatok celkom 1 479,55 EUR“

Skutočnosti, ktoré žalovaný v Oznámení o ukončení poistného plnenia uviedol, nemajú podľa žalobcu zákonný ani zmluvný podklad. Právo na poistné plnenie vzniká už samotným vznikom škody a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Žalobca žiada iba zaplatiť sumu za skutočne vykonanú a faktúrovanú opravu. Servis, t.j. žalobca, pri oprave poškodeného motorového vozidla postupoval tak, aby motorové vozidlo bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzky schopné ako pred škodovou udalosťou. Oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti, jej cieľom a zmyslom bolo, aby poškodené motorové vozidlo spĺňalo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické kritériá ako pred škodovou resp. poistnou udalosťou. Náklady na prácu sa vypočítajú len s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom, ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v

danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. V prípade, že bude hodinová sadzba účtovaná opravcom vyššia, potom poisťovňa hradí maximálnu hodinovú sadzbu obvyklú v danom regióne pre konkrétnu značku a typ vozidla. Žalobca si účtoval 30 EUR/NH bez DPH, resp. 36 EUR s DPH. Pre porovnanie poukázal na cenníky autoservisov pri vykonávaní lakovacích, mechanických a klampiarskych prác v regióne pre rovnaký alebo obdobný typ motorového vozidla.: - Auto Gábiel, s.r.o. Košice - Osloboditeľov č. XX, Košice - 37 EUR bez DPH, resp. 44,40 EUR s DPH (mechanické, elektrické, klampiarske a lakovacie práce), - Moris Slovakia s.r.o.- Alejová 4, Košice - 35 EUR bez DPH (mechanické práce), 32 EUR bez DPH (klampiarske a lakovacie práce). Žalobca si účtoval pri motorovom vozidle Peugeot 207 za normohodinu 30 € bez DPH, resp. 36 € s DPH, čo je v porovnaní s ostatnými servismi v danom regióne porovnateľná, resp. výhodnejšia a nižšia cena, preto považujú za nedôvodné, že cena práce nebola uznaná v plnej výške. Podľa žalobcu krátanie poistného plnenia z dôvodu nadhodnotenej ceny práce, bolo krátané neoprávnené. Žalovaný pri poistnej udalosti taktiež krátal poistné plnenie z dôvodu lakovacej konštanty. K nedôvodnosti tohto krátania sa v žalobe vyjadril a uviedol svoje vysvetlenia. Oznámenie o poistnom plnení, ktoré predložil žalovaný je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné. Žalovaný iba uviedol, že priznal cenu práce a lakovací materiál podľa kalkulácie AUDATEX, avšak nie je z neho zrejme v čom konkrétne spočíval rozdiel medzi faktúrou vystavenou žalobcom a kalkuláciou nákladov na opravu predloženou žalovaným. V príslušných poistných podmienkach a ani v celom právnom poriadku SR nie je záväzne určené, ktorý kalkulačný program sa považuje za záväzný kalkulačný program, na základe ktorého výpočtov poisťovňa uhradí poistenému, resp. poškodenému náklady na opravu poškodeného motorového vozidla. Poisťovňa (žalovaný) využíva kalkulačný program AUDATEX. AUDATEX nezohľadňuje (najmä pri lakovaní) všetky nevyhnutné parametre, najmä konkrétnu značku a typ poškodeného motorového vozidla, keďže príslušný kalkulačný program uplatňuje u všetkých vozidiel rovnaké pravidlá pri tvorbe časových noriem, teda vychádza z priemerných cien lakovania. Príslušný kalkulačný program tak nezohľadňuje všetky účelne vynaložené náklady na opravu poškodeného motorového vozidla. Takýto postup žalovaného je v rozpore so zákonom. V zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk, preto je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi celú škodu, ktorá vznikla v dôsledku poistnej udalosti a teda aj preukázané náklady na lakovanie a lakovací materiál tak, ako je uvedené vo faktúre servisu. Škoda, ktorá vznikla poškodenému v dôsledku poistnej udalosti mu bola vnútená a teda má právo, aby mu žalovaný uhradil náklady na opravu poškodeného motorového vozidla v plnej výške. Na základe vyššie uvedeného si žalobca uplatňuje nárok na poistné plnenie z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX vo výške 348,93 eur s príslušenstvom.

2.Okresný súd v Banskej Bystrici dňa 7.4.2020 pod sp.zn.: 27Up/530/2020 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel. Vzhľadom na to, že platobný bol napadnutý odporom žalovaného tamojší súd vyzval žalobcu, či trvá na pokračovaní v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Na základe tejto výzvy žalobca navrhol pokračovať na všeobecnom súde

príslušnom podľa trvalého pobytu žalovaného a vyjadril sa k odporu. Spis bol tunajšiemu súdu postúpený ako miestne príslušnému súdu.

3. Žalovaný sa vyjadril v odpore kde namietal žalobu keď podľa neho nespĺňa kritéria požadované § 132 CSP a aktívnu vecnú legitimitáciu. Žalovaný je toho právneho názoru, že v predmetnom konaní, žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný. Poistený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. Z uvedeného potom vyplýva, že poistený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Uvedené pritom potvrdzuje a preukazuje žalobcom predložená faktúra, v zmysle ktorej subjektom zaviazaným na plnenie bol práve poistený. Poukázal na úpravu postúpenia pohľadávok v OZ. Uzatvorením predmetnej ZoPP nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poisteného na žalobcu (nakoľko uvedenú pohľadávku nikdy neuhradil a teda mu nikdy ako pohľadávka nevznikla), ale v uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzku poisteného, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávku žalobcu. Inak povedané, uvedeným postúpením došlo medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávok žalobcu, čo je v rozpore s ust. §524 OZ. Žalobca nemôže predstavovať aktívne vecne legitimovaný subjekt na strane žalobcu v predmetnom súdnom konaní. Postúpenie pohľadávky zo strany poisteného, ktorú žalobca ako veriteľ eviduje voči poistenému ako dlžníkovi (t. j. neexistujúce predmety postúpenia), považujú takýto právny úkon podľa ustanovenia § 39 OZ za absolútne neplatný. Samotný predmet ZoPP je potrebné považovať za rozporuplný, nejasný a v konečnom dôsledku za presne nešpecifikovaný. Poistený ako postupca postupuje pohľadávku, ktorú má voči žalovanému. Pričom táto pohľadávka má predstavovať sumu, ktorá vznikla ako krátanie fakturovanej sumy v zmysle faktúry vystavenej zo strany žalobcu voči poistenému za opravu MV, a to v dôsledku škodovej udalosti. Rozpornosť týkajúca sa predmetu postúpenia, zakladá rovnako, a to ako aj v prvom uvedenom prípade, absolútnu neplatnosť predmetného právneho úkonu - t.j. ZoPP, nakoľko z textu samotného postúpenia vyplýva, že poistený postupuje pohľadávku, pričom z obsahu ZoPP vyplýva, že táto pohľadávka predstavuje záväzok poisteného. Žalobca nepreukázal, že by poistený zaplatil faktúru v časti návrhu uplatňovaného nároku v kauzálnom dôsledku čoho poistenému nemohli vzniknúť ani účelne vynaložené náklady na opravu jeho MV a nedošlo ani k úbytku majetkovej podstaty poisteného. Súčasne v predmetnej zmluve má absolútnym spôsobom absentovať konkrétny prejav vôle poisteného ako postupcu týkajúci sa postúpenia samotnej pohľadávky. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia uvedeného v Oznámení poukázal na skutočnosti uvádzané v predmetnom Oznámení, z ktorého vyplýva, že normohodina prác na MV bola priznaná maximálne do 20 EUR bez DPH a v zmysle neprimeraného účtovania nákladov za lakovací materiál boli tieto náklady priznané v zmysle kalkulácie Audatex. Namietal uplatňovaný úrok z omeškania, nakoľko má za to, že si splnil voči poškodenému všetky povinnosti, nakoľko poskytol, a zároveň uviedol, z akých dôvodov nebola uplatnená výška priznaná v plnom rozsahu. To, že žalobca sa nestotožňuje s takýmto odôvodnením, nemožno vykladať tak, že žalovaný si túto svoju povinnosť nesplnil, a prijať záver, že sa tak žalovaný dostal do omeškania. Tento záver vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.11.2018, sp.zn. 3Cdo/145/2017. Vzhľadom k uvedenému majú za dostatočne odôvodnené, že plnenie zo strany žalovaného, predstavuje maximálne možné a objektívne preukázane plnenie, ktoré bolo poskytnuté žalobcovi a akékoľvek ďalšie nároky žalobcu sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

4. K odporu sa vyjadril právny zástupca žalobcu a to tak k namietaným náležitostiam žaloby keď majú za to, že zákonom stanovenú povinnosť o náležitostiach žaloby splnili podľa §132 CSP, k nedôvodnosti krátania poistného plnenia ako aj k námietke aktívnej vecnej legitimitácie s podporou rozhodnutí KS Košice a KS Žilina na ktoré poukázal a citoval podstatné časti vzťahujúce sa k aktívnej vecnej legitimitácii. Žalobca má za to, že žalovaný vo svojom odpore nijako nereagoval na skutočnosti uvedené žalobcom v návrhu na vydanie platobného rozkazu a neuviedol skutočnosti, ktoré by spochybnili žalobcom uplatnený nárok čo do základu aj výšky. Žalovaný namietal predloženú zmluvu o postúpení pohľadávky a považuje ju za absolútne neplatnú, z dôvodu jej nejasnosti a neexistencie pohľadávky (podľa žalovaného predmetom postúpenia môže byť len pohľadávka veriteľa a nie záväzok dlžníka, čo považuje v rozpore v § 524 OZ). Postupca postúpil na žalobcu nárok na poistné plnenie z poistnej udalosti. Nárok na poistné plnenie vzniká okamihom škodovej/poistnej udalosti. Účelom postúpenia pohľadávky je, aby došlo k zmene veriteľa, nie aby nastala zmena v obsahu postúpenej pohľadávky, čo by mohlo zhoršiť právne postavenie dlžníka. Ustanovenie § 525 ods. 1 taxatívne vymedzuje pohľadávky, ktoré nemožno postúpiť, pričom nárok na poistné plnenie, ktoré majú povahu peňažnej pohľadávky, tam uvedený nie je, t.j. je možné ho platne postúpiť. Obsahom pohľadávky na peňažné plnenie je totiž povinnosť dlžníka plniť v peniazoch a právo veriteľa požadovať peňažné plnenie. Postúpením

peňažnej pohľadávky sa postavenie dlžníka nezhoršuje. Zmena veriteľa peňažnej pohľadávky teda nemá vplyv na obsah pohľadávky. Postúpením (cesiou) na základe písomnej zmluvy prechádza pohľadávka z doterajšieho veriteľa (postupcu) na nového veriteľa (postupníka) v tom stave, v akom v okamihu postúpenia existovala, a to spolu s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Samotné postúpenie nespočíva len v jednoduchom prevode pohľadávky, ale práve v zmene záväzku spôsobujúcej zámenu v osobe oprávneného (veriteľa). Pri tejto zmene totiž postupník ako nový veriteľ nadobúda spolu s postúpenou pohľadávkou aj legitímáciu na jej uplatnenie a vymoženie cestou súdu. Postúpenie pohľadávky je vlastne osobitným prípadom právneho nástupníctva (sukcesie), pri ktorom právny nástupca - postupník (nový veriteľ), nadobúda od právneho predchodcu - postupcu (pôvodného veriteľa), všetky prevádzané práva.

V predmetnom prípade poistený/poškodený z jasne špecifikovanej poistnej udalosti, tj. veriteľ, postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému, ktorá mu mala byť vyplatená žalovaným z titulu nároku na poistné plnenie, na postupníka, tj. žalobcu, aby priamo žalobca mohol vymáhať žalovaným neuhradenú pohľadávku od žalovaného. Takýto postup je v právnej praxi bežný a súdmi akceptovateľný. Zároveň na postúpenie je spôsobilá aj pohľadávka, ktorej existencia je sporná alebo pohľadávka, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky (§ 36 OZ). Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, tj. žalovaného, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich pre neho zo záväzku. Poukázal aj na skutočnosť, že v aplikačnej praxi je nevyhnutné aplikovať aj princíp preferencie platnosti právnych úkonov. Právne úkony sa uskutočňujú s jednoznačným zámerom vyvolať riadne právne účinky, čo možno vyjadriť aj tým spôsobom, že za bežných okolností nikto nerobí právny úkon s úmyslom, aby bol tento úkon neplatný. Neplatnosť právneho úkonu je reštriktívnou výnimkou, ku ktorej možno interpretačne dospieť iba v prípade, ak konkrétny úkon za žiadnych okolností neobstojí ako platný. V aplikačnej praxi je nevyhnutné aplikovať aj princíp preferencie platnosti právnych úkonov. Žalovaný takisto neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by žalobca nemal právo na uplatnený nárok a ani neuplatnil prostriedky procesnej obrany včas. Jedinou zmienkou žalovaného týkajúcou sa nároku na poistné plnenie je poznámka, že „plnenie zo strany žalovaného predstavuje maximálne možné a objektívne preukázané plnenie, ktoré bolo poskytnuté žalobcovi a akékoľvek ďalšie nároky žalobcu sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.“ Tento argument však žalovaný nepodložil žiadnym relevantným dôkazom, preto ostáva len v rovine subjektívnych tvrdení.

Žalovaný v podanom odpore nijak nevyvrátil žalobcom uplatnený nárok na poistné plnenie uvedený v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Obrana žalovaného je iba v teoretickej a nepodloženej rovine tvrdenia a žalovaný v tomto ohľade neunesol dôkazne bremeno. Žalovaný nie je oprávnený krátiť poistné plnenie iba s poukazom na svoj subjektívny názor, že krátanie je dôvodné. Žalovaný sa v odpore ani len nepokúsil vyvrátiť tvrdenia žalobcu, neuviedol žiaden argument na podporu svojich tvrdení.

5. Na pojednávaní dňa 7.3.2022 sa právny zástupca žalobcu a žalobca nezúčastnili napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania pričom svoju neúčasť neospravedlnili. Právny zástupca žalovaného ani žalovaný sa nezúčastnili pojednávania svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Žalobu navrhli zamietnuť ako nedôvodnú a priznať nárok na náhradu trov konania. Súd v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti sporových strán.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, ktorými sú : faktúra č. XXXXXXXX, Zápis o poškodení motorového vozidla, Zmluva o postúpení pohľadávky 7.11.2019, Oznámenie o poistenom plnení z 25.10.2019 spolu s prílohou, cenník servisných služieb Auto Gabriel s.r.o, cenník normohodín MORIS Slovakia s.r.o. na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 30.5.2019 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle: Peugeot 207, EČV: U ktoré v čase poistnej udalosti patrilo E. H.. Škodová udalosť bola spôsobená vodičom iného motorového vozidla s EČV: U ktoré v čase dopravnej nehody patrilo J. M.. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému t.j. v poisťovni KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group riadne ohlásená a ten ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti XXXXXXXXXX. Poškodený dal motorové vozidlo opraviť v autoservise žalobcu. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 1828,48 EUR s DPH. Na vozidle, ktoré bolo predmetom poistenia vznikla škoda a právny predchodca žalobcu poistnú udalosť poisťovni riadne oznámil. Po vykonaní opravy autoservis vystavil faktúru č. XXXXXXXX na sumu 1828,48 eur, ktorú poškodený s ostatnými dokladmi odoslal poisťovni k likvidácii. Dňa 25.10.2019 poisťovňa zaslala žalobcovi Oznámenie o poistnom plnení, kde uvádzala, že došlo k ukončeniu šetrenia poistnej udalosti 24.10.2019 a podľa vyjadrenia likvidátora k škodovej udalosti v rámci Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 25.10.2019 sa uvádza, náklady na cenu práce vo výške

20,00 EUR/NH bez DPH/ 24 EUR s DPH a lakovací materiál podľa kalkulácie AUDATEX s lakovacou konštantou 100% - neprimerane účtované. Z výpočtu výšky plnenia z predmetnej poistnej udalosti vyplýva, že z fa vo výške 1828,48 eur žalovaný krátil a nepriznal sumu 348,93 eur čo odôvodnil v Oznámení o poistnom plnení tak ako je vyššie citované. Dňa 7.11.2019 uzavrel E. H. ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávky z titulu nároku na poistné plnenie za poškodenie motorového vozidla, Peugeot 207, EČV:KE XXXJZ, vo výške 348,93 eur. Z uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávky odvodzuje žalobca aj aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v tomto konaní.

Podľa § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 3 OZ, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 797 ods. 1 - 3 OZ, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté, alebo ktoré sú v tomto zákone, alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 799 ods. 2 OZ, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Podľa § 799 ods. 3 OZ ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o PZP“) „Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poistovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Náhradu škody uhrádza poistovateľ poškodenému. Poškodený je

oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka „Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 149 Civilného sporového poriadku, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa článku 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

7. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 30.5.2019 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému Pavlovi H. a škodová udalosť bola spôsobená vodičom iného motorového vozidla s EČV: U ktoré v čase dopravnej nehody patrilo J. M.. Sporné tiež nebolo, že škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená, ten ju zaregistroval a vzhľadom na vzniknutú situáciu si poškodený dal svoje poškodené vozidlo opraviť v servise žalobcu s tým, že náklady na opravu predstavovali 1828,48 eur. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného. Nesporné bolo i to, že Oznámením o poistnom plnení bolo poškodenému oznámené ukončenie šetrenie poistnej udalosti so záverom, ktorý súd uvádzal už v bode 6 tohto rozsudku.

8. Spornou medzi stranami bola otázka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, ktorú žalovaný namietal. Zmluva o postúpení pohľadávky má zákonom stanovené náležitosti, je vyhotovená v písomnej forme a nepochybne z nej vyplýva kto komu postupuje pohľadávku v akej výške s uvedením právneho dôvodu vzniku pohľadávky. K predmetnej procesnej obrane žalovaného súd uvádza, že postúpenie pohľadávok v prejednávanej spore bolo v súlade a ustanovením § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka a tvrdenia žalovaného nemajú ani oporu v ust. § 525 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

9. Súd sa v otázke namietaného nedostatku aktívnej vecnej legitímácie stotožňuje s argumentáciou žalobcu, že nárok na náhradu škody, vzniká okamihom vzniku škody a právna skutočnosť, ktorá podmieňuje vznik nároku, je vznik škodovej, resp. poistnej udalosti. Právo na poistné plnenie alebo na náhradu škody nevzniklo až vtedy, keď poškodený preukáže poisťovateľovi doklad o úhrade nákladov vynaložených na uvedenie veci do stavu pred poistnou udalosťou. Pre konanie je preto nepodstatné, či poškodený žalobcovi uhradil faktúru za opravu vozidla, pretože škoda nevznikla opravou motorového vozidla, ani okamihom úhrady faktúry. V rozsudku KS Košice sp. zn. 3Cob/7/2020 sa okrem iného uvádza: Ak by poškodený najskôr musel uhradiť faktúru za opravu vozidla, až následne si nárok uplatniť u žalovaného, došlo by tým k popretiu podstaty poistenia, ktorým je prenos negatívnych dôsledkov škodovej udalosti na tretí subjekt - poisťovňu. Rovnako sa súd stotožňuje i s tvrdením žalobcu, že ak by poistenie alebo poškodenie z poistných udalostí museli najprv uhradiť náklady a tak žiadať preplatenie, poprel by sa základný význam a účel samotného poistenia. Súd uzatvára, že zmluva o postúpení časti pohľadávok uzatvorená medzi postupcom H. E., nar. XX.X.XXXX, bytom G. 8, U. a žalobcom ako postupníkom dňa 7.11.2019 je platná, má relevantné právne účinky a s odvolaním sa na ne súd konštatuje, že žalobca je v spore aktívne vecne legitímovaným subjektom.

10. Súd za nesprávne považuje aj tvrdenie žalovaného, že Zmluvy o postúpení pohľadávky sú neplatné pre rozpor § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc zo všetkých relevantných zákonných kritérií uplatňovaných pri výklade právnych úkonov, teda nielen z jazykového vyjadrenia, ale aj z vôle účastníkov zmluvy, úmyslu poškodeného postúpiť svoju pohľadávku, okolností, ktoré predchádzali uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávky (Oznámenia o poistnom plnení, na základe ktorého žalovaný čiastočne plnil) a následného správania strán vedie k jednoznačnému záveru o určitosti Zmlúv o postúpení pohľadávky, a teda ich platnosti, vychádzajúc z ustanovenia § 35 Občianskeho zákonníka.

11. Zákon v citovanom § 799 Občianskeho zákonníka upravuje povinnosti poisteného, ktoré vyplývajú z uzavretej poistnej zmluvy, pričom povinnosti upravené v § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikajú až v štádiu vzniku poistnej udalosti, kedy tiež podľa § 797 ods. 2 vzniká právo poisteného

na plnenie. V § 799 ods. 3 je upravená osobitná sankcia za vedomé porušenie povinností poisteného ustanovených v § 799 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, nevzťahuje sa na povinnosti uvedené v iných ustanoveniach zákona. V zmysle § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka môže poisťovňa znížiť poistné plnenie iba z dôvodu vedomého porušenia povinností poisteného ustanovených v § 799 ods. 1 a 2, avšak len za predpokladu, že toto vedomé porušenie povinností malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti. Zákonom stanoveným predpokladom uplatnenia zníženia poistného zo strany poisťiteľa je splnenie podmienky, že došlo k vedomému porušeniu povinností poisteného uvedených v § 799 ods. 1 a 2 a toto vedomé porušenie povinností malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, teda že bez tohto vedomého porušenia povinností by k poistnej udalosti vôbec nebolo došlo, alebo toto vedomé porušenie povinností malo vplyv na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti. Vedomé porušenie povinností, ako aj to, že v dôsledku toho nastali vyššie uvedené následky, musí preukázať poisťiteľ. Len v prípade, že sú tieto podmienky splnené, je poisťiteľ oprávnený plnenie zo zmluvy znížiť, a to len v rozsahu, v akom malo toto porušenie povinností zo strany poisteného vplyv na rozsah povinností poisťiteľa z uzavretej poistnej zmluvy plniť.

12. Žalovaný sa bráni doplatiť rozdiel vo fakturácii. V konaní mal súd za preukázané, že daňový doklad predložený žalovanému od opravovne spĺňa predpoklady riadneho daňového dokladu. Krátenie poistného plnenia nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Žalobca riadne zdokladoval výšku škody. Poistné šetrenie ukončil žalovaný na základe dokladov, ktoré mu žalobca predložil a dokonca z nich aj vychádzal, keď poskytol žalobcovi čiastočné plnenie. V konaní nebolo preukázané a ani to žalovaný netvrdil, že došlo k vedomému porušeniu povinností žalobcom dohodnutých v poistných podmienkach, ktoré by malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, pre ktoré by bol žalovaný ako poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

13. Žalovaný krátil poistné plnenie avšak podľa § 799 ods. 3 OZ, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v ods. 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťovateľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť. Podľa ods. 1 § 799 ods. 1 OZ poistený je povinný zachovať povinnosti, ktoré boli dohodnuté, alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené a ods. 2 hovorí o tom, že kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ustanovenie § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka definuje podmienky, za ktorých je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť, ale len pod podmienkou, že došlo k vedomému porušeniu povinností uvedenému v § 799 ods. 1, 2 OZ. Nebolo preukázané, aby právny predchodca žalobcu ako poistený bez zbytočného odkladu neoznámil poisťovní, že nastala poistná udalosť, o poistnej udalosti dal pravdivé vysvetlenie a poistenec poskytol doklady týkajúce sa opravy motorového vozidla. Právny predchodca žalobcu si zmluvne zabezpečil opravu motorového vozidla v autoservise, ktorý nebol zmluvným autoservisom žalovaného a ktorý vykonanie opravy doložil fakturáciou spolu s kalkuláciou opravy, v ktorej sú špecifikované použité náhradné diely, lakovací materiál a cena za normohodinu pri jednotlivých prácach. Z § 799 ods. 3 OZ nevyplýva právo žalovaného krátiť poistné plnenie, pretože to je viazané na vedomé porušenie povinností uvedených v odseku 1 a 2 v § 799 OZ, čo nie je práve tento sporný prípad. V rozhodnutí NS SR sp.zn.: 1Cdo/152/2009 zo dňa 27.1.2011 sa uvádza: „Závažné východiská pre posudzovanie zníženia poistného plnenia zo strany poisťiteľa, aby podľa závažnosti a vplyvu porušenia konkrétnej povinnosti (poisteným) mohol korigovať výšku poistného plnenia upravuje ustanovenie § 799 ods. 3 OZ, ktoré má povahu normy kogentnej. Uvedené ustanovenie slúži na ochranu poisťovateľa, ale súčasne aj poisteného tým, že poistné plnenie umožňuje znížiť len v prípade ak porušenie povinností bolo vedomé a súčasne malo podstatný vplyv na poistnú udalosť, resp. zväčšenie rozsahu jej následkov. V rámci podstatného vplyvu dáva možnosť posudzovať rozsah miery tohto vplyvu na vznik poistnej udalosti, respektíve jej následkov. Z povahy tohto ustanovenia vyplýva, že ak vedomé porušenie povinností nemalo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti krátenie poistného je vylúčené.“ K obdobnému záveru dospel vo svojom rozhodnutí Krajský súd v Bratislave sp. zn. : 4Co/136/2010 z 29.9.2010. Pred začatím opravy vykonala spoločnosť Slovexperta obhliadku vozidla (čl.11) keď v zápise o poškodení motorového vozidla z 4.7.2019 sú uvedené diely, ktoré je potrebné vymeniť ako aj práce ktoré sa predpokladajú a lakovanie. Ak však právny predchodca žalobcu riadne zdokladoval výšku škody doložením fakturácie od servisu a nemal povinnosť zisťovať pôvod náhradných dielov potom žalovaný nemohol krátiť poistné plnenie s odkazom na § 799 ods.

3 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu zveril opravu motorového vozidla spoločnosti, ktorá vykonáva opravy motorových vozidiel, hoci nie je zmluvným autoservisom žalovaného.

14. Pri stanovení výšky sadzby za normohodinu práce poisťovateľ uvádza, že priznal 20 eur bez DPH za normohodinu. Súd konštatuje, že pri stanovení nákladov na opravu poisťovňa vychádza z rozdielnosti jednotlivých opravovní keď ich kategorizuje na autorizované, zmluvné či neautorizované a nezmluvné. Poisťovateľ pri určení priemernej sadzby za normohodinu prác vo výške 20,- eur bez DPH neuviedol z čoho vychádzal pri určení ceny za normohodinu. V zmysle Oznámenia o poistnom plnení bola priznaná normohodina za prácu 20,- eur/Nh bez DPH, pričom vo faktúre vystavenej žalobcom pre poškodeného bola cena normohodiny uvedená vo výške 30,- eur/Nh bez DPH resp. 36,- eur/Nh s DPH. V tomto oznámení je uvedené len, že normohodina na cenu prácu bola priznaná vo výške 24 eur/Nh s DPH bez akéhokoľvek bližšieho odôvodnenia. Žiadne krátenie množstva nepriznaných prác sa v tomto oznámení nespomína. Žalobca v tejto súvislosti pre porovnanie uviedol a predložil listiny a to ceny lakovacích a mechanických prác pre MV rovnaké alebo obdobného typu vybraných servisov v danom regióne: - Auto Gábiel, s.r.o., Osloboditeľov č. 70, 040 17 Košice - 37,00 EUR bez DPH, 44,40 EUR s DPH/NH mechanické práce, elektrické, klampiarske a lakovacie práce - Moris Slovakia s.r.o., Alejová 4, 040 11 Košice - 35,00 EUR bez DPH mechanické práce 32,00 EUR bez DPH/NH klampiarske a lakovacie práce. V porovnaní s ostatnými servismi ide o cenu v danom regióne porovnateľnú, resp. výhodnejšiu. Krátenie poistného plnenia z dôvodu nadhodnotenej ceny práce, sa javí ako neoprávnené. Zo zápisu o poškodení motorového vozidla je zrejmé, že poškodené motorové vozidlo malo pred dopravnou nehodou lak -metalízu (dvojvrstvový lak), ktorý bolo potrebné použiť aj pri oprave. Tu žalobca uviedol, že sa nanášal sa na motorové vozidlo v dvoch vrstvách, kvôli čomu došlo k navýšeniu lakovacej konštanty, čo je pri tak kvalitnom laku, ako je metalíza, úplne bežné a obvyklé. Ide o zložitejšiu a nákladnejšiu metódu lakovania ako lakovania za použitia obyčajného laku, preto náklady žalobcu sú odôvodnené a predstavujú skutočnú škodu.

15. Žalovaný ďalej krátil rozdiel v lakovacom materiáli, teda nedošlo ku kráteniu normohodín za lakovanie, ale došlo k zníženiu lakovacej konštanty, ktorá bola uplatnená vo a ktorú žalovaný znížil na 100 %, a žalobcovi nevyplatil. V oznámení o poistnom plnení je uvádzaný len takýto dôvod nepriznania plnej uplatnenej sumy žalobcom. Nikde nebolo spomínané, žeby tu malo dochádzať k rozdielu v nepriznaných nákladoch na lakovaní. lakovacia konštanta zahŕňa okrem ceny farby aj spotrebný materiál ako je napr. riedilo, acetón, striekacie kabíny a pod. Pri oprave tohto motorového vozidla a navrátení do pôvodného stavu bolo teda potrebné použiť lak, aký malo auto pôvodne, čo malo vplyv aj na technológiu opravy a množstvo lakovacieho materiálu či lakovacie práce. Lakovanie formou metalízy, tak ako uvádzal žalobca predstavuje technologicky náročnejší postup pri ktorom je potrebné vynaložiť vyššie náklady preto aj použitie vyššej lakovacej konštanty je odôvodnené. Je pravdou, že poisťovateľ pri neautorizovaných opravovniach, resp. pri nezmluvných opravovniach nepozná kvalitu vykonávaných opráv, technologické vybavenie, pôvod a kvalitu používaných náhradných dielov, a preto sa stáva, že nepriznáva náklady na opravu vo výške tak, ako účtujú autorizované resp. zmluvne preverené opravovne. Uvedený postup používajú tak pri priznávaní sadzby za normohodinu práce a lakovacej konštanty pre výpočet množstva lakovacieho materiálu. Referenčnú hodnotu lakovacích jednotiek - koeficient 100 % žalovaný stanovil váženým priemerom s doporučených predajných cien jednotlivých lakovacích materiálov od vybraných dodávateľov, a preto došlo ku kráteniu poistenia. V tejto súvislosti súd uvádza, že žalobcovi vyhovel, pretože v tomto smere z jeho strany boli produkované vysvetlenia, ktoré odôvodňujú výšku lakovacej konštanty tak, ako bola uvedená v kalkulácii opravy a nie ako ju stanovil poisťovateľ v Oznámení o poistnom plnení. Žalovaný svoje krátenie odôvodňoval výpočtom v kalkulačnom programe Audatex. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn.: 3Cob/75/2020 zo dňa 30.09.2020 v ktorom sa uvádza: Žalovaný nepreukázal, že žalobcom účtované množstvo lakovacieho materiálu a prác nezodpovedá potrebe konkrétnej opravy. Pri konkrétnej oprave motorového vozidla s ohľadom na mieru a charakter jeho poškodenia musí žalovaný uviesť, prečo mal byť použitý iný lakovací koeficient, ako ten, ktorý použil žalobca. Nemožno prenášať povinnosť na zaplatenie nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu na poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu a nedôvodne ho znevýhodňovať oproti škodcovi (poistenému u žalovaného). Nestačia len všeobecné tvrdenia o nepotrebnosti konkrétneho segmentu opravy, je nevyhnuté ich nepotrebnosť aj preukázať. Navyše, žalovaný svoje krátenie odôvodňoval výpočtom v kalkulačnom programe. Kalkulácia však v zmysle judikatúry nemôže bez ďalšieho obstať ako objektívny nástroj na výpočet poistného plnenia. V rozhodnutí Krajského súdu v Žiline, zo dňa 10.01.2019, sp.zn.: 14Cob/86/2019 sa k tomu uvádza: Podľa názoru odvolacieho súdu predmetná kalkulácia žalovaného nie je bez ďalšieho

objektívnym a už vôbec nie jediným nástrojom pre výpočet - zistenie výšky reálnej ceny uskutočnenej opravy a v podstate má poisťovni slúžiť ako porovnávací pomôcka, čo vyplýva aj zo znenia čl. IX ods. 2 písm. a) Zmluvných dojednaní: „Po vzniku poisťovnej udalosti je poisťovňa povinná hradíť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: a) V autorizovaných opravovniach pre danú značku a typ vozidla sa účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu poisťovne pri použití originálnych náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcami. Kalkuláciou žalovaného je určená potencióálna škoda, nie však skutočná škoda, pretože kalkulačný program nemôže premietnuť všetky okolnosti konkrétnej opravy poškodeného vozidla.“

16. V konaní nebolo preukázané, ani to žalovaný netvrdil, vedomé porušenie povinností žalobcom dohodnutých v poisťovných podmienkach, ktoré by malo podľa ust. § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka podstatný vplyv na vznik poisťovnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťovnej udalosti, pre ktoré by bol žalovaný ako poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťovnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1693,32 eur.

K postúpeniu pohľadávky došlo po tom, čo žalovaný poškodenému oznámil, že časť nákladov na opravu mu neuhradí. Tým, že poškodený postúpil na žalobcu časť pohľadávok až po tom, čo žalovaný zaslal poškodenému oznámenia (zo dňa 25.10.2019) a tým, že žalobca si uplatňuje nárok na náhradu nákladov, ktoré žalovaný neuznal ako náklady účelne vynaložené na opravu poškodených častí vozidla, zbavuje sa žalobca podozrenia, že úmyselne navýšil cenu opravy aj vykonaním iných alebo neprimeraných servisných výkonov a použitia materiálu, ktoré by neboli kryté poisťovým plnením zo strany žalovaného. Výška škody bola preukázaná faktúrou za opravu poškodeného vozidla, pričom predmetná faktúra obsahovala všetky potrebné údaje. A nakoľko opravu realizoval autoservis, na preukázanie oprávnenosti plnenia v danom prípade postačuje ako hodnoverný doklad faktúra o oprave vozidla. V tejto súvislosti súd poukazuje i na to, že uhrádza sa skutočná škoda (§ 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

17. Dôvodmi pre krátenie poisťovného plnenia bola pri tejto poisťovnej udalosti oprava motorového vozidla v neautorizovanom servise a rozdiely v cene práce v porovnaní s kalkuláciou žalovaného podľa kalkulačného Audatex. Krajský súd Košice vo svojom rozhodnutí sp.zn. 3 Cob 75/2020 uvádza, že ak má opravovňa zapísaný ako predmet podnikania opravu motorových vozidiel, čo v danom prípade u žalobcu je nesporné, neprináleží žalovanému členiť subjekty vykonávajúce po splnení zákonných predpokladov, opravy motorových vozidiel na autorizované, či neautorizované servisy. Podľa odvolacieho súdu neexistuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných a neautorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. Samotná skutočnosť, že ide o autorizovaný alebo neautorizovaný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce. Navyše objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti. Odvolací súd zároveň udáva, že kalkulačný program Audatex, resp. kalkulačný SW Audanet nie je relevantným dôkazom o výške nákladov na opravu, podstatné pre výšku škody sú vždy skutočné materiálové náklady pri vykonaní konkrétnej opravy. Krajský súd Prešov taktiež vo svojom rozhodnutí sp.zn. 20Co/121/2019 z 25.6.2020 uviedol: že nemôže byť na ťarchu poisteného, teda žalobcu, že pri výbere servisu si poistený zvolil neautorizovaný servis, resp. nezmluvný servis žalovaného a nezvolil si autorizovaný servis resp. zmluvný servis žalovaného, s ktorým má žalovaný dojednané zmluvné ceny. V prípade, ak má opravovňa zapísaný ako predmet podnikania opravu motorových vozidiel, čo v danom prípade je nesporné, neprináleží žalovanému členiť subjekty vykonávajúce po splnení zákonných predpokladov opravy motorových vozidiel na autorizované, či neautorizované servisy. Ak sa poistený rozhodol realizovať opravu vozidla v servise, ktorý za tie isté služby účtuje vyššie ceny, ako účtujú zmluvné servisy žalovaného, neznamená to, že náklady, ktoré boli vynaložené predstavujú náklady, ktoré nebolo potrebné vynaložiť, prípadne že sú neúčelne vynaložené na uvedenie veci (vozidla) do pôvodného stavu. Navyše takéto dojednanie malo byť pre jeho platnosť nepochybne súčasťou zmluvy a nie obchodných podmienok, ktoré majú dovysvetľujúci charakter vo vzťahu k zmluve.

18. Servis po oprave poškodeného motorového vozidla postupoval tak, aby MV bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzky schopné ako pred škodovou udalosťou, oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti, jej cieľom a zmyslom bolo aby poškodené MV spĺňalo rovnaké kvalitatívne funkčné a estetické kritéria ako pred škodovou udalosťou. Žalovaný je povinný uhradiť škodu ktorá vznikla poškodením MV. Skutočná škoda má byť priznaná

vo výške nákladov za reálne vykonané opravy, ktoré boli nevyhnutné v dôsledku škodovej udalosti. Poškodený nemôže doplácať na neschopnosť škodcu opraviť vozidlo rovnako opotrebovanými dielmi. Pri oprave sa použijú buď originálne diely, alebo môže ísť o diely opotrebované ale takéto zhodnotenie neprinieslo poškodenému na jeho vozidle zlepšenie úžitkových vlastností ani zvýšenie jeho všeobecnej ceny. Aj princípu spravodlivosti sa prieči to, aby poškodený ktorý nezavinil nehodu a nespôsobil vznik škody na túto škodu doplácal tým, že mu nebude preplatená náhrada škody v celom rozsahu resp. všetky účelne vynaložené náklady na opravu veci. Podľa praxe a usmernení EU ak servis dodrží technologický postup daný výrobcom či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a naplní nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu dôvodom k strate garancií resp. spochybňovania kvality opráv a následne možným dôvodom krátenia poistného plnenia.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

19. Z citovaného ustanovenia § 11 ods. 7 zákona o PZP vyplýva nepochybne povinnosť poisťovateľa plniť v stanovenej lehote, teda do 15 dní po skončení vyšetrenia rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť. Uplynutím tejto lehoty sa poisťovateľ dostal do omeškania splniť povinnosť riadne a včas a keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má poškodený právo požadovať od poisťovateľa popri plnení úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). V mnohých aktuálnych rozhodnutiach Krajského súdu Košice v obdobných sporoch bolo jednotne rozhodnuté o úrokoch z omeškania keď bolo konštatované, že pokiaľ poisťovateľ oznámil v zákonnej lehote, že nebude plniť, prípadne že bude plniť len čiastočne, nezbavuje ho to povinnosti - v prípade úspechu poškodeného v súdnom konaní, zaplatiť poškodenému aj úroky z omeškania, lebo svoju povinnosť riadne prešetriť škodovú udalosť a plniť v zákonnej lehote, t.j. v lehote 15 dní po skončení prešetrovania škodovej udalosti nespĺnil. Nemožno tak súhlasiť s tvrdením žalovaného, že povinnosť platiť úroky z omeškania by mu vznikla až doručením právoplatného rozsudku vo veci, keďže v tomto prípade bol žalovaný stranou sporu, teda sa mu nedoručuje právoplatný rozsudok, ale rozsudok, proti ktorému má ako strana sporu právo odvolať sa, čo žalovaný aj využil. Doručenie právoplatného rozsudku žalovanému by prichádzalo do úvahy napríklad v prípade, ak by nebol stranou sporu, ani intervenientom a poistený - škodca by žalovanému ako poisťovateľovi predložil právoplatné rozhodnutie súdu o povinnosti plniť poškodenému.

20. Vo vzťahu k úrokom z omeškania, súd poukazuje na obsah stanoviska prijatého obchodnoprávnym kolégiom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.09.2021 k právnej problematike o povinnosti poisťovní z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom ohľadom sankcie za nesplnenie nepeňažnej povinnosti poisťovne - ukončiť včas šetrenie poistnej udalosti a za nesplnenie peňažnej povinnosti - zaplatiť poškodenému včas poistnú náhradu. „V zmysle ust.11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom je poisťovní určená peňažná sankcia vo forme úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nesplnenie nepeňažnej povinnosti poisťovne vo vzťahu k poškodenému, ktorá je uvedená v ustanovení § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z. z. a to „začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťovne, skončiť prešetrovanie a poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré poisťovňa odmietla poskytnúť poistné plnenie, alebo znížila poistné plnenie“. Uvedená sankcia pre poisťovňu za nesplnenie nepeňažnej povinnosti nemá žiaden vplyv na ďalšiu povinnosť poisťovne, ktorá je uvedená v § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. a to „povinnosť poskytnúť poistné plnenie do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti“. Toto poistné plnenie je peňažného charakteru, preto za jeho nesplnenie, je poisťovňa povinná zaplatiť poškodenému sankciu za omeškanie s plnením peňažného záväzku - poistného plnenia, ktoré je podľa „lex generalis“ - Občianskeho zákonníka vo vzťahu k „lex specialis“ - Zákonu č. 381/2001 Z. z. určená v § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje poistnú zmluvu a povinnosť poisťovne uhradiť poškodenému poistné plnenie do 15 dní odo dňa skončenia vyšetrovania. Ak je poisťovňa v omeškaní s týmto peňažným plnením, je povinná podľa všeobecných ustanovení o omeškaní dlžníka s plnením

peňažného plnenia upravených v Občianskom zákonníku, povinná zaplatiť úroky z omeškania, taktiež podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, avšak až po uplynutí troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. ako „lex specialis“ o začiatku omeškania poisťovne s peňažným plnením pri povinnom zmluvnom poistení motorových vozidiel. Poisťovňa tak nie je sankcionovaná dvakrát za nespĺnenie tej istej povinnosti podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože raz je sankcionovaná úrokom z omeškania s plnením nepeňažnej povinnosti a raz je sankcionovaná úrokom z omeškania s plnením peňažnej povinnosti. Preto poškodený má nárok na úrok z omeškania s plnením peňažnej povinnosti poisťovne bez ohľadu na to, či mu poisťovňa neposkytla odpoveď, alebo poskytla nedôvodnú odpoveď a to odo dňa omeškania poisťovne s plnením - teda od 15 dní po skončení prešetrovania, najneskôr však od 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti. Účelom sankcie za omeškanie poisťovne s plnením nepeňažného plnenia, nebolo zbaviť poisťovňu sankcie za omeškanie s plnením peňažného plnenia. Obidve sankcie preto existujú vedľa seba, nie sú podmienené a každá z nich má svoj samostatný skutkový a právny základ." Súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s uvedeným stanoviskom obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach a vo svojich záveroch z neho vychádza. S poukazom na uvedené je súd toho názoru, že žalobca má nárok na úroky z omeškania od šestnásteho dňa po dni, ktorý je v oznámení žalovaného o ukončení likvidácie poistnej udalosti uvedený ako deň skončenia šetrenia predmetnej škodovej udalosti. Zákonná povinnosť zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania vyplývajúca z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikne vždy aj v tom prípade, ak poisťovateľ nevyplatí plnenie v lehote podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP a to bez ohľadu na to, či pritom porušil alebo neporušil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o PZP.

21. Súd dospel k záveru o dôvodnosti žaloby a uložil žalovanému povinnosť uhradiť peňažnú pohľadávku vo výške 348,93 eur, titulom nároku na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia, ktoré sa poskytuje práve za účelom úhrady vzniknutej škody v dôsledku poistnej udalosti.

22. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči nemu nárok na zákonné úroky z omeškania v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Výška požadovaných úrokov z omeškania nepresahuje zákonom stanovený rámec, preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v ním požadovanej výške, kedy žiadal priznať úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Pokiaľ ide o dobu omeškania, žalobca žiadal úrok z omeškania priznať odo dňa 9.11.2019, čomu súd vyhovel, keďže v súlade s § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. V konaní bol žalobca úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100% účelne vynaložených trov konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v súlade s nižšie cit. zákonným ustanovením.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.