

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 14P/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202267  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321202267.4

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

F., nar. XX.XX.XXXX,

t. č. Liečebno-výchovné sanatóriu Košice - Barca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. a otec M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., H. o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. O d n í m a mal. F. nar. XX.XX.XXXX zo starostlivosti jeho otca a n a r i a d ť u j e mal. F. pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu, Tešedíkova 3, 040 17 Košice - Barca, za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému, a to po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu mal. F. mesačne vo výške 80 € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia Liečebno-výchovné sanatórium Tešedíkova 3, 040 17 Košice - Barca, s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia.

III. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. F. mesačne vo výške 80 € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia Liečebno-výchovné sanatórium Tešedíkova 3, 040 17 Košice - Barca, s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca, uznesením č. k. 14P/43/2021-10 zo dňa 24.08.2021, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti zariadenia, a to Liečebno-výchovného sanatória v Košiciach - Barca.

2. Keďže návrh vo veci samej podaný nebol, Okresný súd Čadca uznesením, č. k. 14P/43/2021-25 zo dňa 20.01.2022, začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia.

3. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že otec nezvládal výchovu svojho syna, ktorý ho nerešpektoval, stretával sa s nevhodnými kamarátmi, s ktorými páchali priestupkovú a trestnú činnosť, utekal z domu, túlal sa po nociach, zdržiaval sa v nevhodnej spoločnosti, pričom otcovi neoznámil, kde sa zdržiava, čím bol ohrozený jeho zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolíznej opatrovníčky a riaditeľky zariadenia a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a následne súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

5. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z

osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

6. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

7. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Maloletý bol neodkladným opatrením súdu odovzdaný do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória v Košiciach - Barca, v danom prípade je však potrebné, aby bol maloletý do tohto zariadenia umiestnený aj rozhodnutím súdu vo veci samej - uložením výchovného opatrenia.

10. Kolízny opatrovník v rámci písomne podanej správy, ale aj na pojednávaní konanom dňa 07.03.2022 uviedol, že pred umiestnením mal. F. do LVS sa stupňovali jeho výchovné problémy doma aj v škole. Nerešpektoval príkazy otca, utekal z domu a nechcel sa pripravovať na vyučovanie. V škole upútal na seba pozornosť nevhodným správaním, nepracoval na hodinách, musel sa doma doučovať. Bol aktérom fyzických i verbálnych potýčok a tiež nerešpektoval učiteľov. Z uvedeného dôvodu otec navštívil psychológa aj pedopsychiatra. Z vyšetrení mu bolo diagnostikované ADHD. Bol hospitalizovaný na detskom oddelení Psychiatrickej kliniky v Martine s diagnózou Hyperkinetická porucha správania. Je vedený v CPPPaP v Čadci. Počas predchádzajúceho pobytu v LVS Košice mu bolo diagnostikované: F 90.0 Poruchy aktivity a pozornosti, F 92.8 Iná zmiešaná porucha správania emócií. Vzhľadom k uvedeným diagnózam navštevoval pedopsychiatricku MUDr. Janíčkovú Máriu. Maloletý je už niekoľko rokov medikovaný. Dňa 24.05.2021 spáchal mal. F. priestupok proti majetku a bolo voči nemu vedené trestné stíhanie, ktoré bolo dňa 13.08.2021 odložené z dôvodu nízkeho veku. Otec svojimi rodičovskými zručnosťami nezvláda výchovu mal. F., nakoľko u mal. F. sú potrebné výchovne postupy adekvátne jeho diagnózam. Navrhujú výchovne opatrenie, a to pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu, Tešedíkova 36, 040 17 Košice - Barca, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Ďalší postup bude závisieť od správania sa maloletého v zariadení. Aktuálne však je pobyt v zariadení v záujme mal. dieťaťa, ktoré si tam riadne plní školskú dochádzku, sám sa im vyjadril, že mu pobyt v zariadení prospieva. V zariadení má maloletý zabezpečenú aj zdravotnú starostlivosť.

11. Liečebno-výchovné sanatóriu Košice - Barca v písomnej správe, ale aj na pojednávaní, uviedli, že maloletý je na opätovnom pobyte v ich zariadení od 06.09.2021. Toho času je žiakom 6. ročníka v Diagnostickom centre pri LVS v Košiciach - Barci. F. sa na prostredie veľmi rýchlo adaptoval. Oveľa ťažšie však prijíma režim zariadenia a pravidiel z neho vyplývajúce. Do kolektívu sa začlenil s veľkými problémami. Je vznetlivý, provokačný, nevie sa k rovesníkom priblížiť. Keď je do situácie emocionálne zaangažovaný, často sa neovláda, reaguje prchko až agresívne. Autority rešpektuje, ale potrebuje rozumieť zmyslu ich požiadaviek, preto často diskutuje a argumentuje, čo môže pôsobiť vzdorovito. F. je v pedopsychiatrickej starostlivosti MUDr. Kataríny Ackermanovej s diagnózou F91.2 Porucha sociálneho správania so zachovaním sociálnych väzieb a F90.0 Hyperkinetická porucha. Pre zmiernenie prejavov užíva psychiatrické lieky. Počas pobytu sa zúčastnil mnohých rizikových situácií, ktoré viedli k odobratiu bodov. Frustračná tolerancia je veľmi nízka, nedokáže sa v procese zastaviť, hoci si uvedomuje, aké dôsledky by jeho konanie mohlo mať. Spoločenské normy má čiastočne zvnútornené, vie čo je správne a nesprávne, ťažšie si priznáva podiel viny. Správanie v zariadení je u F. regulované

predovšetkým možnosťou prázdninovej priepustky v prípade pozitívneho hodnotenia správania. Vtedy sa snaží nereagovať na provokujúce podnety v okolí, akceptovať požiadavky dospelých, rešpektovať dohody a naplňovať ním samým stanovené ciele. Pobyt v ich zariadení s priepustkami počas prázdnin, počas ktorých potrebuje odskúšať nové spôsoby správania v domácom rodinnom prostredí, hodnotia ako potrebný pre upevnenie získaných schopností a zručností. Chránené prostredie DC s pravidelným denným režimom a i pravidlami vnímajú pre chlapca ako užitočné pre jeho zdravý vývoj, prosperovanie v učení a osvojovanie si žiaducich sociálnych návykov. Súhlasia s uložením výchovného opatrenia, nakoľko u maloletého je ešte veľa práce, musí si aj on uvedomiť niektoré veci. Je potrebné, aby aj v domácom prostredí rešpektoval pravidlá, ktoré boli nastavené v zariadení, avšak rodičia nesmú zatajovať priestupky dieťaťa v domácom prostredí, pretože tým maria ich úsilie a snahu pracovať s dieťaťom.

12. Otec na pojednávaní konanom dňa 07.03.2022 uviedol, že súhlasí s uložením výchovného opatrenia, ale len do 30.06.2022, nakoľko na tomto je dohodnutý aj s maloletým, ráni ho, ak tam bude musieť byť dlhšie. Keď bol doma na priepustku, jeho správanie bolo v poriadku, dochádzalo len k bežným škriepkam so súrodencami. Uvedomuje si, že pobyt maloletému prospel.

13. Matka na pojednávaní uviedla, že je s maloletým v telefonickom kontakte. Maloletý jej uviedol, že mu je v zariadení dobre, aj keď sa tam aj pobil, prisľúbil jej, že sa to nebude opakovať. Je rada, že je maloletý umiestnený v zariadení.

14. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je dôvodné, aby bolo nad mal. F. uložené výchovné opatrenia, a to za účelom poskytnutia mu odbornej pomoci. Maloletý trpí viacerými diagnózami, pretrvávajú u neho výchovné problémy, pričom otec tieto nevedel adekvátne riešiť. Pre poruchy správania potrebuje absolvovať pobyt v chránenom prostredí zariadenia, kde sú pevne stanovené pravidlá, čím by sa mohla situácia u maloletého stabilizovať. Pobyt v zariadení maloletému prospieva.

15. Vzhľadom na uvedené súd odňal mal. F. zo starostlivosti otca a nariadil jeho pobyt v zariadení, a to na obdobie 6 mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia. Ak by sa čakalo na právoplatnosť rozhodnutia (ako navrhovala kolízna opatrovníčka), mohol by pobyt v zariadení v prípade odvolacieho konania trvať aj dlhšie, čo nie je podľa názoru súdu v súlade s účelom výchovného opatrenia a zákonom. Zákon o rodine umožňuje uložiť výchovné opatrenie najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Toto obdobie je určené spravidla od vykonateľnosti rozhodnutia, keďže uznesenia sú predbežne vykonateľné.

16. Skrátiť pobyt maloletého len do konca júna 2022 nie je podľa názoru súdu v záujme mal. dieťaťa, kedy sa súd prikláňa k vyjadreniu zástupkyne zariadenia, že uvoľnenie maloletého do domáceho prostredia počas letných prázdnin na priepustku, bude smerodajný pre posúdenie, či výchovné opatrenie prinieslo zlepšenie a splnilo svoj účel.

17. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

20. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

21. Pri rozhodovaní o výživnom, ktoré sú rodičia povinní platiť na maloletého, súd vychádzal z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov, pričom prihliadol aj na skutočnosť, že obaja rodičia majú ešte vyživovaciu povinnosť k iným mal. deťom.

22. Matka pracuje, jej príjem je 17.725 Kč, má ešte 3 vyživovacie povinnosti. Podľa názoru súdu je v schopnostiach a možnostiach matky platiť výživné vo výške 80 €, pričom výživné v takejto výške bolo určené aj rozhodnutím súdu v novembri 2021, pričom od tohto obdobia nenastala zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala iné určenie výživného.

23. Otec pracuje ako SZČO, jeho príjem je 900 - 1.000 €, má vo svojej osobnej starostlivosti ešte 3 mal. deti. Podľa názoru súdu je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné v sume 80 € mesačne.

24. Obaja rodičia budú platiť výživné od doručenia tohto rozhodnutia, keďže doteraz sú pobyty maloletého v zariadení uhradené.

25. Po vyhlásení uznesenia sa matka, otec aj zástupca zariadenia vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,

- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne podľa § 365 CSP) a

(odvolacie dôvody

- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.