

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/189/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117219898  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117219898.7

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D.: J., E.. XX.XX.XXXX W. S., E.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, Z. D.F., J. I. S. XX/XX-XX, E. B., J.. Č.. I. S. X/XX-XX, E. B. a otca, U.. A. D.F., I. S. XX/XX-XX, E. B., právne zastúpeného JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom E.. S.. W. XX/XX, J., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu jeho styku s maloletými deťmi takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Otec detí svojím návrhom, doručeným súdu dňa 06.11.2018, žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil jeho styk s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov. Žiadal, aby súd matku zaviazal povinnosťou deti riadne prichystať, odovzdať ich pred Okresným súdom Trenčín a poskytnúť ich otcovi od 09.00 hod 20.12.2018 do 09.00 hod 25.12.2018 a od 09.00 hod 01.01.2019 do 19.00 hod 06.01.2019 s tým, že otec bude povinný maloleté deti riadne prichystať a odovzdať ich matke pred Okresným súdom Trenčín po ukončení uvedených časov, t. j. o 09.00 hod 25.12.2018 a o 19.00 hod 06.01.2019. V návrhu uvádza, že uznesením súdu č. k. 26P/189/2017-21 boli okrem iného maloleté deti ponechané v osobnej starostlivosti matky a to do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností vo veci samej. Stretávanie so synmi mu bolo dočasne určené rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/32/2018-127 na každý párnny víkend v čase od soboty od 09.00 hod do 18.00 hod a v nedeľu od 09.00 hod do 18.00 hod. Otec ďalej uviedol, že má potrebu oznámiť súdu, že manželka mu bola ochotná poskytnúť synov počas letných prázdnin na 11 dní v čase od 22.08.2018 do 01.09.2018, aj s ich prespávaním u otca. Počas tohto spoločného času nemal žiaden problém sa o synov postarať po každej stránke, tak ako to nemal problém ani predtým, keď bývali spoločne. Synovia sa k otcovi, podľa jeho vyjadrenia, vždy veľmi tešia (skočia mu šťastní do náručia a objímajú ho), radi s ním a s jeho rodinou trávia čas. Tiež má otec za potrebné uviesť súdu, že synovia od neho odchádzajú so sklesnutou náladou, ktorú pripisuje tomu, že si uvedomujú, že nastane ich opätovné dlhšie odlúčenie od otca na dva týždne. Synovia sa takmer pri každom telefonickom kontakte pýtajú, koľkokrát sa ešte vyspia a pôjdu k otcovi. Synovia sa počas pobytu u otca, otca pýtajú, prečo nemôžu spať aj u otca, a kedy už budú môcť, že by boli tomu veľmi radi, čo tiež jednoznačne nasvedčuje tomu, že starostlivosť otca je úplne vyhovujúca. Vzhľadom na tieto skutočnosti má otec za to, že synovia by boli veľmi radi, keby mohli počas vianočných sviatkov 2018 stráviť s otcom a jeho rodinou príjemný a pokojný čas, spolu s ich prespávaním u otca. Otec osobne ako aj jeho rodina majú o nich obrovský záujem a chcú s nimi stráviť príjemné a pokojné vianočné sviatky 2018. S manželkou sa snažil dohodnúť ohľadom času so synmi počas Vianoc. Pri osobnom stretnutí sa táto vyjadřila, že ona sa bude riadiť súdnym rozhodnutím. Otec matke detí povedal, že je prioritne na nich, rodičoch, aby sa vedeli spoločne dohodnúť pre dobro a prvoradá záujem ich synov. Ani to však táto neakceptovala a trvala na svojom. Otec ďalej uviedol, že týmto chce poukázať na účelové a nesprávne správanie matky detí s úmyslom riešiť ich spoločné problémy cez ich synov ich neposkytovaním otcovi a spôsobovania im tak psychického trápenia sa.

Takéto nesprávne a účelové konanie bez prioritného záujmu pre ich synov otec považuje za nezdravé, nakoľko obaja rodičia si musia uvedomiť, že úloha druhého rodiča pri výchove synov má svoj nesmierne dôležitý význam a pokiaľ niekto z rodičov nie je schopný zabezpečiť druhému rodičovi právo podieľať sa na výchove synov, potom možno dôvodne pochybovať o výchovnej spôsobilosti tohto rodiča, ktorý odmieta poskytnúť synov. Synovia by práveže mali byť matkou vedení k tomu, aby mohli byť spolu so svojím otcom a nie im v tom nezmyselne a kontraproduktívne brániť bez zjavného dôvodu, príčiny a navyše, keď sám ich otec prejavuje nesmierny záujem a aj sa naozaj vie o nich náležite a vzorne postarať.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 26P/189/2017: s návrhom otca a správou zo šetrenia opatrovníka zo dňa 29.11.2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloleté deti pochádzajú z manželstva svojich rodičov, ktorí už nežijú v spoločnej domácnosti. Na tunajšom súde pod spisovou značkou 31P/201/2017 prebieha konanie o návrhu matky detí na rozvod manželstva. Vo veci rozvodu manželstva nebolo doposiaľ rozhodnuté, vo veci je vytyčený termín pojednávania na 15.01.2019. Ďalej na tunajšom súde pod spisovou značkou 26P/189/2017 prebieha konanie o návrhu matky detí na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a na úpravu styku otca s maloletými deťmi na čas do rozvodu manželstva. Maloleté deti boli uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/189/2017-21 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/5/2018-53 zo dňa 28.02.2018 ponechané v osobnej starostlivosti matky a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vo veci samej, otec detí bol zároveň zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu staršieho syna sumou 100,- Eur mesačne a na výživu mladšieho syna sumou 90,- Eur mesačne k rukám matky s účinnosťou od nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Následne uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/189/2017-97 zo dňa 29.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/32/2018-127 zo dňa 21.08.2018 bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každý párný víkend od soboty od 09.00 hod do 18.00 hod a v nedeľu od 09.00 hod do 18.00 hod, pričom otec si maloleté deti vyzdvihne a po ukončení styku odovzdá matke pred hlavným vchodom do budovy D. X. Z. Y. v Trenčíne, O. XXX/X. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2018.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov bolo súdom zistené, že matka pri pohovore uviedla, že nesúhlasí s tým, aby deti u otca prespali, nakoľko otec deti citovo vydiere, čo na nich zle vplýva. Mladší syn sa po návrate od otca vyjadruje, že tatino mu ubližuje. Maloletý síce nevie vysvetliť, ako mu otec ubližuje, ale matka na maloletom pozoruje vnútorný nepokoj. Ďalej matka uviedla, že pri odchode detí od otca, tento sa s nimi až neprímerane lúči a robí pri tom „scény“, čo na deti pôsobí negatívne. Zo strany otca ide o veľmi emotívne lúčenie, čo nie je prirodzené. Deti sú z toho potom rozladené. Matka detí si myslí, že zo strany otca ide v tomto prípade o účelové správanie. Preto nesúhlasí s prespatím detí u otca. Matka navrhuje upraviť styk počas vianočných sviatkov na 25.12.2018 od 09.00 hod do 18.00 hod, 02.01., 03.01. a 04.01.2019 vždy od 09.00 hod do 18.00 hod bez prespatia. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že pomery na strane otca sú mu známe už z predchádzajúcich opakovaných prešetrení a tieto matka detí ani nespochybňuje. Tento má vytvorené podmienky pre pobyt detí v jeho domácnosti. Záverom správy sa uvádza, že možno konštatovať, že rodičia sa nevedia dohodnúť, s kým a ako budú deti tráviť vianočné sviatky. Matka z uvedených dôvodov nesúhlasí s prespatím detí u otca, a otec sa domáha úpravy styku počas vianočných prázdnin aj s prespatím. Maloleté deti v minulosti trávili u otca víkendy, kde aj prespávali a kolízny opatrovník je toho názoru, že počas vianočných sviatkov by mali deti tráviť čas ako s matkou tak aj s otcom. Preto navrhuje upraviť styk tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov od 25.12.2018 od 09.00 hod do 26.12.2018 do 18.00 hod a od 01.01.2019 do 06.01.2019 do 18.00 hod.

5. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

11. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje jeho naliehavosť, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

12. V danej veci má súd za to, že návrh otca detí na rozšírenie úpravy jeho styku s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov nie je dôvodný. V danej veci nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia na úpravu jeho styku so synmi počas vianočných sviatkov. Z obsahu spisu, ako aj zo samotného návrhu otca, mal súd za preukázané, že styk otca s maloletými deťmi je v nevyhnutnom rozsahu upravený súdnym rozhodnutím (neodkladným opatrením) a tento styk sa aj realizuje. Z uvedených dôvodov súd nezistil, že by hrozilo narušenie citových väzieb medzi maloletými deťmi a otcom, čo by si vyžadovalo neodkladný zásah súdu. Okrem toho mal však súd tiež za preukázanú aj tú skutočnosť, že rodičia detí nedokážu spolu komunikovať v záujme maloletých detí, ich vzťah je poznačený rozdielnymi názormi a tiež konfliktnými situáciami. Z obsahu spisu (z rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/32/2018-127) tiež jednoznačne vyplýva, že rodičia detí sa nedokážu dohodnúť prakticky na žiadnych rozhodujúcich skutočnostiach týkajúcich sa maloletých detí a každá dôležitá okolnosť musí byť podložená súdnym rozhodnutím. Vzhľadom na súčasnú situáciu v rodine, nie je možné bez ďalšieho, zrejme rozsiahlejšieho, dokazovania rozhodnúť o akejkoľvek zmene rozsahu úpravy styku otca s maloletými deťmi neodkladným opatrením. Súd má za to, že styk otca s deťmi je upravený dočasne, do rozhodnutia vo veci samej a z uvedených dôvodov je upravený v nevyhnutnej miere (pričom o tejto úprave rozhodol súd II. inštancie) pre zachovanie základných rodičovských práv a potrieb otca. Rozšírenie styku otca počas vianočných sviatkov a aj s prespatím detí v jeho domácnosti je podľa názoru súdu nad nevyhnutnú mieru a to aj s poukazom na rozdielne tvrdenia rodičov ohľadne prežívania detí v súvislosti s ich stretávaním sa s otcom, čo súd nemôže ponechať bez povšimnutia. Avšak, opätovne súd dodáva, že najoptimálnejší rozsah úpravy styku otca s deťmi sa nedá za danej situácie určiť bez vykonania ďalšieho dokazovania vo veci samej. V danej veci sa maloleté deti neocitli v situácii, že by bol ich život, zdravie alebo priaznivý vývoj ohrozený bez zásahu zo strany súdu a aj preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v jednom vyhotovení) (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.