

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418203616
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418203616.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: K. S., nar. X.XX.XXXX, bytom H. XXX, o zaplatenie 526,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 526,89 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 526,89 eur od 27.09.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.7.2018 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 526,89 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 7.2.2015 spôsobil žalovaný ako vodič vozidlom Škoda EČV: J. v dôsledku dopravnej nehody škodu na zdraví poškodenému pánovi Milanovi Melichárekovi.

Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 odsek 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 odsek 2 písmeno b) vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 24.8.2016 v sume 609,89 eur, z ktorého suma vo výške 83,- eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje.

Podľa § 24 odsek 7 vyššie citovaného zákona si žalobca listom zo dňa 26.8.2016 uplatnil u žalovaného právo na náhradu poistného plnenia vo výške 526,89 eur v lehote do 26.9.2016. Žalovaný do podania žaloby si svoju povinnosť nesplnil.

2. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť, vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 odsek 7 zák. č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odsek 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil.

Žalobca poukázal na to, že žalovaný zodpovedá podľa § 427 a nasl. OZ, ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla.

Žalobca si uplatnil zároveň aj zákonný úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ, keď sa dostal do omeškania so splatnosťou žalovanej sumy, a to 5 % p. a. zo žalovanej sumy, od 27.9.2016 do zaplatenia, podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení.

3. Súd vydal platobný rozkaz pod č. k. 9C/50/2018-63 dňa 6.9.2018, keď vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 526,89 eur istiny s príslušenstvom, a tak isto k náhrade trov konania v celkovej výške 137,26 eur, ktorý platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, a preto bol uznesením č. k. 9C/50/2018-67 zo dňa 18.9.2018 zrušený podľa ustanovenia § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a ani ju žiadnym spôsobom nenamietal.

5. Dňa 5.12.2018 súd pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 C.S.P., ktorý mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

6. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: výpisom z Centrálnej evidencie motorových vozidiel, zaslaním správy k dopravnej nehode od MV SR, OR PZ v J. L., uznesením OR PZ, Okresného dopravného inšpektorátu J. L., prípadom náhrady vynaložených nákladov, žiadosťou o úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzvou na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, oznámením o poukázaní náhrady škody, vyúčtovaním delegovanej poisťovnej udalosti, kópiou výpisu z účtu žalobcu, výzvou na náhradu poisťovného plnenia, kópiou doručenky z čl. 38, pokusom o zmier, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Právny zástupca žalobcu uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu s tým, že k dopravnej nehode došlo dňa 7.2.2015 a motorové vozidlo, ktoré spôsobilo škodu viedol žalovaný, ktorý bol v čase dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu a okrem iných v rámci dopravnej nehody došlo aj k zraneniu spolujazdca. V tomto smere poukázal na právoplatný trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 2T/6/2015. Vzhľadom k tomu, že v čase nehody nemalo predmetné vozidlo uzatvorené povinné zmluvné poistenie za škodu prevádzkou motorového vozidla, bol žalobca v zmysle zákonných ustanovení povinný plniť. Za týmto účelom žalobca delegoval na spoločnosť Allianz a.s. povinnosť likvidácie poisťovnej udalosti. Predmetná spoločnosť krátila plnenie zdravotnej poisťovne Dôvera vo výške 25 % z dôvodu, že spolujazdec musel mať vedomosť o požití alkoholu vodiča motorového vozidla. Nenavrhoval vo veci vykonať žiadne ďalšie dokazovanie, navrhoval žalobe vyhovieť a v prípade úspechu priznať nárok na náhradu trov konania.

8. Výpisom z Centrálnej evidencie motorových vozidiel žalobca preukázal, že žalovaný v čase dopravnej nehody bol vlastníkom - držiteľom osobného motorového vozidla značky Škoda EČV: J., avšak v čase dopravnej nehody nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

9. Zaslaním správy k dopravnej nehode žalobca preukázal, že dňa 4.7.2016 MV SR, OR PZ v J. L., ODI zaslalo spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. správu o tom, že došlo k dopravnej nehode dňa 7.2.2015 v čase o 19.00 hod. v obci H. na miestnej komunikácii pri rodinnom dome č. XXX, keď došlo k zrážke medzi osobným motorovým vozidlom značky Škoda Superb EČ: J., ktoré riadil K. S., nar. X.XX.XXXX, bytom H. XXX a pevnou prekážkou betónovým elektrickým stĺpom. U vodiča bolo zistené požitie alkoholických nápojov.

10. Uznesením OR PZ, ODI J. L. zo dňa 18.2.2015 pod č. ČVS: ORP-19/DI-NZ-2015 začalo trestné stíhanie voči žalovanému ako obvinenému za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona.

11. Žiadosťou o náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zdravotná poisťovňa Dôvera dňa 19.4.2016 zaslala túto žiadosť žalobcovi, kde opísala, ktorým dňom utrpel pri dopravnej nehode pán S. S. ublíženie na zdraví a že dopravnú nehodu zavinil žalovaný, a preto zdravotná poisťovňa žiadala žalobcu o úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 702,52 eur tak, aby túto sumu zaplatili do 15 dní na účet zdravotnej poisťovne.

Výzvou na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 19.4.2016 zdravotná poisťovňa Dôvera zaslala žalovanému výzvu, aby uhradil náklady vo výške 702,52 eur, ktoré vznikli zdravotnej poisťovni podľa ustanovenia § 42 odsek 4 písmeno a) zákona č. 577/2004 Z. z. v platnom znení, nakoľko k poškodeniu zdravia poistenca S. S. došlo v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, ku ktorému sa dopustil dňa 7.2.2015 pri dopravnej nehode.

12. Oznámením o poukázaní náhrady škody spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. dňa 27.7.2016 oznámila Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s., že jej poukáže náhradu škody za náhradu zdravotnej starostlivosti vo výške 526,89 eur, nakoľko pri likvidácii uplatnili odpočet spoluviny 25 % za to, že poškodený ako spolujazdec mal vedomosť o požití alkoholických nápojov vodiča pred jazdou.

13. Výpisom z účtu žalobcu z čísla listu 36 preukázal, že dňa 24.8.2016 žalobca zaplatil na účet poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. sumu vo výške 609,89 eur.

14. Výzvou na úhradu poistného plnenia zo dňa 26.8.2016 žalobca preukázal, že túto adresoval žalobca žalovanému, v ktorej mu bolo oznámené, že žalovaný spôsobil škodu na motorovom vozidle J. z dôvodu dopravnej nehody dňa 7.2.2015, ktorú spôsobil žalovaný na svojom osobnom motorovom vozidle a tiež mu bolo oznámené, že v čase dopravnej nehody nemal uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a vzhľadom na túto skutočnosť, žalobca podľa § 24 odsek 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov, poskytol z poistného garančného fondu poškodenej poistné plnenie vo výške 526,89 eur s tým, že túto sumu je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu do 26.9.2016, v opačnom prípade sa žalobca bude domáhať zaplataenia tejto sumy súdnou cestou.

15. Pokusom o zmier žalobca preukázal, že právny zástupca žalobcu zaslal žalovanému dňa 5.4.2018 predmetný pokus, aby pred podaním žaloby žalovaný dobrovoľne zaplatil neuhradené poistné a zmluvný úrok spolu 567,02 eur, najneskôr do 12.4.2018, v opačnom prípade sa bude domáhať svojho nároku súdnou cestou.

16. Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov, má poistiteľ právo voči tomu, kto zodpovedá za škodu, na náhradu toho čo za neho plnil.

17. Podľa ustanovenia § 24 ods. 2, písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

18. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Podľa ustanovenia § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahovou tejto prevádzky. ods. 2, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

20. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle hore citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a preukázaná voči žalovanému, lebo v čase dopravnej nehody bol vlastníkom motorového vozidla značky Škoda Superb EČV: J. žalovaný a zároveň aj vodičom, pri dopravnej nehode dňa 7.2.2015 spôsobil škodu na vlastnom osobnom motorovom vozidle s tým, že na jeho vozidlo, ktorým spôsobil nehodu v čase dopravnej nehody nebolo uzavreté zákonné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, o čom svedčia predložené listinné dôkazy žalobcom, a to výpisom z Centrálnnej evidencie motorových vozidiel, zaslaním správy k dopravnej nehode od MV SR, OR PZ v J. L., uznesením OR PZ, Okresného dopravného inšpektorátu J. L., prípadom náhrady vynaložených nákladov, žiadosťou o úhradu nákladov za

poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzvou na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, oznámením o poukázaní náhrady škody, vyúčtovaním delegovanej poisťovnej udalosti, kópiou výpisu z účtu žalobcu, výzvou na náhradu poistného plnenia, pokusom o zmier a žalobca uhradil spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 24.8.2016 vo výške 609,89 eur s tým, že škoda na zdraví bola vyčíslená poisťovňou na sumu 526,89 eur, ktorá suma bola uhradená poškodenému S. S., spolujazdcovi na základe jeho zranenia. Ďalej bolo preukázané, že žalovaný nemal uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 a žalobca plnil za žalovaného poškodenému.

Žalobca vyplatil škodu takto spôsobenú poškodenému z poistného garančného fondu. Žalovaný sa k nároku žalobcu žiadnym spôsobom nevyjadril a ani ho nenamietal a nepreukázal súdu žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu, preto žalovaná suma predstavuje 526,89 eur, pričom celková škoda, ktorú žalobca vyplatil poškodenému bola vo výške 609,89 eur. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 526,89 eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 526,89 eur od 27.9.2016 do zaplatenia, v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., kedy sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, lebo výzvou žalobcu pred podaním žaloby bol vyzvaný, aby žalovanú sumu uhradil najneskôr do 26.9.2016, tak sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 526,89 eur od 27.9.2016, ktorú je povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený vo VUB, a.s., pobočka Bratislava, č. účtu IBAN: SK17 0200 0000 0019 7949 1251, VS: 9000088159, SWIFT KÓD: SUBASKBX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).