

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 39Em/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416200137  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1416200137.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v právnej veci oprávnenej: V. proti povinnému: L., zastúpený advokátkou JUDr. Ivanou Slaninovou, so sídlom Kollárova 34, Trnava, vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým L., zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

### r o z h o d o l :

Súd konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 13.01.2016 žiadala oprávnená - matka maloletého dieťaťa o výkon rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 17.10.2012, č.k. 12P/13/2012-56, právoplatného dňa 30.10.2012, ktorým súd okrem iného zveril maloletého L. do jej osobnej starostlivosti a styk povinného - otca s maloletým upravil na stredu v každom kalendárnom týždni školského roku od 14,00 hod. do 20,00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatku od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod., počas letných školských prázdnin od 1.7. každého roku od 08,00 hod. do 10.7. každého roku do 20,00 hod. a od 1.8. každého roku od 08,00 hod. do 10.8. každého roku do 20,00 hod., 24.12. v každom nepárnom kalendárnom roku od 10,00 hod. do 22,00 hod., 31.12. v každom párnom kalendárnom roku od 10,00 hod. do 1.1. nasledujúceho roku do 20,00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas jarných školských prázdnin od soboty od 08,00 hod. do soboty do 20,00 hod., od veľkonočného piatku od 08,00 hod. v každom párnom kalendárnom roku do veľkonočného pondelka do 20,00 hod. toho istého roku tak, že maloletého povinný prevezme a v stanovený čas ho odovzdá pred dverami bydliska oprávnenej.

2. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 07.06.2017, č.k. 13P/341/2015-329 zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 17.10.2012, č.k. 12P/13/2012-56 tak, že zveril maloletého L. do osobnej starostlivosti povinného-otca a upravil styk oprávnenej-matky s maloletým. Rozsudok nadobudol v tomto výroku právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.08.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.06.2018, č.k. 11CoP/539/2017-432.

3. Podľa § 376 ods. 1 C.m.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

4. Podľa § 377 ods. 1 C.m.p., proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

5. Podľa § 390 písm. b) C.m.p., súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

6. V predmetnom konaní bolo zistené, že podkladom pre výkon súdneho rozhodnutia bol rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 17.10.2012, č.k. 12P/13/2012-56, ktorý upravoval styk povinného s maloletým. V priebehu konania bol pôvodný exekučný titul zmenený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.06.2017, č.k. 13P/341/2015-329, na základe ktorého došlo k zmene zverenia maloletého z osobnej starostlivosti oprávnenej do osobnej starostlivosti povinného.

7. Vzhľadom k tomu, že pôvodný exekučný titul v časti úpravy styku zanikol, keďže maloletý je v súčasnosti zverený do výlučnej osobnej starostlivosti povinného, nemožno ďalej viesť výkon súdneho rozhodnutia tak, ako to navrhovala oprávnená a preto súd rozhodol tak, že konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.