

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010333
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418010333.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, dňa 04.decembra 2018 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku v trestnej veci vedenej proti

obvinenému J. U. P. Š. Z. Q. K. T. Z. , nar.XX.XX.XXXX v Leviciach, trvale bytom F. J. - K. J., F. Č..XXX/XX

pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

dňa 19.júla 2017 na základe ústnej dohody s poškodenou J. R., nar. 23.06.1994, naposledy bytom T. U. XXX, okres Dunajská Streda, zomrelou dňa 22.07.2017 previezol veci určené na sťahovanie s nákladným vozidlom Peugeot Boxer, evidenčné číslo vozidla: X., bielej farby z Veľkého Blahova, okres Dunajská Streda do Bratislavy na ulicu S. Ú. Č.. XXX, kde ich po predchádzajúcom konflikte ohľadom zaplatenia za sťahovanie odmietol z vozidla vyložiť a približne o 15.00 hod. odišiel preč aj s vozidlom naloženým s nasledovnými vecami: jeden kus kávovar značky Bielmeier, šedo-čiernej farby, v hodnote 13,17 Euro, jeden kus terč na šípky, čiernej farby, v hodnote 10,74 Euro, jeden kus toastovač, čiernej farby, značky TESCO, v hodnote 5,21 Euro, jeden kus hriankovač, bielej farby, značky TESCO, v hodnote 4,32 Euro, jeden kus mikrovlná rúra, bielej farby, značky ZELMER, v hodnote 28,21 Euro, jeden kus čierna krabica, Babyliiss Paris, Expert 2100 s obsahom dva kusy biely router, v hodnote 16,86 Euro, päť kusov káblov čiernej, šedej a bielej farby, v hodnote 5,87 Euro, jeden kus sieťový adaptér, čiernej farby, v hodnote 4,28 Euro, jeden kus biela krabička s rôznou bižutériou, jeden kus modrá taška s oblečením, jeden kus krabica kartónová s rôznymi predmetmi, jeden kus modrá taška s oblečením a modrou kefou na WC, jeden kus čierna taška s oblečením, jeden kus zelená taška s oblečením, jeden kus biela taška s topánkami, jeden kus biela kabelka s čiernymi popruhmi, dva kusy plastových misiek, jeden kus čierny ruksak s červeným oblečením, osem kusov šperkovníc s rôznou bižutériou, jeden kus modrá taška značky „The big Green bag“ s rôznou kozmetikou, tri kusy čierne kabelky, tri kusy opasky, jeden kus biely odvapkovač na riad, jeden kus biela prikrývka, jeden kus hnedá deka so vzorom, jeden kus biela taška so závesmi, jeden kus ružový košík, jeden kus modrá taška s rôznou kozmetikou, jeden kus čierna peňaženka, jeden kus hnedý pletený košík s obsahom rôznej kozmetiky, jeden kus čierna taška s oblečením, jeden kus modrý košík so spodným prádlom, jeden kus hnedý košík s ventilátorom, spolu v hodnote 1000,- Euro, jeden kus čierny monitor značky DELL, v hodnote 400,- Euro, dva kusy čierne kolieskové korčule značky WORKER, v hodnote 68,56 Euro, jeden kus čierny kávovar značky Delonghi, v hodnote 24,41 Euro, jeden kus žehlička, zeleno-bielej farby, značky Philips, v hodnote 9,94 Euro, jeden kus hnedá skrinka malá a tri kusy železné náradie, jeden kus žehliaca doska, bielej farby, v hodnote 13,59 Euro, štyri kusy bielo-hnedých skriniek, osem kusov hnedých dosiek, jeden kus hnedá doska so zrkadlom, jeden kus bielo-hnedý policový diel k nábytku, jeden kus bielo-hnedá skriňa, jeden kus čierny stojan na šaty, v hodnote 5,44 Euro, jeden kus biela práčka značky Whirlpool, v hodnote 78,84 Euro, jeden kus biela chladnička značky INDESIT, v hodnote 182,19 Euro, sedem kusov béžové

matrace, jeden kus biela pohovka, jeden kus biela rohová pohovka, jeden kus biela taburetka, jeden kus béžová rohová sedačka, jeden kus béžová taburetka, jeden kus béžový diel k pohovke, spolu v hodnote 297,86 Euro, pričom uvedené veci mal vo vlastnej dispozícii a odmietal ich vrátiť až do dňa 12.júna 2018, kedy ich vydal na výzvu poverenému príslušníkovi Obvodného oddelenia Policajného zboru Karlova Ves v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku, čím spôsobil poškodnej D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom T. U. XXX, okres Dunajská Streda škodu vo výške 788,50 Euro

z a s t a v u j e

trestné stíhanie, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.augusta 2018 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV podľa ustanovenia § 234 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) obžalobu na obvineného, že tento dňa 19.júla 2017 na základe ústnej dohody s poškodenou J. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. U. XXX, okres Dunajská Streda, zomrelou dňa 22.07.2017 previezol veci určené na sťahovanie s nákladným vozidlom Peugeot Boxer, evidenčné číslo vozidla: X., bielej farby z T. U., okres Dunajská Streda do Bratislavy na ulicu S. Ú. Č.. XXX, kde ich po predchádzajúcom konflikte ohľadom zaplattenia za sťahovanie odmietol z vozidla vyložiť a približne o 15.00 hod. odišiel preč aj s vozidlom naloženým s nasledovnými vecami: jeden kus kávovar značky Bielmeier, šedo-čiernej farby, v hodnote 13,17 Euro, jeden kus terč na šípky, čiernej farby, v hodnote 10,74 Euro, jeden kus toastovač, čiernej farby, značky TESCO, v hodnote 5,21 Euro, jeden kus hriankovač, bielej farby, značky TESCO, v hodnote 4,32 Euro, jeden kus mikrovlná rúra, bielej farby, značky ZELMER, v hodnote 28,21 Euro, jeden kus čierna krabica, Babyliiss Paris, Expert 2100 s obsahom dva kusy biely router, v hodnote 16,86 Euro, päť kusov káblov čiernej, šedej a bielej farby, v hodnote 5,87 Euro, jeden kus sieťový adaptér, čiernej farby, v hodnote 4,28 Euro, jeden kus biela krabička s rôznou bižutériou, jeden kus modrá taška s oblečením, jeden kus krabica kartónová s rôznymi predmetmi, jeden kus modrá taška s oblečením a modrou kefou na WC, jeden kus čierna taška s oblečením, jeden kus zelená taška s oblečením, jeden kus biela taška s topánkami, jeden kus biela kabelka s čiernymi popruhmi, dva kusy plastových misiek, jeden kus čierny ruksak s červeným oblečením, osem kusov šperkovníc s rôznou bižutériou, jeden kus modrá taška značky „The big Green bag“ s rôznou kozmetikou, tri kusy čierne kabelky, tri kusy opasky, jeden kus biely odvapkávač na riad, jeden kus biela prikrývka, jeden kus hnedá deka so vzorom, jeden kus biela taška so závesmi, jeden kus ružový košík, jeden kus modrá taška s rôznou kozmetikou, jeden kus čierna peňaženka, jeden kus hnedý pletený košík s obsahom rôznej kozmetiky, jeden kus čierna taška s oblečením, jeden kus modrý košík so spodným prádlom, jeden kus hnedý košík s ventilátorom, spolu v hodnote 1000,- Euro, jeden kus čierny monitor značky DELL, v hodnote 400,- Euro, dva kusy čierne kolieskové korčule značky WORKER, v hodnote 68,56 Euro, jeden kus čierny kávovar značky Delonghi, v hodnote 24,41 Euro, jeden kus žehlička, zeleno-bielej farby, značky Philips, v hodnote 9,94 Euro, jeden kus hnedá skrinka malá a tri kusy železné náradie, jeden kus žehliaca doska, bielej farby, v hodnote 13,59 Euro, štyri kusy bielo-hnedých skriniek, osem kusov hnedých dosiek, jeden kus hnedá doska so zrkadlom, jeden kus bielo-hnedý policový diel k nábytku, jeden kus bielo-hnedá skriňa, jeden kus čierny stojan na šaty, v hodnote 5,44 Euro, jeden kus biela práčka značky Whirpool, v hodnote 78,84 Euro, jeden kus biela chladnička značky INDESIT, v hodnote 182,19 Euro, sedem kusov béžové matrace, jeden kus biela pohovka, jeden kus biela rohová pohovka, jeden kus biela taburetka, jeden kus béžová rohová sedačka, jeden kus béžová taburetka, jeden kus béžový diel k pohovke, spolu v hodnote 297,86 Euro, pričom uvedené veci mal vo vlastnej dispozícii a odmietal ich vrátiť až do dňa 12.júna 2018, kedy ich vydal na výzvu poverenému príslušníkovi Obvodného oddelenia Policajného zboru Karlova Ves v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku, čím spôsobil poškodnej D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. U. XXX, okres Dunajská Streda škodu vo výške 788,50 Euro.

Týmto protiprávnym konaním mal sa obvinený dopustiť prečinu sprenevery podľa § 213ods. 1 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.).

§ 213ods.

Podľa § 241 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) obžalobu podanú na súde pre prečin alebo zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu vykoná rozhodnutie uvedené v § 241 ods. 1 písm. a/ až l/ Tr.por., pričom podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr.por. samosudca trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 Tr.por.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci inému orgánu.

Podľa § 2 ods. 6 veta prvá Tr. por. ak tento zákon neustanoví inak, orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Základným predpokladom na to, aby súd mohol vo veci vykonávať súdne pojednávanie, je podanie obžaloby prokurátorom (§ 2 ods. 15 Tr. por.). V zmysle § 234 ods. 1 Tr. por. prokurátor podá obžalobu vtedy, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Posúdenie tejto otázky závisí tiež od toho, či v prípravnom konaní boli dôkazy potrebné pre meritórne rozhodnutie súdu obstarané v súlade so zákonom a či boli dodržané všetky procesné práva obvineného, predovšetkým právo na obhajobu (ale tiež zásada rovnosti strán, právo na spravodlivý proces a pod.). Orgány činné v trestnom konaní sú pred podaním obžaloby povinné postupovať tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich spravodlivé rozhodnutie vo veci. S rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie (§ 2 ods. 10 Tr. por.). Orgán činný v trestnom konaní si pritom sám určuje mieru dokazovania, ktorú musí v rámci trestného konania dodržať, aby bola požiadavka náležitého zistenia skutkového stavu veci splnená.

Prokurátor podľa § 2 ods. 10 Tr.por. je povinný zákonom upraveným postupom vždy náležite zistiť skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie a z neho vychádzať pri každom procesnom i hmotnoprávnom rozhodnutí, vrátane rozhodnutia o podaní obžaloby podľa § 234 ods. 1 Tr.por.

Preto aj postup prokurátora podľa § 234 ods. 1 Tr. por. (podanie obžaloby) predpokladá dostatočne objasnenie veci minimálne v takom rozsahu, aby z neho bolo zrejmé, že:

- skutok sa stal,
 - skutok vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu,
 - existuje spoľahlivý záver, že žalovaný skutok spáchal obvinený,
 - a nie sú dané okolnosti, vylučujúce trestnú zodpovednosť
- (§22, § 23 Tr. zák.).

Vyššie uvedené podmienky tvoria nevyhnutný základ na posúdenie, či výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd. V rámci vyhodnocovania splnenia týchto podmienok je potom nevyhnutné už v prípravnom konaní objasňovať, či skutok vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu. Ak v prípravnom konaní tieto okolnosti nie sú náležite zistené a dôkazne podložené, prokurátor nemôže udržateľne argumentovať, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Nevyhnutne už v prípravnom konaní je potrebné objasňovať všetky skutočnosti znakov skutkovej podstaty trestného činu. Ak v prípravnom konaní tieto okolnosti nie sú náležite zistené a dôkazne podložené o tieto skutočnosti nemôže prokurátor udržateľne argumentovať, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Unesenie dôkazného bremena a „udržanie obžaloby“ je v každom prípade úlohou prokurátora, ktorý by už v procese získavania dôkazov v prípravnom konaní mal dbať na ich zákonnosť a ďalšiu použiteľnosť. I práve z predmetného dôvodu, že tomu tak nemusí byť slúžia už v prípravnom konaní ustanovenia, ktoré umožňujú i prokurátorovi (nielen policajtovi) postupovať v súlade s ustanoveniami § 214 Tr.por. a nasl. (piaty oddiel druhej časti druhej hlavy Trestného poriadku).

Dôkazy, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní:

výpoveď obvineného

-dňa 18.decembra 2017 - č. I. 30-36 - využil svoje právo a vo veci nevypovedal (§ 34 Tr.por.)
-dňa 29.januára 2018 - č. I. 37-43

výpovede svedkov a zároveň poškodených

-N. R. (bývalý druh J. R.) - č. I. 207 -217, zo dňa 12.júna 2018,
-D. R. č. I. 55-57, zo dňa 20.októbra 2017, č. I.220-226, zo dňa 12.júna 2018 (stará matka J. R.)

výpovede svedkov

-Q. D. - č. I. 47-50, zo dňa 16.októbra 2017, č. I. 152-155, zo dňa 07.februára 2018
-J. U. - č. I. 51-54, zo dňa 24.októbra 2017, č. I. 167-170, zo dňa 21.februára 2018
-D. R. - č. I. 55-57, zo dňa 20.októbra 2017, č. I. 171 -182 zo dňa 22.februára 2018, č. I. 189-195, zo dňa 13.marca 2018 - a úmrtý list zo dňa 22.júla 2017 a s tým spojené konanie o dedičstvo - vo vzťahu k J. R.
-Q. J. č. I. 196-200, zo dňa 12.marca 2018

-výpisy komunikácie - SMS č. I. 59-97

-zoznam vozidiel subjektu a evidenčná karta vozidla - PEUGEOT BOXER, nákladné vozidlo - evidenčné číslo vozidla: X. XXX G. spolu s výpisom z obchodného registra
-zápisnica o vydaní veci a uznesenie o vrátení vecí - osobe D. R. č. I. 227-238 zo dňa 12.júna 2018

-odborné vyjadrenie - vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty majetku vypracované spoločnosťou JHS s.r.o., so sídlom Martin, Sládkovičova č. 10 - hodnota stanovená na 788,50 Euro

-odpis z registra trestov vo vzťahu k obvinenému a evidencia priestupkov vo vzťahu k obvinenému

Na to, aby v tejto trestnej veci bola podaná obžaloba, podľa názoru súdu nie je spoľahlivo zistený záver, že skutok vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Naopak, na základe výsledkov vyšetrovania dospel súd k záveru, že skutok nie je trestným činom a ani priestupkom (a ani správnym deliktom, resp. disciplinárnym previnením), preto nie je daný ani dôvod na postúpenie veci, a trestné stíhanie týmto uznesením zastavil.

K spôsobu rozhodnutia súdu je potrebné uviesť, že ide o zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr.por. - len na podklade preskúmania dôkazov vykonaných v prípravnom konaní. Avšak vzhľadom na dôkaznú situáciu, bolo na mieste takéto rozhodnutie prijať aj bez uskutočnenia kontradiktórneho procesu, nakoľko nemožno odôvodnene očakávať, že by súdne konanie viedlo k odlišným záverom.

K tomu, aby bol zo strany súdu vyslovený tento právny názor, súd viedli nasledovné skutočnosti:

-6- 2T/65/2018

Obvinený podľa obžaloby mal naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr.zák. - pretože si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetu malú škodu.

Objektom trestného činu sprenevery je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci.

Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci, ktorá bola páchatelovi zverená a spôsobením malej škody.

Prisvojenie cudzej veci znamená, že páchatel si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a on s predmetnou vecou nakladá v rozpore s účelom zverenia a zmarí tak základný účel zverenia takým spôsobom, že znemožňuje veriteľovi trvalo navrátiť vec pôvodnému určaniu.

Zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe, so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť

Hmotným predmetom útoku je iba vec, ktorá bola páchatelovi zverená.

Subjektom pri žalovanom trestnom čine sprenevery môže byť iba osoba, ktorej bola predmetná vec zverená.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Obžalovaný bol kamarátom (J.) oslovený za možnosť práce - zákazky prepravy na sťahovanie v Bratislave. S predmetnou zákazkou on súhlasil. Podmienka obvineného bola že za vykonanie predmetnej zákazky bude mať vyplatenú aj cestu do Bratislavy (predmetné sťahovanie sa uskutočnilo v Bratislave a obvinený išiel s motorovým nákladným vozidlom z miesta svojho bydliska - F. J.). Na miesto kde malo dôjsť ku preprave prišiel s nákladným vozidlom medzi piatou a šiestou hodinou rannou. O 10:00 hod. on spoločne so svedkyňou Q. (D.) a J. R. išli s motorovým nákladným vozidlom do dedinky ku babke (D. R.) predmetnej svedkyne do okresu D. Y.. Tu sa naložili predmetné veci. Na podmienkach prepravy sa on dohodol s predmetnou svedkyňou J. R. - ešte pred naložením predmetných vecí a to, že bude mať vyplatenú aj cestu do Bratislavy - ako to predtým dohodol svedok J. U.. Tu vznikol však problém s predmetným jeho vyplatením - pretože ráno sa s J. R. dohodol, že bude vyplatený od svedka Q. J.. Medzi svedkami J. R. a Q. J. došlo ku hádke - cena ktorá mala byť vyplatená bola vo výške 240,-- Euro s prihliadnutím za kilometre a za danú službu. Predmetné veci boli naložené do vozidla obvineného. Medzitým keďže obvinenému nedali peniaze za predmetný výkon služby, ktorú vykonal mal záujem, aby sa medzi sebou dohodli a on s motorovým vozidlom išiel do mestskej časti Petržalka. Vtedy mu svedok J. U. telefonoval, aby sa vrátil - že peniaze vyrieši. Požiadali ho svedkovia J. U. a Q. D. - aby ich s autom odviezol ku Tesco na Zlatých Pieskoch - za účelom, že išli pre peniaze. Peniaze mu však neodovzdali ani tu i napriek tomu, že naliehali, aby vyložil tovar s čím on nesúhlasil - pretože nemal peniaze za službu, ktorú on vykonal. Preto motorové vozidlo odstavil na pumpe Slovnaft na Zlatých Pieskoch. Každému z nich - svedkyňi J. R., svedkyňi Q. D. ako i svedkovi J. U. osobitne poslal SMS správu s údajmi jeho čísla na účte s tým, že bude čakať aby mu poslali aspoň polovicu úhrady. V prípade, že sa tak stane im veci odovzdá. V predmetný deň takto na pumpe čakal do 21:30 hod. Medzitým dostal útočné SMS správy -

-7- 2T/65/2018

aby im priviezol predmetné veci. Odpovedal im SMS správou, že pokiaľ nebude mať uhradených buď na účet alebo v hotovosti aspoň 100,-- Euro - bude veci zadržiavať. Po 21:30 hod. im oznámil že odchádza do miesta svojho bydliska - s tým, že na druhý deň majú príležitosť to celé vyriešiť.

Na druhý deň ráno si on písal SMS správu so svedkyňou J. R. - o tom, že aby jej veci doniesol - pretože inak ho nahlási na políciu - s tým, že on jej predmetné veci ukradol. Obvinený s týmto súhlasil - aby sa predmetná vec riešila cez políciu - pretože on iné východisko nevidel a znovu navrhol, že po polovici úhrady jej zásielku vydá. Uviedol jej, že veci zadržiaval z dôvodu zabezpečenia úhrady odvozu vecí.

Obvinený vypovedal, že on predmetné veci nemal v úmysle od cudziť, bezdôvodne si ich ponechať alebo ich vylákať. Tieto veci mu boli zo strany poškodenej zverené dobrovoľne a on ich zadržal len na zabezpečenie úhrady jeho odplaty. Predmetné veci on uložil v spoločnosti, ktorej bol majiteľom a tieto veci bol ochotný vydať po úhrade sumy za predmetný odvoz, ktorý bol stanovený dohodou vo výške 240,-- Euro.

V spise sú založené i SMS správy, ktoré potvrdili výpoveď obvineného.

Svedkovia, ktorí boli vypočutí v prípravnom konaní nerozporovali výpoveď obvineného.

Svedkyňa Q. D. potvrdila skutočnosti, ktoré vo svojej výpovedi vypovedal obvinený - veci si mala od svojej babky priniesť svedkyňa J. R. - z dediny od D. Y. do domu v S. údolí (U. IV). Potvrdila, že svedok J. U. sa dohodol s obvineným za predmetné sťahovanie a toto mal zaplatiť svedok Q. J. obvinenému. Predmetná suma mala byť okolo 200,-- Euro. Potvrdila, že s nákladným motorovým vozidlom obvinený prišiel do Líščieho údolia v ranných hodinách a okolo 10:00 hod. obvinený s predmetným vozidlom spolu so svedkami Q. a J. R. išli pre predmetné veci do dediny pri D. Y.. Veci sa naložili do

predmetného vozidla a išli späť do Líščieho údolia - kde sa predmetné veci mali vyložiť u svedkov J. R. a Q. J. (ktorí v tomto čase spoločne bývali v predmetnom dome v Líščom údolí). Predmetná svedkyňa Q. D. tiež potvrdila skutočnosti, ktoré uviedol vo svojej výpovedi obvinený - že vznikli problémy ohľadom vyplatenia peňazí za predmetný odvoz. Potvrdila, že obvinený nedostal žiadne peniaze ako i že obvinený im oznámil, že pokiaľ nedostane peniaze tak oni veci nedostanú naspäť. Potvrdila, že dohoda o sťahovaní vecí svedkyne J. R. bola ústna na základe, ktorej svedok J. U. volal obvinenému, aby presťahoval svedkyňu J. R. s čím obvinený súhlasil za určitú finančnú odmenu.

Svedok J. U. tiež potvrdil skutočnosti, ktoré vypovedal obvinený - potvrdil, že on zatelefonoval obvinenému ohľadom predmetnej prepravy vecí, ktorá sa i vykonala. On sa predmetnej prepravy osobne nezúčastnil. Potvrdil, že došlo ku nezhodám medzi obvineným a svedkom Q. J. - pretože svedok Q. J. neprejavil iniciatívu riešiť predmetné sťahovanie a následné vyplatenie obvineného - na základe čoho obvinený odmietol vykladať predmetné dovezené veci. Svedok J. U. povedal obvinenému že na Zlatých Pieskoch predá svoj mobilný telefón - a tým pádom mu preplatí polovicu nákladov t. j. 100,- Euro. Potvrdil tak ako i obvinený, že obvinený jeho aj so svedkyňou Q. ich odviezol na Zlaté Piesky. Tiež svedok potvrdil, že obvinený s predmetným motorovým vozidlom išiel potom na benzínovú pumpu - s tým opäť ako to vypovedal obvinený svedkovi (J. U.) ako i ostatným (týchto nešpecifikoval) - rozposlal svoje číslo účtu s tým, že ako náhle mu niekto z nich vloží na požadovaný účet 100,- Euro

-8- 2T/65/2018

v tom momente štartuje a ide vykladať do Líščieho údolia sťahované veci svedkyne J. R.. On obvinenému povedal do telefónu - že predmetné peniaze mu odovzdá - medzi nimi však nedošlo k dohode. Dohoda ohľadom sťahovania vecí J. R. bola medzi ním (svedkom J. U.) a Q. J. - ústna, s ktorou obaja súhlasili. Obvinený sa určite tiež dohodol so svedkyňou J. R. alebo svedkom Q. J. na podmienkach, mieste sťahovania. Za odvoz vecí svedkyne J. R. svedok J. U. oboznámil svedka Q. J. - že to bude spolplatnené. Potvrdil, že obvinený požadoval za sťahovanie vecí svedkyne J. R. bola čiastka vo výške 240,- Euro. Predmetné veci si obvinený ponechal z dôvodu, že nedostal za predmetný odvoz zaplatené.

Poškodená - stará matka nebohej J. R. - D. R. potvrdila, že mala vedomosť sa jej vnučka J. R. dňa 19. júla 2017 sťahovala z obce T. U. do mesta Bratislava - kde si spoločne s druhom Q. J. prenajali dom. Potvrdila, že predmetnú prepravu zabezpečoval muž (obvinený) od ktorého mala i telefónne číslo od svojej nebohej vnučky. Koncom mesiaca júl 2017 sa od obvineného dozvedela, že zo strany vnučky nebolo mu zaplatené za predmetnú službu. Ona nemala vedomosť ohľadom problémov ohľadom vyplatenia v súvislosti so sťahovaním.

V predmetnej veci mal súd za to, že v danom prípade nejde o trestný čin sprenevery, ale zároveň ani o žiadny trestný čin podľa Trestného zákona, ale o tzv. zádržné právo podľa § 151 s Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) a teda o civilnoprávny vzťah. Ide o tzv. vecné právo k cudzej veci.

Zadržné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky tým, že subjekt, ktorý je inak povinný vec vydať, môže odoprieť vydanie hnuiteľnej veci, pokiaľ mu vlastník veci neposkytne požadované protiplnenie. Zádržné právo je núdzovým zabezpečovacím inštitútom, ktorý nie je - na rozdiel od iných zabezpečovacích prostriedkov - vopred zmluvne dojednaný. Zádržné právo vznikne na základe jednostranného právneho úkonu oprávnenej osoby (veriteľa), ktorým prejavuje svoju vôľu zadržať hnuiteľnú vec, teda okamihom oprávneného svojpomocného zadržania hnuiteľnej veci dlžníka, ktorú má veriteľ u seba, pričom tak robí za účelom zabezpečenia svojej splatnej peňažnej pohľadávky voči dlžníkovi.

Podstatou zádržného práva je právo zadržiateľa zadržať cudziu vec na zabezpečenie svojej pohľadávky, až do uspokojenia alebo jej zabezpečenia iným spôsobom (napr. záložným právom, ručením), prípadne do je zániku bez uspokojenia. Zádržné právo slúži na zabezpečenie splatnej peňažnej pohľadávky v jej skutočnej výške, nie vo výške tvrdenej veriteľom. Musí ísť teda o splatnú peňažnú pohľadávku, ktorú má veriteľ voči dlžníkovi, ktorému by inak bol povinný vec vydať. Nie je pritom dôležité, z akého dôvodu (titulu) predmetná pohľadávka veriteľa voči dlžníkovi vznikla a či súvisí so zadržanou hnuiteľnou vecou, prípadne aká je jej výška.

Existencia zádržného práva má donútiť dlžníka, aby dobrovoľne splatil dlh, s ktorým je v omeškaní, a to pod hrozbou, že veriteľ uplatní svoje zádržné právo a dlžníkovi vec, ktorú má pri sebe zadrží.

Podľa § 151s ods. 1, veta prvá OZ - kto je povinný vydať hnuiteľnú vec, môže ju zadržať, aby zabezpečil svoju splatnú peňažnú pohľadávku voči tomu, komu je inak povinný vec vydať.

Podľa § 151s ods. 4 OZ - veriteľ je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť dlžníka o zadržaní vecí a jeho dôvodoch.

Zadržné právo možno realizovať, ak sú splnené tieto zákonné podmienky:

- a/ existencia pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi, ktorému je veriteľ povinný vydať vec,
- b/ predmetom pohľadávky je splatná peňažná pohľadávka,
- c/ zadržaná vec má povahu hnuiteľnej veci (nehnuteľnosť sa nemôže stať predmetom zádržného práva),
- d/ zadržaná vec patrí tomu, komu je zadržiatel povinný ju vydať,
- e/ veriteľ má zadržanú vec vo svojej oprávnenej detencii,
- f/ právny úkon zadržiatela smeruje k zadržaniu veci.

Súdna prax ustanovenie § 151s ods. 1, veta prvá OZ bežne vykladá tak, že zádržné právo môže vzniknúť aj na zabezpečenie pohľadávky, ktorú má veriteľ voči osobe, ktorá nie je vlastníkom zadržanej veci. Ten, kto vec podľa platnej zmluvy, alebo z iného právneho dôvodu prevzal, je totiž povinný ju vždy vrátiť (vydať) tomu, kto mu ju odovzdal, iba by bolo stanovené (dohodnuté) vrátenie (vydanie) veci niekomu inému.

Zákon od toho, kto je povinný vydať cudziu hnuiteľnú vec, nevyžaduje (a ani by to nebolo dobre možné), aby posudzoval (skúmal), kto (či osoba, ktorá mu vec odovzdala, alebo niekto iný) má vlastnícke alebo iné právo, ktoré ho oprávňuje na držanie a užívanie veci, pri splnení tejto svojej povinnosti môže vychádzať len zo zmluvy, alebo z iného titulu, na základe ktorých vec platne (v súlade so zákonom) prevzal. Pretože zádržné právo oprávňuje veriteľa, aby si ponechal vec, ktorú by „inak“ musel vrátiť (vydať), vyplýva z toho, okrem iného, že pre odpoveď na otázku, ktorá je osobou, ktorej by inak bol povinný vec vydať, je rozhodný stav v dobe, keď oprávnená osoba (veriteľ) vyjadrila (prejavila) svoju vôľu vec zadržať.

V teraz prejednáwanej veci práve vzhľadom na dôkazný stav vo veci s prihliadnutím práve na vyššie citované ustanovenia mal súd za to, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky predmetného zádržného práva.

Obvinený mal za predmetnú službu dohodnutú finančnú odmenu, ktorá bola v ústnej podobe. Zo strany obvineného boli splnené všetky podmienky - t. j. predmetné veci naložil do nákladného motorového vozidla z miesta - T. do Líščieho údolia - kde v tom čase mali prenajatý dom t.č. nebohá J. R. spoločne so svojím druhom Q. J.. Ich povinnosťou bolo uhradiť predmetné náklady, ktoré vyplynuli z predmetnej služby, ktorú vo vzťahu ku nim vykonal obvinený. Toto sa však nestalo - pretože obvinený nemal vyplatenú odmenu - ktorá bola vopred dohodnutá ústne. Predmetné veci boli v nákladnom motorovom vozidle obvineného, ktorý ich im odmietol vydať - pokiaľ nebude splnený záväzok zo strany vyššie uvedených. Obvinený (v danom prípade veriteľ) predmetné veci hnuiteľné zadržal u seba a odmietol im ich vydať - pokiaľ nebude splatná peňažná pohľadávka zo strany dlžníka (J. R. - z dôvodu dedičského konania - bola následne stará matka - D. R.Z.). Obvinený potvrdil, že predmetné veci zadržal a odviezol ich do miesta svojho bydliska. O tejto skutočnosti obvinený bez zbytočného odkladu upovedomil J. R. ako i o dôvode tohto svojho konania.

Mal za to, že iným spôsobom ako spôsobom, ktorý vykonal by nebola zabezpečená jeho pohľadávka, ktorú mu dlžil dlžník. Svojím konaním teda nesledoval nič iné len zabezpečiť splatenie peňažnej pohľadávky zo strany dlžníka. Túto pohľadávku mala J.

R. (pretože jej vykonal službu - odvoz hnuiteľných vecí z obce T. U. do Bratislavy - Líščie údolie - kde v tom čase bývala).

Obvinený by sa iným spôsobom - ako z jeho strany vykonaným, vzhľadom na správanie a konanie - ktoré tomu zadržaniu vecí predchádzalo ku svojim finančným prostriedkom, na ktorých boli riadne dohodnutí - svojich práv nedovolal. Preto zvolil predmetný spôsob. Úmyslom obvineného nebol v žiadnom prípade si predmetné veci ponechať, prípadne ich scudzit' - ale si ich len zabezpečil na účely úhrady prepravného. O tejto skutočnosti svedčí dôkaz - nielen výpoveď obvineného ale i vydanie predmetných vecí a to dňa 12. júna 2018 od 10:15 hod. do 11:05 hod. - obvineným, ktoré boli z jeho strany vykonané dobrovoľne - navyiac všetky veci ako potvrdila i poškodená D. R. boli nepoškodené.

Len na margo súd poukazuje ešte na ustanovenie § 151 t OZ - ohľadom opatrovania zadržanej veci a úhrady nákladov s tým spojených má ten, kto vec zadržuje, postavenie, aké má založný veriteľ ohľadne zálohu.

Ten, kto vec zadržiava (teda v danom prípade obvinený) - bol povinný predmetné veci opatrovať - to sa i stalo - ako vyplynulo z výpovede poškodenej D. R. boli jej vrátené všetky veci a nepoškodené.

Zadržiavateľ (obvinený) má právo na úhradu nákladov s tým spojených. Má právo na náhradu nevyhnutných a účelne vynaložených nákladov, ktoré súvisia s plnením povinnosti vec opatrovať. Vec môže zadržať do tej doby, pokiaľ sa mu nenahradia aj tieto náklady.

Subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu sprenevery podľa názoru súdu nebola vôbec naplnená. Keďže skutok nevykazuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, nemôže sa jednať o trestný čin, a konanie, resp. nekonanie obvineného nemôže byť považované za trestné.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd, keďže mal za to, že skutok nenapĺňa všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného a ani znaky žiadneho iného trestného činu, a že tento skutok nie je ani priestupkom, správnym deliktom, resp. disciplinárnym previnením, postupoval v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Trestného poriadku a trestné stíhanie obvineného zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.