

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11P/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215205646
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6215205646.31

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Z. B., G.. XX. XX. XXXX, toho času bytom ako otec, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, dieťa rodičov - matky E. B., G.. XX. XX. XXXX, K. T.É. O. XXX, právne zastúpená splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Denisou Veselou, advokátkou so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš a otca Z. B., G.. XX. XX. XXXX, K. Č., Z. XXX/XX, o návrhu otca na zmenu umiestnenia maloletej, takto

r o z h o d o l :

I. Súd maloletú Z. B., G.. XX. XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletej Z. B., G.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 40,- Eur mesačne a to vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom kalendárnom mesiaci vopred k rukám otca, počnúc od 15. 04. 2016.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 15. 04. 2016 do 04. 12. 2018 vo výške 616,44 Eur súd matke p o v o ľ u j e splácať v splátkach po 20,- Eur splatných spolu s bežným výživným k rukám otca, a to až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd u p r a v u j e styk matky s maloletou Z. tak, že matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v mesiaci v sobotu v čase od 10.00 h do 16.00 h s tým, že matka si maloletú prevezme v určený čas v mieste bydliska otca a maloleté dieťa po odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska.

V. Otec je p o v i n n ý maloletú na styk s matkou riadne a včas pripraviť, odovzdať ju v stanovenom čase a na stanovenom mieste matke.

VI. Súd u k l a d á maloletej Z. B., G.. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši.

VII. Súd u k l a d á rodičom maloletej Z. B. výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu vo forme rodičovskej terapie, za účelom zlepšenia rodičovských kompetencií a komunikácie pri starostlivosti o maloletú Z. a to na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

IX. Otec je p o v i n n ý nahradíť trovy konania štátu vo výške 150,- Eur na účet Slovenskej republiky, Okresný súd Veľký Krtíš vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, účet č.: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

X. Štát n e m á právo na náhradu trov konania vo výške 1.459,67 Eur.

XI. Týmto rozsudkom d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 6C/222/04-52 zo dňa 28. 04. 2005 vo výroku o zverení maloletého dieťaťa a dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 6P/158/10-161 zo dňa 20.12. 2011 vo výroku o výživnom vo vzťahu k maloletej Z..

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec maloletej sa doručným návrhom tunajšiemu súdu dňa 04. 08. 2015 domáhal, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností a zmenil ho tak, aby mu Z. zveril do jeho osobnej starostlivosti na čas po rozvode a aby matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačným výživným vo výške 30,- EUR so splatnosťou vždy do 20. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám otca, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Návrh zdôvodnil tým, že maloletá prejavila záujem žiť v jeho domácnosti a vôľu maloletého dieťaťa má záujem rešpektovať. Ďalej poukázal na citovú väzbu k maloletej a priaznivé sociálne zázemie a spôsobilosť vykonávať osobnú starostlivosť.

2. Dňa 19. 08. 2015 bol tunajšiemu súdu doručný návrh, ktorým sa otec maloletej domáhal úpravy styku, aby mu súd umožnil sa stretávať s mal. dieťaťom každý párný týždeň od piatku od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod.. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 11P 48/2015. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 11P/45/2015-119 zo dňa 19. 02. 2016 spojil veci maloletej na spoločné konanie s tým, že ďalej boli súdom prejednávané pod sp. zn. 11P 45/2015 vzhľadom na totožných účastníkov a totožný predmet konania.

3. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 7PPOm/1/2016-7 zo dňa 15.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/52/2016-224 zo dňa 09. 05. 2016 maloletú vyňal z výchovného prostredia matky a do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 11P 45/2015 maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca.

4. Súd o návrhu otca v merite veci rozhodol rozsudkom č. k. 11P/45/2015-345 zo dňa 14. 03. 2017, ktorým mal. Z. zveril do osobnej starostlivosti otca. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu čiastkou 30,- EUR mesačne, počnúc od 15. 04. 2016 a uložil jej, aby zaplatila dlh na zročnom výživnom za obdobie od 15. 04. 2016 do 14. 03. 2017 vo výške 329,47 EUR a to v splátkach, splatných spolu s bežným, pod hrozbou straty výhody splátok. Zároveň súd upravil styk matky a maloletej na každý párný týždeň v mesiaci v piatok v čase od 14.30 hod. do 15.30 hod. v priestoroch referátu ÚPSVaR Veľký Krtíš. Súd rozhodnutím uložil účastníkom výchovné opatrenie podrobiť sa psychologickému poradenstvu a odbornému poradenstvu vo forme rodičovskej terapie na referáte PPS ÚPSVaR Veľký Krtíš. Súd účastníkom a ani štátu nepriznal právo na náhradu trov konania. Súd vyšiel zo stanoviska maloletej, ktorá deklarovala postoj zostať vo výchovnom prostredí otca, kde bola dočasne umiestnená neodkladným opatrením od 15. 04. 2014. Názor mal. dieťaťa bol zisťovaný aj znaleckým dokazovaním, znalkyne z odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých PhDr. Marty Halášovej, PhD.. Výsledky vyšetrenia potvrdili stanovisko maloletej a vzhľadom na mimoriadne odmietavý postoj mal. dieťaťa k matke súd upravil styk reštriktívne v dvojtýždňových intervaloch v trvaní 1 hodinu (od 14.30 hod. do 15.30 hod.) s perspektívou opatrného rozširovania styku. Vzhľadom na nepriaznivé sociálne pomery matky súd určil, aby sa podieľala na výžive maloletej vo výške 30,- EUR mesačne. Dlh na zročnom výživnom jej súd umožnil splatiť postupne v splátkach po 20,- EUR splatných s bežným výživným.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici z dôvodu odvolania matky uznesením č. k. 14CoP/45/2017- 427 zo dňa 12. 09. 2017 zrušil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11P/45/2015-345 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Krajský súd v odôvodnení zrušujúceho rozhodnutia uznal ako oprávnenú odvoláciu námietku matky, aby súd zistil psychiatricky zdravotný stav rodičov mal. dieťaťa, či nevylučuje výkon osobnej starostlivosti. Nadriadený súd aj vzhľadom na zistenia o ústavnej psychiatrickej liečbe otca z roku 1985 a vzhľadom na zistenia o opakovaných pokusoch o sebevraždu na strane matky uložil súdu doplniť dokazovanie znalcom z odvetia psychiatria. Uložil, aby súd zväžil, prípadne vypočul staršiu sestru mal. dieťaťa G. B., a opätovne prešetril osobné, majetkové a sociálne pomery rodičov maloletej a pomery v domácnosti matky a otca maloletého dieťaťa a zistil opakovane názor mal. dieťaťa.

6. Dňa 24. 10. 2017 matka navrhla, aby súd vydal neodkladné opatrenie a upravil styk matky s maloletou. Súd uznesením č. k. 11P/45/2015-451 zo dňa 08. 11. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/8/2018-97 zo dňa 19. 02. 2018 upravil právo matky na styk a umožnil jej

sa stretávať s maloletou každý párný týždeň v piatok v čase od 14.30 hod. do 15.30 hod. v priestoroch referátu PPS ÚPSVaR Veľký Krtíš za prítomnosti zamestnanca psychológa.

7. Následne tunajší súd uznesením č. k. 7P/163/2017-14 zo dňa 02. 01. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/11/2018-65 zo dňa 04. 04. 2018 na návrh otca 07. 12. 2017 dočasne upravil vyživovaciu povinnosť matky a uložil jej povinnosť prispievať na výživu maloletej počnúc od 01.01.2018 výživným vo výške 40,- EUR mesačne, splatným k rukám otca do 15. dňa v mesiaci vopred, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod sp. zn. 11P 45/2015.

8. Dňa 08.08.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh ÚPSVaR Veľký Krtíš na nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. ÚPSVaR Veľký Krtíš požadoval, aby súd mal. Z. a rodičom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na zlepšenie rodičovských kompetencií a vzájomnej komunikácie na referáte PPS ÚPSVaR Lučenec, ktorý bol evidovaný pod sp. zn. 7P 133/2018. Okresný súd veľký Krtíš uznesením č. k. 11P/45/2015-629 rozhodol dňa 22.08.2018 tak, že spojil konanie o predmetnom návrhu s konaním vo veci sp. zn. 11P 45/2015 s poukazom na skutkovú totožnosť predmetu konania a rovnaký okruh účastníkov podľa § 166 ods. 1, 2 CSP.

9. Vzhľadom na viazanosť súdu názorom krajského súdu, súd prvej inštancie opäť vec prejednal na pojednávaní dňa 04. 12. 2018 a doplnil dokazovanie v zmysle inštrukcie krajského súdu a následne dňa 04. 12. 2018 vo veci vyhlásil rozsudok.

10. Otec na pojednávaní dňa 04. 12. 2018 zotrval na návrhu vo veci starostlivosti súdu o mal. Z.. Navrhol a žiadal, aby mu súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti a upravil vyživovaciu povinnosť matky vo výške 80,- EUR, späťne počnúc od 16. 04. 2016. Poukázal na to, že s matkou sa ťažko komunikuje vzhľadom na nepodložené trestné oznámenia, ktoré podávala, čím u maloletej vyvoláva stres. Uviedol, že staršia sestra maloletej G. udržiavala s mal. dieťaťom len občasný kontakt, ktorý jej neumožnil si vytvoriť objektívny úsudok o stave maloletej. Voči dcére G. sa nesprával nikdy zle, naopak počas spolujitia s matkou sa jej venoval a organizoval jej aktivity a hry. Za podstatný považoval názor maloletej, ktorí potvrdzujú listiny z realizácie doterajšieho styku. Prístup matky doposiaľ nebol konštruktívny, pretože sa nesnažila k maloletej priblížiť, ale konala opačne tým, že podávala bezdôvodne rôzne trestné oznámenia. Dodal, že má príjem vo výške približne 700,- EUR v čistom a má výdavky na stravu 200,- EUR, cestovné výdavky 80,- EUR až 100,- EUR mesačne, na bývanie 100,- EUR a ďalšie.

11. Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 04. 12. 2018 uviedol, že príčinou konfliktných situácií je zlý vzťah rodičov maloletej, ktorý vplýva na správanie mal. dieťaťa. Absentuje súčinnosť na strane otca, aby došlo ku stabilizácii vzťahov medzi mal. a matkou, ako aj sestrami navzájom. Maloletá je vo veku 15 rokov a jej vyjadrenia ovplyvňujú viaceré okolnosti (napr. vzdor a sebauvedomovanie) a negovanie predchádzajúcej starostlivosti matky svedčí o možnom ovplyvňovaní zo strany otca. Vyžaduje sa, aby v podstatnej miere bol zastúpený v starostlivosti výchovný prvok na strane matky až do dosiahnutia dospelosti maloletej. Súd by mal skúmať, či zo strany otca je mal. dieťaťu poskytovaná adekvátna starostlivosť a akým spôsobom sa otec vyjadruje na adresu matky. Otec nepodporil výchovné pôsobenie matky, ale jej umožnil, aby sa mal. dieťa voči matke vyjadrovalo negatívne. Matka najlepším spôsobom dokáže zabezpečiť výchovu mal. dieťaťa. Uviedol, že matka je v zlej ekonomickej situácii a dokáže sa podieľať výživným iba v minimálnej výške na plnení vyživovacej povinnosti. Pokiaľ by súd zveril mal. do osobnej starostlivosti otca, je žiaduce aby rozširujúcim spôsobom upravil styk počas víkendu.

12. Matka na pojednávaní dňa 04. 12. 2018 uviedla, že správy o realizácii styku ÚPSVaR Veľký Krtíš nezobrazujú vierohodne úroveň jej vzťahu k maloletej. Kolízny opatrovník nerešpektoval jej výhrady, preto námietky adresovala aj orgánom prokuratúry. Vyživovaciu povinnosť si neplnila, pretože stratila zamestnanie a z dôvodu výpadku príjmu nedokázala uspokojiť svoje potreby ani potreby mal. dieťa, ktoré jej bolo zverené a súčasne plniť ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Doterajšiu úpravu styku využívala dostatočne, pričom stretnutia dňa 13. 07. 2008 a 27. 07. 2018 sa neuskutočnili nie z jej zavinenia.

13. Maloletá Z. B. bola opakovane súdom vypočutá dňa 04. 12. 2018. Na pojednávaní potvrdila, že najskôr žila spoločne s matkou a s mal. sestrou E. a staršou sestrou G. u svojej matky. Vzťah rodičov od začiatku vnímala ako konfliktný. Spolužitie s matkou nepovažovala za dobré, pretože matka sa

nesprávava pekne a ich vzťah sa vyhrotil incidentom v apríli 2016. Matka chcela vidieť jej mobilný telefón a narušovala jej súkromie, s čím nesúhlasila. Matka ju vtedy zbila a udierala ju rukami aj päťami, pričom spadla a udrela sa na radiátor a musela vyhľadať lekárske ošetrovanie. Nešlo o ojedinelé správanie a prvý fyzický útok matky, ale správava sa obdobným spôsobom voči nej viackrát a rovnako sa správava voči jej sestram. Ďalej uviedla, že k matke nepociťuje nenávisť, ale má z nej strach. Dobrý vzťah má vytvorený k sestram, s ktorými dokáže komunikovať. Dočasnú úpravu styku dodržiavala a na stretnutia dochádzala spoločne s otcom. Matka sa v niekoľkých prípadoch nezúčastnila styku. Doterajšie stretnutia nezmenili jej pohľad na matku a neprispeli k zlepšeniu vzťahu ani keď bola prítomná sestra E.. Ďalej dodala, že vzťah k otcovi je dobrý, pretože vykonáva osobnú starostlivosť dobre a materiálne ju podporuje počas štúdia na Pedagogickej akadémii v Lučenci. Do dosiahnutia dospelosti by chcela zotrvať v osobnej starostlivosti svojho otca. Pokiaľ by mala na výber vyslovila želanie, aby sa s matkou nestretávala, ale rešpektovala by styk v mieste bydliska svojho otca.

14. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 04. 12. 2018 uviedol, že styk podľa neodkladného opatrenia sa neuskutočnil niekoľkokrát vzhľadom na dôvody spočívajúce na strane matky a jej zdravotného stavu a následne z dôvodov prekážky na strane maloletej. Maloletá nemala záujem a odmietala komunikovať s matkou, ale následne sa jej postoj k matke čiastočne zmenil. Výčitky zo strany matky, ktoré vzniesla voči činnosti ÚPSVaR Veľký Krtíš sú neopodstatnené. Matke bol umožnený styk dňa 27. 07. 2018. Vo veci je rozhodujúce stanovisko maloletej, ktoré sformulovala dostatočne zrozumiteľne vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť. Navrhol, aby sa pre prípad zverenia mal. do osobnej starostlivosti otca uskutočňoval styk za prítomnosti sestier maloletej v mieste bydliska, a súd aby upravil vyživovaciu povinnosť matky vo výške 40,- EUR mesačne.

15. Prokurátorka OP Veľký Krtíš na pojednávaní dňa 04. 12. 2018 považovala za rozhodujúci názor mal. dieťaťa, ktorý jasne vyjadruje záujem, ktorý dominuje v tomto konaní a vyplýva aj z európskej judikatúry. Maloletá deklarovala názor, aby zostala v osobnej starostlivosti otca, ktorý bol dostatočne podložený ďalšími vykonanými dôkazmi, najmä správami o realizácii styku. Pre prípad zverenia mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti otca navrhla, aby súd upravil vyživovaciu povinnosť matky určil jej, aby prispievala na výživu čiastkou 30,- EUR mesačne, ktorá zohľadňuje nízky príjem matky a aktuálne potreby maloletej. Navrhla, aby súd vzhľadom na zlepšenú komunikáciu matky a maloletej upravil styk každú párnú sobotu maximálne v rozsahu 5 hodín v mieste bydliska otca. Súhlasila, aby súd uložil rodičom a maloletej výchovné opatrenie, aby sa podrobili rodičovskej terapii a zdokonalili sa v realizácii rodičovských práv a povinností.

16. Svedkyňa G. B. dňa 04. 12. 2018 pred súdom vypovedala, že v súčasnej dobe býva u svojej mamy, a aj v M. s priateľom. S otcom udržiava sporadický kontakt a stretnú sa najviac dvakrát ročne. Postrehla, že otec sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti pred viac ako 10 rokmi a vzťahy rodičov boli konfliktné. Keď sa otec odsťahoval a s matkou sa rozviedli bola maloletá, pretože mala 8 rokov a jej sestra Z. bola veľmi útleho veku. Po rozvode ju otec občas navštevoval, pretože pracoval v Taliansku a čiastočne sa kontakt aj prerušil a bol obnovený až po troch rokoch. S mal. Z. sa naposledy stretla pred rokom a teraz v novembri 2018. Stretávajú sa málo, najviac raz ročne a nekontaktujú sa ani prostredníctvom internetu a na sociálnych sieťach. S maloletou sestrou sa bavila o bežných veciach, ale nadobudla dojem, že mal. by sa rada stretla s matkou. Uviedla, že sestra mala dobrú povahu a v súčasnosti sa jej javí ako vyľakaná a bojí sa vysloviť svoj názor. Domnievala sa, že s matkou mala dobrý vzťah a nepostrehla žiadne konflikty.

17. Znalčka MUDr. Zuzana Kašparová dňa 28. 08. 2018 predložila súdu znalecký posudok č. 57/2018. Osobu matky charakterizovala ako emočne labilnú a egocentrickú s histrónskymi črtami (liečbou neovplyvniteľnú). Ďalej ju definovala oslabenou racionálnou kontrolou správania, výrazne egocentricky zameranú s dominujúcou impulzivitou. Zistila u nej manipulatívne tendencie a účelové poskytovanie informácií a ich prispôbovanie vo svoj prospech. Znalčka v záveroch posudku konštatovala u matky poruchu osobnosti (nezrelú, egocentricky zameranú, emočne labilnú, s histrónskymi črtami), ktorá je neovplyvniteľná liečbou, ktorá ovplyvňuje jej myslenie a emočne podmieňuje a skresľuje jej úsudok, ktorý vyúsťuje do opakovaného podávania civilných a trestných podnetov. Konštatovala pritom v plnej miere zachovaný kontakt matky s realitou. Opakované pokusy o samovraždu u matky nezistila a dodala, že ak sa vyskytli, nemali podklad v prítomnosti jej duševnej poruchy. Zdravotný stav matky nevyklučuje možnosť zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa. Znalčka u otca nezistila žiadnu duševnú poruchu, či chorobu (psychózu) a ani organickú duševnú poruchu, ktorá by spôsobila rozvrat psychických funkcií otca. Rovnako nezistila žiadnu patologickú štruktúru osobnosti otca. Naopak

konštatovala priliehavé a súvisle myslenie, vnímanie a životné skúsenosti primerané k jeho sociálnemu postaveniu. Z psychopatologického hľadiska nezistila dôvod, ktorý by vylučoval u otca možnosť zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa.

18. Znalecký posudok znalkyňa doplnila písomne dňa 23. 10. 2018 (č. I. 792). Zotrvála na vyslovených záveroch znaleckého posudku č. 57/2018. Spochybňovanie zdravotného stavu otca považovala za neopodstatnené. Otec bol v minulosti (rok 1985 až 1986) hospitalizovaný pre podozrenie na psychotické ochorenie, ktoré sa ale nepotvrdilo. Stav bol diagnostikovaný ako schizoidná porucha osobnosti v štádiu dekompenzácie, ktorý však vznikol v príčinnej súvislosti s pobytom otca na základnej vojenskej službe a jeho šikanovaním. Stav mal jasný reaktívny (nie endogénny) pôvod a nedošlo k vývoju duševnej poruchy z okruhu schizofrénii a ani inej duševnej poruchy, ktorá by spôsobila narušenie psychických funkcií otca (psychotickej poruchy). Uvedené potvrdzuje plnohodnotné sociálne zapojenie otca v ďalšom období, ktoré by v prípade označeného psychického ochorenia nebolo možné. Jeho zdravotný stav si nevyžiadal odvtedy žiadnu psychiatrickú liečbu.

19. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky mal. dieťaťa, výsluchom maloletej Z. B., výsluchom znalkyne PhDr. Marty Halašovej PhD., výsluchom svedkyne G. B. a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to rodinným listom Z. B. na č. I. 2, Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 11. 08. 2015 na č. I. 13, Správa z konzultácií s psychológom zo dňa 03. 08. 2015 na č. I. 15, oznámenie spoločnosti HÖRNLEIN SLOVENSKO s.r.o. zo dňa 02. 10. 2015 na č. I. 34 - 35, Správa o povesti otca zo dňa 06. 10. 2015 na č. I. 36, Oznámenie zo dňa 05. 10. 2015 na č. I. 37, Potvrdenie riaditeľky školy v Šahách dňa 21. 10. 2015 na č. I. 44, Potvrdenie o vyšetrení mal. Z. B. na č. I. 44, Potvrdenie OO PZ Vinica zo dňa 02. 10. 2015 na č. I. 45, Potvrdenie riaditeľky strednej odbornej školy Hrkovce na č. I. 46, Správa OO PZ Vinica zo dňa 09. 11. 2015 na č. I. 59, Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 09. 12. 2015 na č. I. 71, Správa Okresného úradu Veľký Krtíš, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 20. 01. 2016 na č. I. 86-87, Uznesenie OO PZ Vinica zo dňa 21. 02. 2000 na č. I. 95, Potvrdenie OO PZ Vinica zo dňa 15. 01. 2016 na č. I. 96, Psychologický nález - Psychologická ambulancia Hospitale s.r.o. Šahy Mgr. Ingrid Kiszelyová zo dňa 18. 01. 2016 na č. I. 109, Zápisnica o trestnom oznámení Okresná prokuratúra Veľký Krtíš zo dňa 20. 04. 2016 na č. I. 177, Fotodokumentácia mobilnej a internetovej komunikácie na č. I. 182 - 191, Zápisnica o trestnom oznámení - doplnenie zo dňa 30. 05. 2016 na č. I. 197-198, e-mailová komunikácia na č. I. 199 - 200, Poukaz na odborné vyšetrenie zo dňa 29. 04. 2016 vystavený MUDr. Karol Pásztori na č. I. 215, Znalecký posudok č. 32/2016 zo dňa 21.11.2016 na č. I. 239 - 261, uznesenie ORPZ Veľký Krtíš zo dňa 05. 01. 2017 na č. I. 281, Doklad SIPO 03/2017 na č. I. 388, výplatný lístok za február 2017 k osobe B. E. - čistá mzda 374,11 Eur č. I. 389, uznesenie ORPZ ČVS: ORP-203/VK-VK-2016 z 05. 01. 2017 č. I. 390-392, ftk výpisu školských známok k maloletej Z. B. za 1. polrok školského roku 2016/2017 č. I. 411, správa referátu poradensko-psychologických služieb vyhotovená dňa 31. 10. 2017 č. I. 450, dokladovanie pomerov strany konania, konkrétne E. B. č. I. 475-484, poštový poukaz o úhrade č. I. 522, doklad o úhrade stravného, platobný doklad SIPO na meno platiteľa Z. B., rozhodnutie správcu dane Obec Čebovce č. I. 523, pokladničné bločky o úhrade výdavkov č. I. 524, rozhodnutie Obce Čebovce z 21. 02. 2017 č. 3210019617 č. I. 525, úhrada výdavkov za vodné a stočné za obdobie od 01. 04. 2017 do 12. 10. 2017 č. I. 526, rozhodnutie ZUŠ z 14. 09. 2017 č. I. 527, správa ÚPSVaR V. Krtíš z 26. 01. 2018 ku konaniu 3Em/1/2017 č. I. 575-577, písomné podanie matky spolu s fotografickou dokumentáciou č. I. 3-28 zberného spisu žurnalizovaného na č. I. 625 súdneho spisu, tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka fyzickej osoby Z. B. č. I. 35-39 zberného spisu žurnalizovaného na č. I. 625 súdneho spisu, výplatná pásaka za mesiac február 2018 č. I. 40 zberného spisu žurnalizovaného na č. I. 625 súdneho spisu, potvrdenie o zubnom vyšetrení z 08. 03. 2018 č. I. 41 zberného spisu žurnalizovaného na č. I. 625 súdneho spisu, správa ÚPSVaR V. Krtíš č. I. 46-57 z 12. 04. 2018 zberného spisu žurnalizovaného na č. I. 625 súdneho spisu, predvolanie na výsluch vo veci vedenej na OR PZ V. Krtíš ČVS: ORP-60/VYS-VK-2018 z 05. 04. 2018 č. I. 69 zberného spisu žurnalizovaného na č. I. 625 súdneho spisu, správa ÚPSVaR V. Krtíš z 18. 06. 2018 o priebehu styku, posúdenie životnej situácie dieťaťa a jeho rodiny, rozhodnutie o výške a spôsobe úhrady čiastočných nákladov na ubytovanie v školskom roku 2018/2019 č. I. 128 zberného spisu žurnalizovaného na č. I. 625 súdneho spisu a rozhodnutie riaditeľa SOŠ technickej Lučenec, poštové poukazy o úhrade na účet č. I. 129 zberného spisu žurnalizovaného na č. I. 625 súdneho spisu, prepúšťacia správa Všeobecná nemocnica s poliklinikou V. Krtíš detské oddelenie č. I. 147 zberného spisu žurnalizovaného na č. I. 625 súdneho spisu, rozhodnutie riaditeľa Pedagogickej a sociálnej akadémie Lučenec z 27. 03. 2018 o prijatí Z. B. do 1. ročníka č. I. 158 zberného spisu žurnalizovaného na č. I. 625 súdneho spisu, znalecký

posudok č. 57/2018 MUDr. Zuzany Kašparovej č.l. 633-693, písomné vyjadrenie G. B. č.l. 699-700, návrh na zníženie výživného č.l. 701 a fotky z internetového profilu Instagramu k maloletej Z.-XXX č.l. 701-705, pokladničné bločky o nákupe oblečenia, hygienických potrieb č.l. 762-766, výplatná páska Z. B. za mesiac júl 2018 č.l. 767, výplata za február 2018 vo výške 725,53 Eur čistá mzda č.l. 768, potvrdenie o zrealizovaní transakcie zaúčtovanej 28. 09. 2018 č.l. 770, poštový poukaz, platobný doklad SIPO, e-poukaz na úhradu a platobný príkaz na výplatu dávok č.l. 781-784, poštový poukaz - podací listok č.l. 784, vyjadrenie psychiatricky MUDr. Zuzany Kašparovej č.l. 792, správa ÚPSVaR V. Krtíš o realizácii styku s matkou z 26. 10. 2018, správa ÚPSVaR V. Krtíš z 26. 10. 2018 zo sociálneho zisťovania č.l. 801b-801c, správa o priebehu styku a zisťovania názoru maloletej z 03. 12. 2018 č.l. 831 a podstatným obsahom pripojených spisov OS V. Krtíš sp. zn. 7PPOm 1/2016, 7P 65/2012, 7P 133/2017, 7P 163/2017.

20. Súd z vykonaných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav:

Mal. Z.Ó. B. pochádza zo vzťahu rodičov - matky E. B. a otca Z. B.. Manželstvo rodičov maloletej tunajší súd rozviedol rozsudkom, č. k. 6C/222/04-52 zo dňa 28. 04. 2005, ktorý sa stal právoplatným dňa 16. 05. 2005. Označeným rozhodnutím Okresný súd Veľký Krtíš schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinnosti rodičov na čas po rozvode manželstva. Na základe rodičovskej dohody súd zveril mal. deti G. a Z. do osobnej starostlivosti a výchovy matky. Súd uložil otcovi, aby prispieval na výživu mal. Z. čiastkou 26,55 Eur mesačne vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky. Rodičia maloletej od rozvodu manželstva nežijú spolu dlhý čas. Po rozvode manželstva rodičia maloletej na tunajšom súde viedli viaceré súdne konania s predmetom o určenie (výšku) výživného, naposledy pod sp. zn. 6P 158/10. Na Okresnom súde Veľký Krtíš sa viedlo súdne konanie o úpravu styku otca s mal. Z. pod sp. zn. 7P 65/2012, ktoré bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu. Po narodení maloletej, v čase rozvodu manželstva až do roku 2015 zabezpečovala osobný výkon starostlivosti o maloletú matka. Vzťahy v rodine neboli predmetom prešetrenia zo strany ÚPSVaR Veľký Krtíš. Matka v čase predchádzajúcej úpravy pomerov bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 136,48 Eur a rodinné prídavky na maloleté deti. Otec maloletej bol zamestnaný v M. a dosahoval čistý mesačný príjem vo výške 365,13 Eur. Vzťah rodičov maloletej v čase rozvodu manželstva bol konfliktný a tento stav pretrval do súčasnosti. Uvedené sa odrazilo najskôr v absencii komunikácie rodičov o rodičovských právach a povinnostiach, potrebách maloletého dieťaťa a následne vyústil do neschopnosti rodičov dohodnúť sa na delbe rodičovských kompetencií. Otec maloletej v čase podania návrhu v roku 2015 bol zamestnaný v E. v spoločnosti TABARELLI VIVAI a s mal. Z. udržiaval úzky, ale pravidelný kontakt, čo vyplynulo z plnenia pracovných povinností otcom v zahraničí a vzhľadom na skutočnosť, že styk s maloletou zo strany matky mu nebol dostatočne umožňovaný. Styk súdnym rozhodnutím o rozvode manželstva nebol upravený a rodičia v uvedenej otázke nedokázali samostatne dospieť k dohode vzhľadom na obtiažnu komunikáciu. Za daného stavu sa styk neuskutočňoval, pokiaľ matka so stykom nesúhlasila.

V súčasnej dobe otec mal. dieťaťa je zamestnaný v spoločnosti Technogym E. E., s.r.o. so sídlom v Malom Krtíši. Dosahuje príjem zo zamestnania vo výške 700,- Eur mesačne v čistom (v prípade nadčasov). Predchádzajúcou prácou v zahraničí si zabezpečil finančné úspory a od posledného rozhodnutia súdu zdedil majetok. Ďalej má príjem z prídavkov na mal. dieťa vo výške 23,68 EUR mesačne. Z vlastného príjmu uhrádza mesačné výdavky na elektrinu, plyn a TV vo výške 75,- EUR, cestovné výdavky do práce 80,- EUR, výdavky na stravu 200,- EUR mesačne. Okrem toho uhrádza náklady na bývanie (vodné a stočné) 60,-EUR ročne, daň z nehnuteľnosti 27,- EUR a poplatok za komunálny odpad 30,- EUR. Deklaroval výdavky na internet 12,- EUR a poistenie 15,85 EUR. Otec dlhodobo žije v obci Č., kde má dobrú povesť a obýva dvojpodlažný, 6-izbový rodinný dom, ktorý je plne sociálne vybavený s primerane zariadený moderným a funkčným nábytkom, ktorý je udržiavaný v čistote a poriadku. Maloletá v obydlí otca má k dispozícii vlastnú izbu zariadenú jej potrebám. Otec je výlučným vlastníkom označenej nehnuteľnosti a nemá inú vyživovaciu povinnosť okrem mal. Z.. Z hľadiska osobnostných a zdravotných predpokladov u otca súd zistil dobrú rozumovú kapacitu, pretože je bystrý, chápaavý a s dobrým úsudkom. Psychiatrickým znaleckým dokazovaním bolo konštatované priliehavé a súvisle myslenie, vnímanie a životné skúsenosti otca primerané k jeho sociálnemu postaveniu, plnohodnotné sociálne fungovanie v práci a vzťahoch a naopak nebola zistená žiadna duševná porucha, či choroba (psychózu), resp. organická duševná porucha, ktorá by spôsobila rozvrat jeho psychických funkcií. Znalkyňa nepotvrdila žiadnu patologickú štruktúru osobnosti otca. Psychologickým vyšetrovaním nebola u otca zistená prekážka pre výkon osobnej starostlivosti o mal. dieťa. Z dôvodu zdravotného stavu otec nemá žiadne úľavy v práci, cíti sa byť zdravý a bez vážnejších zdravotných problémov, čo potvrdzujú

aj správny psychologičky PhDr. Zdenky Kubišovej a MUDr. Adely Švarcovej, lekárky pre dospelých. Súd neodkladne upravil rodičovské práva a povinnosti a mal. dieťa vyňal z výchovného prostredia matky vzhľadom na konflikt, ku ktorému došlo dňa 11. 04. 2016 a ktorý vyústil do fyzického ataku matky voči maloletej. Podľa lekárskej správy zo dňa 11. 04. 2016 (na č. I. 3 súdneho spisu OS Veľký Krtíš sp. zn. 7PPOm/1/2016) mal. dieťa utrpelo povrchové poranenia hlavy, krku a odreninu dolnej pery. Otec na dobrej úrovni zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú od 15. 04. 2016 na základe uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k.7PPOm/1/2016-7 zo dňa 15. 04. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 05. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoPom/1/2016-17 zo dňa 09. 05. 2016. Vo výkone osobnej starostlivosti na strane otca neboli zistené vady. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením, č.k.7P/163/2017-14 zo dňa 02. 01. 2018, právoplatným dňa 25. 04. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12CoP/11/2018-65 zo dňa 04. 04. 2018 dočasne určil vyživovaciu povinnosť matky a uložil jej povinnosť prispievať na výživu mal. Z. sumou 40,- EUR mesačne, počnúc od 01. 01. 2018 do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 11P/45/2015. V súvislosti s vykonávaním osobnej starostlivosti o maloletú na strane otca vznikli náklady, ktoré uhrádzal, najmä na cestovné 15,- EUR, internát 16,- EUR, obedy a večere 48,- EUR a poplatky ZRPŠ 20,- EUR. Okrem toho uhradil jednorázové zvýšené náklady na školské potreby a pomôcky (učebnice 40,- EUR) a z dôvodu návštev zubnej ambulancie maloletou vo výške 200,- EUR.

V porovnaní s úpravou práv a povinností rodičov, ktorá bola uskutočnená rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 6C/222/04-52 zo dňa 28. 04. 2005 (pred viac ako 13 rokmi), kedy maloletá mala 2 roky, v súčasnosti je maloletá staršia a má viac ako 15 rokov, čím je neporovnateľne rozumovo aj fyzicky vyspelejšia a schopná samostatne vyjadriť svoj názor. Maloletá je žiačkou 1. ročníka Pedagogickej a sociálnej akadémie v Lučenci, na ktorú bola prijatá rozhodnutím riaditeľa školy zo dňa 27. 03. 2018 a dosahuje priemerné študijné výsledky a jej prospech je na úrovni lepšieho priemeru. Počas týždňa býva na internáte Strednej odbornej školy technickej v Lučenci. Maloletá je zdravá a netrpí žiadnymi vážnymi ochoreniami a nenavštevuje odborných lekárov. Osobnosť maloletej je vo vývine, ktorý je poznačený disharmonickými a neurotickými prvkami a psychický stav mal. dieťaťa si vyžaduje odbornú psychologickú starostlivosť. Maloletá od narodenia a od útleho detstva bola v osobnej starostlivosti matky. Narušený vzťah k matke a nespokojnosť deklarovala počas celého súdneho konania (naposledy dňa 04. 12. 2018). Otvorene sa vyjadřila, že vzťah k matke vnímala ako zlý už v auguste 2015. Podľa správy psychologičky referátu ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 03. 08. 2015 sa mal. sťažovala najmä, že sa musela starať o svoju mladšiu sestru, musela plniť povinnosti, za nedodržanie ktorých bola matkou neprimerane prísne trestaná, bola nútená k domácim prácam a starostlivosti o mladšieho súrodenca, napr. sprchovaním v studenej vode, buchnáťmi a pohlavkami. Po zmene výchovného prostredia od 15. 04. 2016 negatívny vzťah maloletej prerástol do absolútnej averzie voči matke a k frontálnemu odmietaniu. Do dočasnej úpravy styku nariadenej uznesením č. k. 11P/45/2015-451 zo dňa 08. 11. 2017 nedošlo k žiadnej zmene v postoji maloletej. Maloletá opakovane deklarovala nezáujem o osobný kontakt s matkou z dôvodu postojov matky, jej nátlaku a nekonštruktívneho prístupu v komunikácii. Zásadná zmena nenastala ani v správaní matky od vyňatia maloletej z jej výchovného prostredia do 08. 11. 2017. V ďalšom období (od 01. 12. 2018 do 30. 06. 2018) došlo k čiastočnej úprave správania matky voči maloletej. Podľa správy ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 12. 04. 2018 bolo zistené, že za obdobie od 01. 12. 2017 do 06. 04. 2018 sa styk uskutočnili celkom štyrikrát v optimálnom zložení (otec, matka, maloletá, psychológ referátu PPS ÚPSVaR Veľký Krtíš). Postoje rodičov zostali naďalej konfliktné. Stretnutie, ktoré sa vykonalo dňa 23. 03. 2018 bolo uskutočnené v priaznivejšej komunikačnej atmosfére. Zo správy referátu PPS ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 18. 06. 2018 vyplynulo, že od 20. 04. 2018 do 11. 06. 2018 sa uskutočnili 3 stretnutia, ktoré mali pozitívny priebeh. Sčasti sa zlepšila komunikácia medzi matkou a maloletou a čiastočne z dôvodu prítomnosti mladšej sestry mal. dieťaťa E. na stretnutiach. Matka počas styku dňa 20. 04. 2018 a 10. 06. 2018 verbálne deklarovala záujem zlepšiť svoj vzťah a čiastočne aj eliminovala výčitky voči mal. dcére. Podľa správy ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 26. 10. 2018 vyplýva, že od 16. 07. 2018 do 24. 08. 2018 a počas letných prázdnin sa neuskutočnilo žiadne stretnutie. Následne podľa správy ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 03. 12. 2018 vyplýva, že od 02. 11. 2018 do 30. 11. 2018 sa neuskutočnilo žiadne stretnutie matky a maloletej.

Matka v súčasnosti žije v obci T. O. a pracuje na obecnom úrade a má príjem zo zamestnania 435,- Eur brutto. Počnúc od mája 2018 bola PN a mala príjem z nemocenskej dávky vo výške 250,- EUR. Matka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 145,- EUR a prídavku na maloleté dieťa vo výške 23,68 EUR. Matka maloletej býva 4-izbovom obecným bytom spoločne s dcérou E. R., ktorú má zverenú do osobnej starostlivosti. Uhrádza mesačné náklady na nájomné 53,- EUR, elektriku 35,- EUR, plyn 100,-

EUR. Znáša osobné výdavky na telefón 35,- EUR, internet 11,- EUR, TV 10,- EUR, poistenie 18,- EUR. Uhradza výdavky maloletej E. na stravu 25,- EUR a cestovné 20,-EUR a ďalšie záujmové a školské aktivity vo výške 80,- EUR ročne. Na výživu mal. Z. uhradila dvakrát po 40,- EUR a v exekučnom konaní na výživu maloletej bola poukázaná čiastka 252,30 EUR v mesiaci 10/2018. Finančne jej vypomáhajú rodičia, nakoľko jej výdavky presahujú aktuálny príjem. Z hľadiska osobnostných kvalít bola znalecky (psychologickým vyšetrením) u matky potvrdená prítomnosť náznakov schizoidnej poruchy osobnosti a znalec - PhDr. Marta Halašová, PhD., konštatovala jej uzavretosť, nevšímavosť, neprístupnosť a citový chlad. Aj z psychiatrického dokazovania zdravotného stavu bola osobnosť matky preukázaná s oslabenou racionálnou kontrolou správania a dominujúcou impulzivitou. V jej správaní boli zistené manipulatívne tendencie a účelové poskytovanie informácií a ich prispôsobovanie vo svoj prospech. Diagnostika psychiatra potvrdila poruchu osobnosti matky (nezrelú, egocentricky zameranú, emočne labilnú, s histrónskymi črtami), ktorá je neovplyvniteľná liečbou, pričom ovplyvňuje jej myslenie a emočne podmieňuje a skresľuje jej úsudok, ktorý vyúsťuje do opakovaného podávania civilných a trestných podnetov. Zdravotný psychiatrický stav matky nevyučuje možnosť zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa.

21. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“); súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine; súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

23. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine; ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

24. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

25. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine; rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

26. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine; ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

27. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine; plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a

majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine; pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Súd sa pri rozhodovaní správal citovanými ustanoveniami zákona o rodine, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav veci. Hmotnoprávnou podmienkou pre rozhodnutie o zmene výkonu rodičovských práv a povinností je zmena pomerov, ktorá musí byť závažnejšieho charakteru a musí prevažovať nad stálosťou výchovného prostredia maloletého dieťaťa a musí byť v jeho prospech. Zmena pomerov je daná spravidla zmenou rôznych okolností, či už na strane maloletého dieťaťa, alebo na strane rodičov. Súd pri rozhodovaní o tom, či sú dané dôvody na zmenu výchovného prostredia, a na to, aby maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca, prihliadol v prvom rade, či a akým spôsobom do 11. 04. 2016 a v nasledujúcom období boli uspokojené citové a vývinové potreby mal. dieťaťa a či výchovné prostredie, v ktorom sa maloleté dieťa nachádzalo bolo, a je pre neho dostatočne stabilné a podnetné. Ďalšími rozhodujúcimi okolnosťami na strane maloletej, na ktoré súd prihliadol, je jej vek, zdravotný stav, vzťah k rodičom, denný režim, okolnosti na strane rodičov, vzájomný vzťah rodičov, časové, hospodárske možnosti a rodinné pomery rodičov.

30. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že návrh otca bol dôvodný, pretože zmena výchovného prostredia je v prospech maloletej. Úprava rodičovských práv a povinností nastolená rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 6C/222/04-52 zo dňa 28.04. 2005 nie je udržateľná. Súd k danému názoru dospel po komplexnom vyhodnotení aj doplneného dokazovania znalcom z odvetvia psychiatria a po opakovanom výsluchu maloletej a ďalšom zisťovaní skutkového stavu. Dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá bola prijatá na základe uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7PPOm/1/2016-7 zo dňa 15. 04. 2016 sa osvedčila ako vhodná. V starostlivosti otca, ktorý osobnú opateru o maloletú reálne zabezpečuje od 11. 04. 2016 súd nezistil žiadne nedostatky a prekážky, ktoré by bránili riadnemu výkonu tejto starostlivosti.

31. V otázke zverenia mal. dieťaťa súd v prvom rade vyšiel zo stanoviska maloletej, ktoré deklarovala na pojednávaní dňa 22. 01. 2016 a zhodne dňa 04. 12. 2018. Maloletá jednoznačne vypovedala, že v opatere otca sa cíti lepšie, pretože jej spoložitie s matkou nebolo dobré, pretože matka sa k nej nesprávala pekne a opakovane ju neprimerane fyzicky trestala a bila, neučila sa s ňou a spoločne málo komunikovali. Preto má z matky strach a najradšej by sa nestretávala s matkou. Maloletá počas súdneho konania bola dostatočne rozumovo a vekovo vyspelá, aby na prejednávanej veci si sama vytvorila vlastný názor a samostatne názor vyjadrovala pred súdom. Maloletá v čase súdneho konania a rozhodnutia mala viac ako 15 rokov. Súd poukazuje na § 38 zák. č. 161/ 2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a na článok 12. Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý zabezpečuje dieťaťu, ktoré je schopné samostatne sformulovať svoje vlastné názory, právo svoj názor slobodne vyjadrovať vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, pričom názoru dieťaťa sa musí venovať patričná pozornosť, zodpovedajúca jeho veku aj úrovni. Súd zistil názor maloletej výsluchom na pojednávaní a považoval postoj maloletej za podstatný, aby o veci rozhodol správne v súlade s najlepším záujmom mal. dieťaťa a upravil rodičovské práva a povinnosti. Tvrdenia maloletej o jej vzťahu k matke boli objektivizované aj ďalšími dôkazmi, najmä obsahom znaleckého posudku č. 32/2016 zo dňa 21. 11. 2016, ktorý vypracovala znalkyňa z odvetvia klinickej psychológie detí PhDr. Marta Halašová, PhD..

32. Z dôkazov je nesporné, že matka od narodenia mal. dieťaťa zabezpečovala osobnú opateru o maloletú a do osobnej starostlivosti matky bola mal. Z.P. zverená aj na čas po rozvode manželstva rodičov od roku 2005 do roku 2016. Je nespochybniteľným faktom, že matka mala rozhodujúci vplyv na rozvoj vzťahu k mal. dieťaťu, aby svoj vzťah vybudovala v intenciách ust. § 24 ods. 4 zákona o rodine, aby zabezpečila zdravý a plnohodnotný rozvoj maloletej, rešpektovala právo druhého rodiča na zachovanie jeho vzťahu k maloletej, zároveň aby pre maloletú garantovala stabilitu výchovného prostredia. Rolou matky bolo, aby pozitívne ovplyvňovala aj svoj vzťah s otcom maloletej, aby zlepšila komunikáciu a styky s mal. dieťaťom a delbu rodičovských kompetencií. Dôkazmi zistený skutkový stav v prejednávanej veci však svedčí, že matka nezvládla svoju pozíciu vo vzťahu k maloletej a ani

k druhému rodičovi. Pretože výsledkom je situácia, keď maloletá Z. matku odmieta a dokonca stratila záujem o akýkoľvek kontakt s matkou. Z dôkazov vyplýva, že maloletá vnútorne a dlhodobo pociťovala a pociťuje nespokojnosť s kvalitou jej vzťahu k matke, čo otvorene vyjadrila najskôr v auguste v roku 2015, kedy sa naskytla prvá možnosť, aby prezentovala vlastný názor na prostredie, v ktorom žila a na vzťah k matke, ktorý vnímala ako nenapíňajúci. Mal. svoj názor skôr nezmenila pretože sa obávala následkov zo strany matky. Na danom postoji ale maloletá trvala aj v priamej konfrontácii s matkou počas psychologickéj konzultácie na referáte PPS ÚPSVaR Veľký Krtíš dňa 03. 08. 2015 a 31. 10. 2017 (č. l. 15, 450) a svoj názor na matku nezmenila ani po zmene výchovného prostredia od v roku 2016 a ani na pojednávaní dňa 22. 01. 2016 a dňa 04. 12. 2018. Listiny o realizácii styku svedčia o čiastočnej a veľmi krehkej konsolidácii vzťahu matky a maloletej. Pritom z vyjadrenia maloletej a z odbornej diagnostiky jednoznačne vyplynul dôvod opodstatňujúci zmenu výchovného prostredia vzhľadom na tieto odmietavé postoje maloletej k výchovnému prostrediu a negatívnemu správaniu matky voči nej. Maloleté dieťa jednoznačne deklarovalo silnejšie citové väzby k svojmu otcovi, ktorého vníma ako citlivejšieho, menej prísneho, podporujúceho a pomáhajúceho a preferuje jeho výchovné prostredie, pretože v ňom cíti väčšiu istotu a bezpečie. Uvedené stanoviská maloletej sa znaleckým dokazovaním potvrdili na hlbšej vnútornej úrovni prežívania. Naopak tvrdenia matky, že s mal. dieťaťom má opätovne dobrý vzťah, že je s maloletou v pravidelnom kontakte a že mal. prejavila záujem tráviť s ňou viac času nie sú zatiaľ dostatočne podložené. Správy ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 12. 04. 2018, 11. 06. 2018, 26. 10. 2018 a dňa 03. 12. 2018 nasvedčujú, že len v štyroch prípadoch (z 21 určených stretnutí) nastal pozitívny posun v komunikácii a čiastočne sa uvoľnila napätá atmosféra najmä vďaka prítomnosti mladšej sestry mal. dieťaťa E.. Zlepšovanie vzťahu matky a maloletej nenapredovalo dostatočne ďalej, ale vzťah sa opäť utlmil počas letných prázdnin 2018 a vôbec sa nerozvíjal do 30. 11. 2018 pre prekážky v zdravotnom stave matky a pre neúčast' maloletej z dôvodu vyučovania v L.. Doposiaľ sa preto nepotvrdila relevantná zmena postoja matky v tom zmysle, že by upustila od obviňovania mal. dieťaťa a vytvárania neprímeraného nátlaku, aby maloletá zmenila svoj pohľad na jej osobu a na výchovné metódy, čo sa už ukázalo ako nesprávny prístup vyvolávajúci konflikt a averziu mal. dieťaťa voči nej.

33. V rodinnom prostredí otca má maloletá priaznivé materiálne a rodinné zázemie a osobnosť otca podľa znaleckého dokazovania znalcom z odvetvia psychológia a psychiatria garantuje vhodnejšie osobnostné predpoklady pre výkon starostlivosti ako osobnosť matky. Na uvedenom konštatovaní nemení nič skutočnosť, že matka vykonáva osobnú starostlivosť o ďalšie mal. dieťa E.. Od 15. 04. 2016 možno konštatovať objektívne zlepšenie celkového výchovného prostredia mal. dieťaťa. Rozhodnutie v merite veci reflektuje a formálne potvrdzuje existujúci stav realizácie rodičovských práv a povinností, ktorý bol nastolený od 11. 04. 2016 a ktorý sa preukázal ako opodstatnený a vhodný. Výkon osobnej starostlivosti zo strany otca bol doteraz zvládnutý na dobrej úrovni a realizovaný v záujme maloletého dieťaťa. Súd preto vyhovel návrhu otca a maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti. Dospel k presvedčeniu, že daným spôsobom bude naďalej najlepšie zohľadnený záujem mal. dieťaťa a zabezpečený priaznivý a zdravý vývoj maloletej a budú naplnené aj citové potreby maloletej. Možnosť v plnom rozsahu vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa podporuje aj zdravotný stav otca, pretože netrpí žiadnou duševnou poruchou alebo chorobou (psychózou), ktorá by daný záver spochybňovala.

34. Úlohou znalkyne MUDr. Zuzany Kašparovej bolo zisťovať psychiatricky zdravotný stav oboch rodičov. Uvedenú požiadavku znalkyňa kvalifikovaným spôsobom a dostatočne splnila, pretože znalecký posudok spracovala komplexne a z psychiatrického hľadiska nevyklúčila u žiadneho rodiča možnosť vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa. Znalkyňa sformulovala závery z podkladov založených v obsahu celého opatrovanského súdneho spisu vo veci sp. zn. 11P 45/2015 a vrátane k nemu pripojeného spisového materiálu, z vlastného vyšetrenia rodičov maloletej zo dňa 18. 07. 2018 a 06. 08. 2018 a naštudovaním zdravotnej dokumentácie rodičov maloletej. Dňa 23. 10. 2018 písomne reagovala (č. l. 792) na námietky matky, kde podrobne a presvedčivo vyjasnila, že údaje o hospitalizácii a psychiatrickej liečbe otca z roku 1985 až 1986 nepotvrdili žiadne psychotické ochorenie, pretože stav otca v tom čase (pred viac ako 30 rokmi) mal reaktívny základ v súvislosti s jeho šikanovaním na základnej vojenskej službe a nedošlo k vývoju žiadnej duševnej poruchy. Názor znalkyne potvrdzuje aj plnohodnotné sociálne zapojenie otca do pracovných aj spoločenských vzťahov. Závery znaleckého dokazovania v potrebnej hĺbke reagovali na zadané požiadavky súdu. V tomto ohľade znalkyni nebolo možné vytknúť žiadny nedostatok alebo vadu, pretože ku skúmanej problematike sa znalkyňa vyjadrila úplne a vyčerpávajúcim spôsobom.

35. Súd k ostatným námietkam matky dodáva, že zmena správania a postojov maloletej nebola náhla a nevyjadruje zmanipulovaný, vnútený alebo vypočítavý postoj maloletej, aby sa z dôvodu zmeny výchovného prostredia zbavila plnenia vlastných povinností v škole, aby nemusela dodržiavať žiadne pravidlá. Naopak názor maloletej vyjadruje jej vlastný, presvedčivý a pravdivý pohľad na vec, ktorý vyplynul z vnútorného a dlhodobého prežívania vzťahu k matke a odráža zlú kvalitu tohto vzťahu. Po doplnení dokazovania súd nepostrehol žiadny dôvod na zmenu uvedeného záveru. Svedkyňa G. B. presvedčivo nevedela uviesť a zaujať stanovisko k vyjadreniam maloletej a zhodnotiť jej vzťah k svojmu otcovi, čo primerane odráža jej minimálny a ojedinelý kontakt s maloletou, a aj s otcom. So zreteľom na nízky vek svedkyne v čase rozvodu rodičov je pochopiteľné aj to, že svedkyňa s odstupom času nedokázala už reprodukovať príčinu rozporov medzi rodičmi a vyjadriť sa či, kedy a z akého dôvodu dochádzalo ku konfliktom medzi matkou a maloletou. Trestnoprávne podnety, ktoré matka nasmerovala voči starostlivosti otca o maloletú po 11. 04. 2016 súd neuznal ako jej oprávnené výhrady v spojitosti s tým, že otec by akokoľvek zanedbal výchovnú starostlivosť o mal. dieťa. Podnety sa javia skôr ako prejavy dané štruktúrou osobnosti matky, ktorá ovplyvňuje jej konanie v rámci motivácie podávať opakované civilné, a aj trestné podnety, čo konštatovala aj znalkyňa na str. 60 znaleckého posudku č. 57/2018 zo dňa 20. 08. 2018 (č. l. 692). Z vyšetrovacieho spisu vo veci OR PZ Veľký Krtíš pod ČVS: ORP-203/VK-VK-2016 vedenej pre podozrenie zo spáchania prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 201a Tr. zák. nevyplývajú žiadne skutočnosti svedčiace o nevhodnom prístupe otca k starostlivosti o maloletú. Pritom obsah zápisnice o trestnom oznámení - doplnenie zo dňa 30. 05. 2016 preukazuje, že matka sa o oznamovaných skutočnostiach, t. j. nevhodnej komunikácie maloletej dozvedela a maloletá na internete komunikovala už dňa 03. 04. 2016. Teda matka zodpovedá v plnej miere za nezvládnutie výchovnej zodpovednosti a nevhodné správanie mal. dieťaťa, čo ale nesprávne a paradoxne vyčítala otcovi, ktorý výkon osobnej starostlivosti prevzal až od 15. 04. 2016. Dôvodnosť podnetov ani v trestnoprávnej rovine nebola preukázaná, pretože v trestnej veci vedenej na OR PZ Veľký Krtíš pod ČVS: ORP-28/VYS-VK-2017 a ČVS:ORP-485/VK-VK-2016, boli podnety matky postupmi OČVTK odmietnuté.

36. Vzhľadom na to, že súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca a rodičia sa nedohodli na úprave styku, súd v súlade s ustanovením § 25 ods. 1, 2 zákona o rodine upravil styk matky s maloletou. Mal. Z. svoju matku pozná a pozná aj prostredie matky, v ktorom žila do apríla 2016. Pri úprave styku súd prihliadol na základnú zásadu, z ktorej by sa vo všeobecnosti malo vychádzať, teda že každý rodič má právo stretávať sa s dieťaťom a stráviť s ním polovicu svojho voľného času, kedy sa jedná o voľný čas maloletého dieťaťa vrátane víkendov, sviatkov a prázdnin. Uvedené pravidlo súd aplikoval vo výrazne zúženom rozsahu. Maloletá od narodenia bola vychovávaná matkou, ktorá k maloletej deklaruje pozitívny vzťah a má záujem ju vychovávať a starať sa o ňu. Na druhej strane ale bolo opakovane konštatované, že zmena postoja maloletej voči matke je dlhodobý proces, ktorý si vyžaduje odbornú a intenzívnu intervenciu psychológa a opatrný prístup s postupným rozširovaním styku. Napriek v súčasnosti rezervovanému postojom maloletej k uskutočňovaniu styku, súd zaregistroval čiastočný posun a zlepšenie vzťahu matky a maloletej v období od apríla do júna 2018, kedy došlo k uvoľneniu atmosféry a zlepšeniu komunikácie pri stretnutiach. Súd považoval za potrebné, aby bol styk ďalej postupne upevňovaný a uskutočňovaný pravidelne v dvojtýždňových intervaloch každú párnú v sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že matka si prevezme mal. dieťa v mieste jeho bydliska, kam maloletú po skončení styku aj vráti. Časový priestor v rozsahu 8 hodín umožňuje matke zabezpečiť dostatočne neplánované aktivity, aby sa maloletej venovala a vzťah ďalej rozvíjala. Súd upozorňuje, že dokazovaním bolo doposiaľ preukázané čiastočné a krátkodobé zlepšenie vzťahu matky a maloletej, ktoré kvalitatívne nebolo potvrdené ďalšími stretnutiami v druhej polovici roku 2018. Súd preto dospel k záveru, že úprava styku v rozsahu vyjadrenom vo výroku tohto rozsudku vytvára dobrý predpoklad pre ďalšie postupné rozširovanie styku a primerane odzrkadľuje dosiahnutý progres aj počas realizácie styku na referáte ÚPSVaR Veľký Krtíš od novembra 2017. Širšiu úpravu súd nateraz nepovažoval za možnú, pretože by nezohľadňovala postupnosť obnovovania vzťahu matky a maloletej, pretože mal. veľmi negatívne v minulosti vnímala nátlak zo strany matky. Zatiaľ nedošlo k úplnému harmonizovaným vzťahu, čo v konečnom dôsledku by pri širšej úprave mohlo opätovne viesť k obviňovaniu maloletej matkou, ktoré sa v minulosti pri väčšom dosahu matky na maloletú opakovane prejavovalo negatívne.

37. Súd obom rodičom a maloletemu dieťaťu uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu vo forme rodičovskej terapie za účelom zabezpečenia rodičovských kompetencií a komunikácie pri starostlivosti o maloletú. Súd uložil povinnosť výchovné opatrenie realizovať prostredníctvom psychologičky referátu ÚPSVaR Veľký Krtíš. Maloletej súd uložil povinnosť podrobiť sa výchovnému opatreniu z dôvodu harmonizácie vzťahov s obidvoma rodičmi a hlavne s matkou prostredníctvom

psychologickej starostlivosti ambulantnou formou. Obom rodičom maloletej môže výrazným spôsobom pomôcť rodičovská terapia a poradenstvo zamerané na sebaopoznanie, poznanie a uznanie vlastného dielu zodpovednosti za rozpad partnerského vzťahu. Je potrebné, aby sa obaja rodičia naučili rodičovským kompetenciám vrátane konštruktívnej komunikácie, rešpektu a porozumeniu, pretože v osobnostných štruktúrach oboch rodičov boli zaznamenané nevýrazné výchovné stratégie. Účelom výchovného opatrenia jej aj zlepšenie komunikácie rodičov pri plnení rodičovských povinností, pri ktorých je nutné, aby boli jednotní a v prípade maloletej je potrebné riešenie jej narušeného vzťahu s matkou. V súvislosti s nariadeným výchovným opatrením súd upozorňuje rodičov, že účelnosť výchovného opatrenia bude hodnotiť v spolupráci s referátom Poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši.

38. Vzhľadom na postoj maloletej, ktorá naďalej vyjadruje obavu zo styku s matkou je žiaduce, aby prostredníctvom konzultácií s psychologičkou svoj vzťah zlepšovala a upevňovala aj týmto spôsobom. Absolvovanie terapie a účinnosť výchovného opatrenia súd bude u maloletej sledovať v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. V prípade úspešnosti výchovného opatrenia môže byť na návrh účastníkov konania, alebo aj bez návrhu, súdom zrušené. V prípade, ak si výchovné opatrenie nebude plniť svoj účel, súd môže pristúpiť aj k iným výchovným opatreniam.

39. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal zo zárobkových schopností a možností matky a otca a z odôvodnených potrieb maloletej. Prihliadol na to, že mal. dieťa má právo na životnú úroveň, ako by malo, ak by rodičia žili v spoločnej domácnosti a spoločne hospodárili. U maloletej Z. súd prihliadol, že je žiačkou 1. ročníka a navštevuje Pedagogickú a sociálnu akadémiu v L.. V porovnaní s doterajšou úpravou práv a povinností, ktorá bola realizovaná rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 6P/158/10-161 zo dňa 20. 12. 2011 došlo u mal. k zásadnej zmene a zmena sa dotkla oboch rodičov. Maloletá vtedy mala 6 rokov a v školskom roku 2010/2011 navštevovala 2. ročník základnej školy. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu čiastkou 115,- Eur mesačne. Matka si plnila vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti a zdrojom jej príjmu bol rodičovský príspevok vo výške 190,- Eur. Zmenou výchovného prostredia maloletých detí nezaničí rodičom zákonná vyživovacia povinnosť. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1; veta prvá zákona o rodine, t. j. veku, odôvodnených potrieb maloletých detí, ako aj možností, schopností, majetkových pomerov povinného, t. j. matky. Matka maloletej aktuálne je zamestnaná a pracuje na obecnom úrade v obci T. O., kde dosahuje príjem vo výške brutto 435,- Eur. Počnúc od mája 2018 bola PN a mala príjem z nemocenskej dávky vo výške 250,- EUR. Matka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 145,- EUR a prídavku na maloleté dieťa vo výške 23,68 EUR. Uhradza mesačné náklady na nájomné 53,- EUR, elektriku 35,- EUR, plyn 100,- EUR. Uhradza osobné výdavky na telefón 35,- EUR, internet 11,- EUR, TV 10,- EUR, poistenie 18,- EUR. Uhradza výdavky maloletej dcéry E., ktorú má zverenú do osobnej starostlivosti na stravu 25,- EUR, cestovné 20,- EUR a ďalšie záujmové a školské aktivity vo výške 80,- EUR ročne. Na výživu mal. Z. uhradila dvakrát po 40,- EUR a v exekučnom konaní bola na výživnom vymožená čiastka 252,30 EUR, ktorá bola poukázaná na účet otca v mesiaci 10/2018. Majetkové pomery otca sú priaznivejšie. Otec dosahuje príjem zo zamestnania vo výške 700,- Eur v čistom a jeho výdavky na domácnosť sú na úrovni 400,- EUR mesačne. V súvislosti s nástupom maloletej na strednú školu znášal zvýšené výdavky na dopravu, internát, stravu, ako aj náklady na nákup školských potrieb a pomôcok. Súd považoval preto za spravodlivé určenie výšky výživného, aby sa otec v širšej miere podieľal na plnení vyživovacej povinnosti. Dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach matky prospievať na výživu maloletej čiastkou 40,- Eur mesačne so splatnosťou výživného vždy k rukám otca maloletej. Súd určil počiatok vyživovacej povinnosti od okamihu zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otcovi, k čomu došlo nariadením predbežného opatrenia uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7PPOm/1/2016-7 zo dňa 15. 04. 2016. Vzhľadom na výšku výživného a počiatok plnenia vyživovacej povinnosti matky, vznikol matke dlh na výživnom vo výške 616,44 Eur za obdobie od 15. 04. 2016 do 04. 12. 2018 (21,28 EUR za 16 dní v mesiaci apríl 2016, 480,- EUR za rok 2017, 440,- EUR za obdobie od 01/2018 - 11/2018, 5,16 EUR za 4 dni v mesiaci december 2018). Bolo preukázané, že matka doposiaľ prispela na výživu maloletej dvakrát po 40,- EUR a v exekučnom konaní bola na výživu maloletej vymožená čiastka 252,30 EUR. Uvedenú sumu preto súd zohľadnil vo výške zročného výživného. Súd matke maloletej umožnil splniť dlh na výživnom v splátkach vo výške po 20,- Eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo aj jednej splátky, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti vyhláseného rozsudku.

40. Súd rozhodol o trovách konania štátu tak, že štátu nepriznal nárok na náhradu trov konania vo výške 1.459,67 EUR. Čiastka 757,91 EUR bola poukázaná dňa 08. 06. 2017 zo štátnych prostriedkov znalkyni PhDr. Marte Halášovej, PhD. a čiastka vo výške 851,76 EUR bola priznaná znalkyni MUDr. Zuzane Kašparovej. Zároveň súd uložil otcovi maloletého dieťaťa nahradíť trovy konania štátu, a to v súlade s ustanovením § 58 CMP, keďže štátu vznikli trovy zaplacením uvedených trov konania z titulu znalečného a keďže znalecké dokazovanie bolo vykonané aj v záujme otca dieťaťa, pričom tento nespĺňa podmienky pre oslobodenie od platenia súdneho poplatku, súd mu uložil povinnosť zaplatiť na účet OS - Justičnej pokladnici 150,- Eur. Zároveň súd štátu náhradu trov konania vo výške 1.459,67 EUR nepriznal, keďže matka maloletého dieťaťa spĺňa podmienky pre oslobodenie od platenia súdneho poplatku, má nízky príjem a plní si ďalšiu vyživovaciu povinnosť a s tým vznikajú zvýšené finančné výdavky. Znalecké dokazovanie bolo nevyhnutné pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci, preto súd rozhodol, že trovy štátu pozostávajúce z trov znaleckého dokazovania budú uhradené z rozpočtových prostriedkov štátu a štátu nepriznal právo na ich náhradu do výšky 1.459,67 EUR. Súd nezistil okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania štátu v uvedenej iným účastníkmi tohto konania. Preto súd vyslovil, že náhradu trov konania štátu v uvedenej výške nepriznáva. Súd tak rozhodol v súlade s ustanovením § 57, § 58, § 52 Civilného mimosporového poriadku.

41. O nároku na náhradu trov účastníkov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého ustanovenia platí, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak.

42. Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku, ktorým naposledy bolo rozhodované o zverení maloletej a to rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 6C/222/04-52 zo dňa 28. 04. 2005 a rozsudku, ktorým naposledy bolo rozhodované o výžive maloletej Z. a to rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 6P/158/10-161 zo dňa 20. 12. 2011.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (62 ods.2 C.m.p.).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.