

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820204796
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7820204796.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkyň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobkyne: D.. X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom v I. č. X, zastúpená JUDr. Ladislavom Csákó, advokátom, so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova 4, proti žalovanému: B. N., nar. XX.X.XXXX, bytom v Z., I.Č. X, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/64/2020 zo dňa 26. októbra 2021

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 4C/64/2020-279 zo dňa 26.10.2021.

Žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1.Okresný súd Rožňava zhora označeným uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil B. N., nar. XX.X.XXXX, bytom v Z., I. X zdržať sa rozširovania a zverejňovania difamujúcich výrokov zneuctujúcej, znevažujúcej, dehonestujúcej, diskreditačnej povahy, spojených s D.. X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom v I. č. X, spôsobilých zasiahnuť do sféry jej osobnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 4C/64/2020.

2. V lehote na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu žalovaný doručil súdu podanie zo dňa 16.11.2021 adresované predsedovi súdu, v ktorom ho žiadal o vykonanie pohovoru s JUDr. Ivetou Farkašovskou, zákonnou sudkyňou a uviedol, že uznesenie neprijíma a neakceptuje.

3. Uvedené podanie nemalo náležitosti odvolania v zmysle ust. § 363 a § 365 CSP, preto uznesením č.k. 4C/64/2020-321 zo dňa 25.1.2022 súd prvej inštancie vyzval žalovaného odstrániť vady podania zo dňa 16.11.2021 (č.l. 289 spisu) tak, aby uviedol, či ide len o sťažnosť smerovanú predsedovi súdu alebo aj o odvolanie proti uzneseniu č.k. 4C/64/2020-279 zo dňa 26.10.2021 a v prípade, že ide o odvolanie, vyzval ho, aby uviedol, čoho sa odvolaním domáha (odvolací návrh - ako žiada, aby rozhodol odvolací súd). Na odstránenie vád odvolania súd poskytol žalovanému lehotu 12 dní od doručenia uznesenia a zároveň poučil žalovaného, že ak nedoplní podanie v určenej lehote alebo ho neopraví, odvolací súd odvolanie odmietne (§ 386 CSP).

4. Súd osobitne nepoučoval žalovaného o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, keďže o tomto práve bol poučený počas konania, kedy mu spolu s výzvou na vyjadrenie k žalobe o ochranu osobnosti bolo doručené aj poučenie o jeho procesných právach (č.l. 145 až 148 spisu).

5. Žalovanému bolo doručené uznesenie č.k. 4C/64/2020-321 zo dňa 25. januára 2022 dňa 31.1.2022 a v súdom určenej lehote, konkrétne dňa 7.2.2022 doručil súdu podanie, ktorým vady odvolania neodstránil

a iba uviedol, že „tvárite sa, že nerozumiete napísaným slovám: Nehanbíte sa, že rozhodujete o mne na základe klamstiev a kryjete ľudí, podozrivých z trestnej činnosti ?!“.

6. V zmysle ust. § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. V zmysle ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 CSP).

9. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa otázkou, či podanie žalobcu zo dňa 16.11.2021 v spojení s podaním zo dňa 7.2.2022 spĺňa zákonom ustanovené náležitosti odvolania v zmysle ust. § 363 CSP.

10. Ani z jedného z týchto podaní nevyplýva, ani z jeho označenia a ani z jeho obsahu, že ide o odvolanie proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, aj keď je z nich zrejmé, kto ich podáva a proti ktorému uzneseniu smerujú.

11. Podľa obsahu týchto podaní, keďže je v nich vznesená aj námietka proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, by mohlo ísť o odvolanie, a preto odvolací súd skúmal, či tieto podania majú náležitosti predpísané zákonom pre odvolanie v zmysle § 363 a § 365 CSP potom, čo na odstránenie väd odvolania žalovaný bol vyzvaný súdom prvej inštancie.

12. Ani po výzve súdu prvej inštancie však žalovaný podaním doručeným súdu dňa 7.2.2022 nedoplnil chýbajúce náležitosti odvolania, pretože z tohto jeho podania nie je zrejmé, čoho sa žalovaný domáha, teda ako žiada, aby odvolací súd rozhodol o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia na základe ním podaného odvolania (odvolací návrh) a z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody).

13. Žalovaný teda napriek výzve súdu v určenej lehote a ani do rozhodnutia odvolacieho súdu vady odvolania neodstránil, keď neuviedol odvolací návrh, t.j. ako žiada, aby odvolací súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ním podaného odvolania, hoci bol poučený o následkoch s tým spojených podľa § 386 písm. d/ CSP a keďže pre tieto vady odvolania nemožno v tomto konaní pokračovať, odvolací súd odmietol odvolanie podľa ust. § 386 písm. d/ CSP.

14. Pokiaľ žalovaný neuviedol odvolacie dôvody už v podaní zo dňa 16.11.2021, tieto nemožno dopĺňať a rozširovať po uplynutí odvolacej lehoty (§ 365 ods. 3 CSP) a z tohto dôvodu súd ani nemôže vyzývať na ich doplnenie v zmysle § 373 ods. 1 poslednej vety CSP.

15. Nedostatok odvolacích dôvodov a odvolacieho návrhu sú takými vadami odvolania, pre ktoré v odvolacom konaní nemožno pokračovať, preto odvolací súd v zmysle ust. § 386 písm. d/ CSP podanie žalovaného odmietol.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a článku 4 ods. 1 Základných princípov CSP.

17. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách konania v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods.1 CSP, ktoré upravuje problematiku čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá podala odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

18. V prejednávanej veci žalovaný svojím správaním zavinil odmietnutie odvolania, keď toto nedoplnil v súdom stanovenej lehote, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalobkyni, ktoré si uplatnila vo vyjadrení k odvolaniu. Z týchto dôvodov odvolací súd priznal žalobkyni proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).