

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/205/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011473
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118011473.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného W. A., B.. XX.XX.XXXX P. W., X. I. - O. XXX, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 05. decembra 2018 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného W. A., B.. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 13.12.2018 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného W. A. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej odsúdený uviedol, že n základe rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 06.02.2018 a verejného zasadnutia zo dňa 11.07.2018 č.k. 4T/64/2017 - 61 a sp.zn. 0T/60/2017 mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov. Na výkon trestu nastúpil dňa 31.05.2018 a končí mu dňa 30.04.2019. Nárok na PP má 15.1.2018. Z tohto dôvodu žiada o prejednanie jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Uviedol, že počas pobytu v ústave na výkon trestu odňatia slobody si plne uvedomil nezmyselnosť jeho konania v minulosti. V budúcnosti sa vyvaruje akejkolvek činnosti, ktorou by sa mohol dostať do rozporu so zákonom. Žiada súd aby prihliadol na jeho zdravotný stav. Je invalidný dôchodca s postihnutím nad 70 %. Trpí diabetom s inzulínovou liečbou. Pre problémy so zrakom je držiteľom preukazu ZŤP + sprievodca. Na ľavé oko nevidí, na pravom mu zostáva 20 % zraku. Ďalším dôvodom jeho žiadosti je aj skutočnosť, že býva sám so svojou 79 ročnou matkou, ktorá počas jeho trestu v júli prekonala mozgovú príhodu a odvtedy je mobilne obmedzená, v auguste bola operovaná na onkologický nález a v septembri bola na operácii očného šedého zákalu. Nakoľko bývajú sami dvaja v rodinnom dome, kde sa kúri pevným palivom je odkázaná na jeho pomoc.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 4T/64/2017 zo dňa 06.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 4To/29/2018 zo dňa 26.04.2018 uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 31.05.2018 a tento vykonal dňa 30.11.2018. Dňa 30.11.2018 odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 0T/60/2017 zo dňa 08.10.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 0T/60/2017 zo dňa 11.07.2018, pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona. Tento trest odňatia slobody má odsúdený predpokladane vykonať dňa 30.04.2019.

Podľa „skráteneho výpisu klienta“ lehota pre podmienené prepustenie odsúdenému plyní od dňa 15.11.2018.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 02.11.2018 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený je slobodný, bezdetný, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity v odbore čalúnnik - dekoratér, invalidný dôchodca. Odsúdený dňa 31.05.2018 nastúpil sám do výkonu trestu do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica (ďalej len "ústav Banská Bystrica"), kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni. Počas pobytu v ústave Banská Bystrica neboli zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov. Po premiestnení vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav") od 26.06.2018. Po absolvovaní nástupného oddielu bol komisiou zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou B. Adaptácia odsúdeného na podmienky výkonu trestu v ústave prebiehala bez väčších problémov. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je komunikatívne, sebavedomé, formálne podriadivé a slušné. Stanovené interné predpisy si postupne osvojil, ale boli zaznamenané nedostatky v ustrojovacej disciplíne, ktoré nebolo potrebné disciplinárne riešiť. V kolektíve odsúdených je jeho správanie komunikatívne a nekonfliktné, pričom nebol poverený žiadnou funkciou. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Priznáva konzum alkoholu v rôznych frekvenciách, ale problémy s alkoholom popiera a doteraz sa ani nikdy neliečil. Svoju trestnú činnosť priznáva, ale má k nej čiastočne kritický postoj. Do pracovného procesu nebol zaradený pre nedostatok vhodného pracovného miesta v ústave. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája len minimálne. V rámci kultúrno - osvetovej činnosti v ústave sa začal zúčastňovať na spoločne organizovaných podujatiach v ústave. Vo svojom voľnom čase sa venuje sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, čítaniu, športovaniu, hraniu šachu a kariet. Nie je členom žiadneho zo záujmových krúžkov. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s matkou a sestrou už len formou telefonovania. Na začiatku výkonu trestu udržiaval kontakt aj formou korešpondencie, ale po nadviazaní telefonického kontaktu prestal písať (aj pre problémy so zrakom). Kontakt formou návštev neudržiava z dôvodu finančnej náročnosti a vyššieho veku matky. Po ukončení výkonu trestu plánuje ísť bývať späť do spoločnej domácnosti s matkou. Ich vzájomné vzťahy je možné hodnotiť ako obojstranne pozitívne. Matka so sestrou sa ho snažia podporovať aj po materiálnej stránke zasielaním balíkov a finančných prostriedkov. Iný kontakt nebol zaznamenaný. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol odsúdený disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sú zamerané hlavne na dodržiavanie stanovených interných noriem, riešenie záťažových situácií spoločensky akceptovateľným spôsobom, posilnenie vôľových vlastností a cieľavedomostí, zmenu postoja k nadmernej konzumácii alkoholu, prijatie zodpovednosti za vlastné konanie a zaujatie kritického postoja k svojej trestnej činnosti. Ďalej na zúčastňovanie sa na kultúrno-osvetových aktivitách organizovaných v ústave, na zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného s prihliadnutím na zdravotný stav, podporovanie kontaktu s matkou a sestrou. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania odsúdený plní v bodoch aktivity vo voľnom čase a vzťahy s vonkajším prostredím. V bodoch edukácia a zaraďovanie do práce plní stanovené ciele čiastočne z dôvodu nezmeneného postoja k nadmernej konzumácii alkoholu, nedostatočne kritického postoja k trestnej činnosti a len minimálneho zapájania sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá, pretože riziko sociálneho zlyhania po prepustení z výkonu trestu je stredné. Rizikovými oblasťami sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, časté užívanie alkoholu a nízka kvalita výchovného prostredia v detstve - dysfunkčná rodina. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča sa podmienené prepustenie.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol 4 krát súdne trestaný, a to pre trestný čin porušovania domovej slobody, trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, pre ktorý t.č. trest odňatia slobody vykonáva.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že pokiaľ ide o zapájanie do aktivít, čo mu je vytýkané, do týchto sa nezapájal z dôvodu zdravotného stavu. Trvá na žiadosti, je si vedomý, že páchal trestnú činnosť. Ide hlavne o dôvody uvedené v návrhu na podmienené prepustenie.

Zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie na verejnom zasadnutí navrhuje, aby súd žiadosť zamietol.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a tiež s pripojenými rozhodnutiami súdov zistil, že u odsúdeného síce bola splnená formálna podmienka na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe samosudca preto dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienenečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javí ako splnená.

Z hodnotenia ústavu vyplývajú pre rozhodnutie súdu dôležité skutočnosti, a to, že odsúdený popiera problémy s alkoholom, doteraz sa nikdy neliečil a hoci svoju trestnú činnosť priznáva, má k nej len čiastočne kritický postoj. Súd tiež prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného a ústav, v ktorom trest odňatia slobody odsúdený momentálne vykonáva. Všetky tieto vyššie uvedené skutočnosti vo svojom

vzájomnom a logickom súhrne vedú súd k záveru, že v prípade odsúdeného W. A. nebola dôsledne naplnená tretia zákonná (materiálna podmienka), ktorou je dôvodné očakávanie, že odsúdený po výkone trestu odňatia slobody povedie riadny život. Súd má za to, že v prípade odsúdeného W. A. je dané vysoké riziko recidívneho správania odsúdeného, pričom je naďalej potrebné ďalšie pôsobenie ústavu na správanie a zaujaté postoje odsúdeného, s cieľom dosiahnuť u odsúdeného čo možno najvyšší stupeň resocializácie.

Súd zhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.