

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11Csp/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200541
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818200541.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Zuzanou Krivdovou, v sporovej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 47 243 368, proti žalovanému: T. M., nar. XX.X.XXXX, bytom G. E. XXXX/XX, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 597,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 490,51 Eur spolu s úrokom z omeškania:
 - vo výške 5,00 % ročne zo sumy 555,08 Eur od 2.5.2018 do 15.5.2018,
 - vo výške 5,00 % ročne zo sumy 529,30 Eur od 16.5.2018 do 14.8.2018,
 - vo výške 5,00 % ročne zo sumy 514,74 Eur od 15.8.2018 do 5.11.2018,
 - vo výške 5,00 % ročne zo sumy 490,51 Eur od 6.11.2018 do zaplatenia,a to všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,80 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu najbližšiemu súdu 19.3.2017 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 597,52 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 17.8.2016 do 21.11.2017 zo sumy 1.500,- Eur a odo dňa 22.11.2017 do zaplatenia zo sumy 597,52 Eur a nahradiť mu trovy konania.
2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že medzi ním žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo dňa 16.8.2016 k vzniku právneho vzťahu, na základe ktorého veriteľ poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 1.500,- Eur, o čom žalobca predkladá výpis z bankového účtu. Predpokladom vzniku právneho vzťahu medzi stranami sporu bola registrácia žalovaného na adrese internetového sídla žalobcu www.pozickomat.sk, za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaný uviedol svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiada poukázať peňažné prostriedky. Nakoľko sa nezachovala zmluva o poskytnutí úveru ani iná písomná zmluva, žalobca nepožaduje od žalovaného zaplatenie odplaty za poskytnutie pôžičky, resp. úveru, ani úhradu iných poplatkov a nákladov. Žalobca sa domáha iba vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov - istiny s tým, že skutočnosť, či žalovaný je v právnom postavení spotrebiteľa alebo nie, nemá žiadny ďalší vplyv. Žalobca žiada úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni poukázania bezdôvodného obohatenia na účet žalovaného až do zaplatenia. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil celkovo sumu 902,48 Eur, pričom poslednú úhradu vykonal dňa 21.11.2017.

3. K žalobe priložil kópie nasledovných listín: internetový profil žalovaného na webovom sídle žalobcu, výpis z bankového účtu žalobcu.

4. Vo veci bolo na návrh žalobcu rozhodované v tzv. skrátrenom konaní a tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 11Csp/19/2018-15 zo dňa 23.4.2018, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz bol však v dôsledku podaniu odporu žalovaného zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 11Csp/19/2018-17 zo dňa 21.6.2018.

5. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáha zostatku nesplatenej istiny vo výške 597,52 Eur, ako dôkaz predložil výpis z účtu, z ktorého je zrejmé, že suma vo výške 1.500,- Eur bola poskytnutá na účet žalovaného. Žalobca však nepredložil zmluvu o poskytnutí pôžičky, ďalej neuviedol akým spôsobom mala byť poskytnutá suma vrátená, teda v mesačných splátkach, v akej výške a kedy bol termín konečnej splatnosti pôžičky. Žalovaný v danom prípade jednoznačne vystupuje ako spotrebiteľ a žalobca ako dodávateľ, keďže podľa výpisu z Obchodného registra je poskytovanie úverov a pôžičiek predmetom jeho podnikateľskej činnosti. V danom prípade, ak žalobca požaduje jednorazové zaplatenie zostatku istiny vo výške 597,52 Eur, musí preukázať, že boli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Citujúc ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov uviedol, že žalobca nepreukázal, akým spôsobom posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať úver. Keďže žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou nie je v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu. Na základe žalobného návrhu a predložených listinných dôkazov žalovaný zastáva názor, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno, čo sa týka požadovaného nároku jednorazovo vo výške 597,52 Eur s príslušenstvom. Taktiež zo žalobného návrhu je zrejmé, že žalobca uhradil z poskytnutej sumy 1.500,- Eur sumu vo výške 902,48 Eur, preto je zostatok istiny vo výške 597,52 Eur. Petit žalobného návrhu je formulovaný nesprávne, pretože žalovaný sa nemohol dostať do omeškania už na druhý deň od poskytnutia pôžičky, preto žalobca nemá nárok na úroky z omeškania od 17.8.2016. Žalovaný uhradil k dnešnému dňu sumu vo výške 902,48 Eur viacerými platbami a nie jednorazovo, preto žalobca musí upraviť petit žalobného návrhu a úrok z omeškania počítať zo sumy, ktorá sa bude vždy znižovať o jednotlivé úhrady.

6. Súd vykonal pojednávania dňa 6.11.2018 v neprítomnosti žalobcu, dňa 22.11.2018 (odročené bez prejednania veci) a dňa 4.12.2018 v neprítomnosti obidvoch sporových strán. Na tomto pojednávaní súd vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne žalobcu, pričom zároveň podľa ustanovenia § 204 CSP súd upustil od čítania i oznámenia obsahu tých listín, ktorých odpis bol sporovým stranám v priebehu konania doručený a listiny alebo ich obsah neboli žiadnou zo sporových strán (resp. ich právnych zástupcov) spochybnené a s ktorými sa súd oboznámil v rámci prípravy pojednávania. Na pojednávaní konanom 6.11.2018 žalovaný uviedol, že nakoľko mal viac záväzkov obrátil sa na Prvú oddľžovaciu spoločnosť, s ktorou sa dohodol, že jej bude poskytovať 500,- Eur mesačne, ktoré táto spoločnosť následne prerozdolí medzi všetkých jeho veriteľov. Nevie, či táto spoločnosť poskytla nejakú úhradu žalobcovi. Včera mu prišla správa, že medzi jeho veriteľov prerozdělili splátku. Skúsi sa ešte spojiť s Prvou oddľžovacou spoločnosťou, ktorá to rieši a zistiť ako to je - či platili z peňazí, ktoré posla.

7. Dňa 19.11.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie žalovaného, v ktorom uviedol, že predkladá výpis z účtu preukazujúci úhrady od 27.12.2017 až doposiaľ v celkovej výške 107,01 Eur. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby súd spravodlivo posúdil žalobný návrh a umožnil jemu žalovanému uhrádzať dlžnú sumu, ktorá je v súlade so zákonom, v mesačných splátkach vo výške 25,- Eur mesačne k 25. dňu v mesiaci pod stratou výhody splátok. K podaniu priložil výpis z účtu X. od 1.12.2017 do 6.11.2018 vedený v Poštovej banke, z ktorého vyplýva, že z tohto účtu bolo na účet SK460900000005035452990 zaplatené v dňoch: 27.12.2017 suma 18,58 Eur, 15.3.2018 suma 23,86 Eur, 15.5.2018 suma 25,78 Eur, 14.8.2018 suma 14,56 Eur a 5.11.2018 sumu 24,23 Eur.

8. Žalobca na výzvu súdu z 21.11.2018, aby súdu oznámil, či eviduje takéto platby žalovaného realizované v dňoch: 27.12.2017, 15.3.2018, 15.5.2018, 14.8.2018 a 5.11.2018 ako sú tieto uvedené vo výpise z účtu predloženom žalovaným, do dňa vyhlásenia meritórneho rozhodnutia nereagoval.

9. Na výzvu súdu adresovanú spoločnosti Prvá oddľžovacia, s.r.o., či za žalovaného z jeho finančných prostriedkov realizovali úhrady veriteľovi Friendly Finance Slovakia s.r.o. - t.j. žalobcovi na č. účtu: SK460900000005035452990 v období od 21.11.2017 až doposiaľ, táto spoločnosť reagovala

písomným podaním doručeným súdu 26.11.2018 (č.l. 50) tak, že v mene žalovaného v období od 21.11.2017 k dnešnému dňu uhradila v mene svojho klienta - žalovaného na účet obchodnej spoločnosti Friendly Finance Slovakia s.r.o. sumu vo výške 107,10 Eur, na dôkaz čoho predkladá výpis z účtu.

10. Z výpisu z účtu žalobcu (č.l. 4) predloženého spolu so žalobou je zrejmé, že číslo účtu: SK460900000005035452990 patrí žalobcovi.

11. Po vykonanom dokazovaní a oboznámení sa s listinnými dôkazmi súd zistil nasledovný skutkový a právny stav: Žalobca je spoločnosťou s ručením obmedzením, ktorý podniká pod obchodným menom Friendly Finance Slovakia. Predmetom jeho činnosti je poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovanie spotrebiteľských úverov. Žalovaný si na internetovej stránke www.pozickomat.sk <<http://www.pozickomat.sk>> vytvoril profil so základnými informáciami: meno a priezvisko, dátum narodenia, email: a telefónne číslo. Ako kontaktné informácie uviedol adresu v S. (G. E. XXXX). V profile má žalovaný taktiež uvedené číslo občianskeho preukazu a číslo účtu vo formáte IBAN. Z výpisu podnikateľského účtu žalobcu bolo zistené, že žalobca zo svojho účtu dňa 16.8.2016 previedol na účet žalovaného identifikovaný pod číslom X. pod variabilným symbolom VS: XXXXXXXXXXXX sumu 1.500,- Eur.

12. Vychádzajúc z predmetu podnikania žalobcu možno konštatovať, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 16.8.2016 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- Eur, ktorá suma bola poukázaná na účet žalovaného dňa 16.8.2016. Žalobca nepreukázal, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá v písomnej forme. Skutkové tvrdenia žalobcu o uzavretí uvedenej zmluvy a o poskytnutí úveru vo výške 1.500,- Eur žalovaný nepoprel, preto sa považujú za nesporné, pričom zaslanie sumy 1.500,- Eur na účet žalovaného vyplýva z výpisu z účtu žalobcu. Podľa nerozporovaného tvrdenia žalovaného a spoločnosti Prvá Oddlžovacia, s.r.o. žalovaný žalobcovi celkovo uhradil sumu 1.009,49 Eur. Sám žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný mu do dňa 22.11.2017 uhradil celkovo 902,48 Eur. Z listín predložených žalovaným (i spoločnosti Prvá Oddlžovacia, s.r.o.) vyplynulo, že z účtu SK276500000000025672567 (patriaceho spoločnosti Prvá Oddlžovacia, s.r.o.) bolo na účet žalobcu (SK460900000005035452990) poukázaných v dňoch: 27.12.2017 suma 18,58 Eur, 15.3.2018 suma 23,86 Eur, 15.5.2018 suma 25,78 Eur, 14.8.2018 suma 14,56 Eur a 5.11.2018 sumu 24,23 Eur, t.j. spolu celkovo 107,01 Eur.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa na účely tohto zákona rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

Podľa § 2 písm. a) až e) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 266/2005 Z.z.“) na účely tohto zákona sa rozumie

a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,

b) bod 7. finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania,

c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,

d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,

e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

14. Hoci žalobca nepredložil písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, súd mal uzavretie zmluvy preukázané jednak z listinných dôkazov týkajúcich sa zmluvného vzťahu, ktoré v konaní žalobca predložil, ale predovšetkým bolo potrebné uvedené skutkové tvrdenie uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a poskytnutia spotrebiteľského úveru v uvedenej výške považovať za nesporné, nakoľko ho v konaní žalovaný nepoprel. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho aj podľa právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z.z. a zákona č. 266/2005 Z.z.).

15. Predmetom konania bola zmluva, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., na základe uzatvorenej zmluvy žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1.500,- Eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Nakoľko zmluva má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) a § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., musela obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy. Predovšetkým je potrebné trvať na písomnej forme zmluvy, nakoľko len v prípade písomnej zmluvy je možné súdom skontrolovať potrebné zákonné náležitosti, ktoré pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere ustanovuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľskom úvere v ustanovení § 9 ods. 2 označeného zákona.

16. Keďže žalobca v konaní písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere nepredložil, nakoľko ňou nedisponuje, ani nenavrhol vykonanie iného dôkazu za účelom preukázania písomnej formy zmluvy, súd nemal za preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá v písomnej forme. V tomto prípade, t.j. zmluva nebola preukázateľne uzavretá v písomnej forme a preto ani neobsahovala zákonom požadované náležitosti, sa spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov, keďže pri absencii písomnej formy je tiež možné uzavrieť, že zmluva zároveň neobsahuje ani náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nemá nárok na zaplatenie žiadnych úrokov ani poplatkov (ktoré si nakoniec ani neuplatnil), ale len na vrátenie poskytnutého úveru po odrátaní plnenia zo strany žalovaného. Keďže žalovaný čerpal úver vo výške 1.500,- Eur a z tohto uhradil celkovo sumu 1.009,49 Eur, je povinný žalobcovi vrátiť zostatok istiny vo výške 490,51 Eur, v ktorej časti súd žalobe vo výroku I. rozsudku vyhovel.

17. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Nakoľko sa žalovaný s peňažným plnením dostal do omeškania, má voči nemu žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Žalobca v konaní nepredložil písomnú zmluvu a deň splatnosti poskytnutého spotrebiteľského úveru ani nebol ani inak preukázaný, pričom za deň splatnosti nemožno bez ďalšieho považovať nasledujúci deň po poskytnutí úveru. Zároveň nebolo ani preukázané, že by žalobca pred podaním žaloby vyzval žalovaného na vrátenie istiny. Za daných okolností za výzvu na vrátenie istiny tak možno považovať až žalobu, ktorá bola žalovanému preukázateľne doručená do vlastných rúk dňa 30.4.2018 prostredníctvom súdu. Následne treba v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka vychádzať z toho, že dlžník je povinný zaplatiť finančné prostriedky prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadala o splnenie. Keďže žaloba bola žalovanému doručená dňa 30.4.2018, dňa 1.5.2018 mal žalovaný plniť a dňa 2.5.2018 sa dostal do omeškania s plnením, od ktorého dňa súd nárok na úrok z omeškania žalobcovi priznal. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 2.5.2018, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,00 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% (5 + 0,00 %) ročne zo súm:

- 555,08 Eur od 2.5.2018 do 15.5.2018 (žalovaný zaplatil 23,86 Eur + 18,58 Eur),
- 529,30 Eur od 16.5.2018 do 14.8.2018 (žalovaný zaplatil 25,78 Eur),
- 514,74 Eur od 15.8.2018 do 5.11.2018 (žalovaný zaplatil 14,56 Eur),
- 490,51 Eur od 6.11.2018 do zaplatenia.

19. Vo zvyšnej časti, týkajúcej sa uplatňovanej istiny i uplatneného úroku z omeškania z celkovej žalobcom poskytnutej sumy a za obdobie predchádzajúce súdom konštatované dni a obdobia omeškania, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

20. O trovách konania rozhodol súd (§ 262 ods. 1 CSP) podľa § 255 CSP, pričom, vychádzal z toho, že žalobca bol v predmetnom konaní úspešný v prevažnom rozsahu, preto mu priznal voči žalovanému aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu zodpovedajúcom tzv. čistému úspechu žalobcu v tomto spore, prihliadajúc pritom na to, že od 21.11.2017 (t.j. odo dňa kedy poslednú platbu evidoval žalobca) do dňa podania žaloby, t.j. do 19.3.2018 žalovaný žalobcovi uhradil sumu 42,44 Eur a ďalších 64,57 Eur žalovaný uhradil žalobcovi až po iniciovaní tohto súdneho konania (t.j. po podaní žaloby). Vychádzajúc z princípu úspechu a zavinenia súd dospel k záveru, že žalobca mal úspech v rozsahu 92,90 %, pričom po odpočítaní úspechu žalovaného v rozsahu zvyšných 7,10 % predstavuje čistý úspech žalobcu priznaných 85,80 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.