

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Csp/132/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623204309
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623204309.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, ako správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zastúpeného VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. - E., v konaní o zaplatenie 2.835,22 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 625,16 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru a to zo sumy:

- 136,34 € od 23.08.2020 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.09.2020 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.10.2020 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.11.2020 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.12.2020 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.01.2021 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.02.2021 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.03.2021 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.04.2021 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.05.2021 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.06.2021 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.07.2021 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.08.2021 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.09.2021 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.10.2021 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.11.2021 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.12.2021 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.01.2022 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.02.2022 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.03.2022 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.04.2022 do 22.5.2022,
 - 136,34 € od 23.05.2022 do 22.5.2022,
 - 625,16 € od 23.5.2022 do zaplatenia,
- a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 18.8.2023 domáhal voči žalovanému zaplatať sumu vo výške 2.835,22 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že Žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz (ďalej len „Uznesenie“). Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022.
3. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie o vyhlásení konkurzu“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze.
4. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie 2“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009.
5. Žalovaný je fyzická osoba, ktorej Žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 775718147 uzavretej dňa 27.04.2017 medzi Žalobcom a Žalovaným (ďalej len „Zmluva“) poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 5000,00 EUR (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 21,38 % p.a. (článok II. Zmluvy) (ďalej len „Úver“). Žalovaný Úver ku dňu podania žaloby nesplatil. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 136,34 EUR. Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru do omeškania.
6. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 29.11.2019 vyzval Žalovaného na zaplatať dlžnej mesačnej splátky Úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov Žalobcu a súčasne upozornil Žalovaného, že si Žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania.
7. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 26.02.2020, zo dňa 29.06.2019, zo dňa 27.12.2019 vyzval Žalovaného na zaplatať dlžnej mesačnej splátky Úveru a súčasne upozornil Žalovaného, že (i) si Žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov Žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude Žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, Žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy.
8. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege podľa § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii.
9. Nakoľko sa Žalovaný dostal do omeškania so splácaním Úveru:
 - Žalobca má právo na zaplatať zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplátenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy),
 - Žalobca má právo na zaplatať zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplátenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy).
10. S prihliadnutím na skutočnosti vymedzené v bode V. tejto žaloby vyššie, Žalobca uplatňuje voči Žalovanému nárok na zaplatať:
 - istiny (celková výška dlžnej istiny Úveru) vo výške 2835,22 EUR,
 - zmluvných úrokov vo výške: 21,38 % ročne (článok II. Zmluvy), t.j. celkovo vo výške 738,19 EUR,
 - zmluvnej pokuty vo výške: 10 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru odo dňa ich splatnosti do podania žaloby, t.j. zmluvnej pokuty spolu vo výške 632,71 EUR,
 - zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru odo dňa ich splatnosti do dňa ich zaplatať,
 - nákladov za vystavenie upomienok, t.j. vynaložených nákladov spolu vo výške 15,00 EUR.
11. K žalobe žalobca predložil:
 - Platobná disciplína zo dňa 27.7.2023 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 775718147 za obdobie od 27.4.2017 do 11.2.2020,

- Posledná výzva zo dňa 27.12.2017 adresovaná žalovanému s kópiou poštovej doručenkou zo dňa 2.1.2020,
- Posledná výzva zo dňa 26.9.2019 adresovaná žalovanému s kópiou nedoručenej zásielky,
- Posledná výzva zo dňa 26.2.2020 adresovaná žalovanému s kópiou nedoručenej zásielky,
- Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinný od 1.10.2016,
- Upomienka č. 1 zo dňa 29.11.2017 adresovaná žalovanému s kópiou nedoručenej zásielky,
- Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 77571814706 zo dňa 27.4.2017.

12. Vo vzťahu k skúmaniu bonity žalovaného ako dlžníka pred poskytnutím úveru žalobca na výzvu súdu oznámil, že Žalovaný prostredníctvom Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 18.04.2017 (ďalej len „Žiadosť“) požiadal Žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou predmetnej Žiadosti boli tiež informácie poskytnuté Žalovaným v rozsahu: identifikačné údaje Žalovaného (meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb vo vzťahu ku ktorým má Žalovaný vyživovaciu povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie.

13. Okrem uvedených údajov Žalovaný prostredníctvom Žiadosti Žalobcovi poskytol nasledovné údaje:

- Zdroj príjmu, špecifikovaný nasledovne:

zamestnanie – pracovná zmluva - 1.861,00 EUR.

- Výdavky spotrebiteľa, špecifikované nasledovne:

minimálne výdavky - 336,28 EUR,

dopytované výdavky - 235,00 EUR.

- Informácie o zrážkach zo mzdy realizovaných voči Žalovanému a o prípadnej rozhodcovskej zmluve, ktorej zmluvnou stranou by bol Žalovaný – neuvedené.

- Zhrnutie týkajúce sa príjmov a výdavkov spotrebiteľa, v nasledovnom rozsahu:

spoločné príjmy spotrebiteľa - 1.861,00 EUR,

spoločné výdavky spotrebiteľa - 571,28 EUR,

voľné zdroje spotrebiteľa - 1.289,72 EUR.

- Čestné vyhlásenia Žalovaného, o tom, že:

na majetok Žalovaného nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia,

Žalovaný nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa),

Žalovaný nie je politicky exponovaná osoba,

nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť Žalovaného plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so Žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe Žiadosti,

všetky skutočnosti uvedené Žalovaným v Žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé; Žalovaný nezamietal žiadne skutočnosti ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie Žiadosti; Žalovaný si je vedomý, že informácie poskytnuté Žalovaným v Žiadosti slúžia Žalobcovi ako podklad na posúdenie schopnosti Žalovaného splácať požadovaný úver.

14. Žalobca tak v súlade s uvedeným ustanovením vyhodnotil všetky údaje a dokumenty, ktoré mu boli Žalovaným predložené prostredníctvom Žiadosti pred uzavretím Zmluvy.

15. Na preukázanie tvrdení, uvádzaných Žalovaným v obsahu Žiadosti, Žalovaný spolu so Žiadosťou predložil Žalobcovi tiež nasledujúce dokumenty:

- Občiansky preukaz Žalovaného,

- Vodičský preukaz Žalovaného,

- Výpis z účtu Žalovaného,

- Výplatné pásky Žalovaného,

- Potvrdenie o príjme Žalovaného.

16. Žalovanému bola žaloba s prílohami a procesnými poučeniami doručená v zmysle § 116 C.s.p.. Napriek výzve súdu sa žalovaný k podanej žalobe nijako nevyjadril. Žalovaný bol v konaní pasívny a neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany, pričom všetky písomnosti mu boli doručované na adresu jeho trvalého pobytu. Na vytýčené pojednávanie sa dostavil iba žalobca, pričom žalovaný svoju neprítomnosť písomne neospravedlnil, kvôli čomu súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával bez jeho prítomnosti.

17. Na pojednávaní dňa 29.5.2024 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu pridržal svojich písomných podaní.

18. Súd vykonal dokazovanie na základe všetkých vyššie uvedených žalobcom predložených listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

19. Spoločnosť Silverside, a.s., uzatvorila so žalovaným dňa 27.4.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 77571814706, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 5.000,- eur. Žalovaný sa tento úver zaviazal splácať v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške 136,34 eura so splatnosťou prvej splátky dňa 22.6.2017 a konečnou splatnosťou úveru 22.5.2022. V zmluve je uvedené RPMN 22,78 %, priemerná RPMN 15,12 %, úroková sadzba 21,38 % ročne a celková čiastka na zaplatenie vo výške 8.180,40 €.

20. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť splácať úver neplnil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania, kvôli čomu mu veriteľ - úpadca zaslal žalovanému jednu upomienku - zo dňa 29.11.2019 a následne tri „posledné výzvy“ zo dňa 27.12.2019, 26.9.2019 a 26.2.2020. Všetky tieto písomnosti boli žalovanému doručované na adresu jeho trvalého pobytu uvedeného v predmetnej zmluve o úvere, pričom žalovaný zmaril ich doručenie (okrem jednej) tým, že doručované zásielky neprevzal v odbernej lehote. V prípade, ak by sa žalovaný na uvedenej adrese nezdržoval, alebo na uvedenej adrese nemal poštovú schránku, teda zásielky by neboli zasielané na správnu adresu, vrátili by sa s poznámkou adresát neznámy. Nesporne tak boli doručované na správnu adresu, pretože táto adresa bola žalovaným uvedená v predmetnej zmluve o úvere, jednalo sa v tom čase sa o jeho adresu trvalého pobytu a v priebehu zmluvného vzťahu nedošlo k zmene tejto adresy.

21. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 15.12.2020 sp. zn. 5Cdo/36/2020 uverejnený v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR č. 1/2021 pod č. R 4/2021, v ktorom dovolací súd ustálil, že ustanoveniu § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neodporuje a zásade zmluvnej voľnosti zodpovedá aj dohoda spotrebiteľa a veriteľa v spotrebiteľskej zmluve o tom, že pri doručovaní zásielky spotrebiteľovi sa môže uplatniť fikcia doručenia zásielky na poslednú známu adresu spotrebiteľa. Vychádzajúc z právneho názoru dovolacieho súdu potom nie je možné konštatovať, že doručovanie na adresu inú než je adresa trvalého pobytu dlžníka bude mať vždy za následok neúčinné doručenie. Pokiaľ sám žalovaný pôvodnému veriteľovi oznámil adresu na doručovanie, ktorá sa nezhoduje s adresou trvalého pobytu, pôvodný veriteľ by logicky nemal žiaden rozumný dôvod na to, aby mu písomnosti doručoval na adresu trvalého pobytu, ak sa tam žalovaný nezdržiava, ale zdržiava sa na inej adrese.

22. Žalovaný vykonal spolu 31 splátok po 136,34 € a jednu po 148,30 €. Spolu teda uhradil sumu vo výške 4.374,84 €, z ktorej žalobca na istinu úveru započítal sumu vo výške 2.164,78 € a na úrok sumu 2.210,06 €.

23. Do zmluvnej splatnosti predmetného úveru nedošlo zo strany žalobcu - úpadcu k zosplateniu úveru, resp. k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti tohto úveru. Vzhľadom na túto skutočnosť sa celý predmetný úver stal splatným dňa 22.5.2022 a nie dňom vyhlásenia konkurzu na majetok veriteľa (dňa 30.9.2022), kedy v zmysle § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii dochádza ex lege k zosplateniu nesplatených pohľadávok úpadcu.

24. V zmysle § 181 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd za nesporné skutočnosti považoval to, že medzi žalobcom a žalovaným bol uzatvorený úverový vzťah, no za sporné považoval výšku istiny ako aj uplatneného príslušenstva.

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

27. Podľa § 503 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. (2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

28. Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

29. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

33. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

34. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

35. Podľa § 11 ods. 1, 2 cit. zák. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

36. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že žaloba je dôvodná, avšak nie v celom rozsahu.

37. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená vyššie popísaná zmluva o úvere, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

38. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000 eur a súd mal za preukázané, že z tohto úveru žalovaný splatil iba časť vo výške 4.374,84 eur, pričom však neplnil splátky riadne a včas.

39. Zmluvu uzavretú medzi predchodcom žalobcu a žalovaným súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú uzatvorenú v zmysle Občianskeho zákonníka poukazujúc na ustanovenie § 52 ods. 2 a túto zmluvu súd podrobil prieskumu a zistil, že táto zmluva neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predovšetkým súd poukazuje na to, že k ročnej percentuálnej miere nákladov a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, absentujú skutočnosti vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Majú byť uvedené všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov a vzorec na ich výpočet (viď nižšie). Z uvedeného nevyplýva výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky a priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Uvedená informácia je pritom významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť ekonomickosť poskytnutého úveru, posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho výhodný a prijateľný, resp. aby spotrebiteľ bol schopný posúdiť celkový výšku odplaty požadovanej žalobcom za poskytnutý úver.

40. K tomu súd dodáva, že v zmysle rozsudku ESD C - 448/17 vo veci HOOS c/a Danko zo dňa 20.9.2018 vo vzťahu k RPMN, ak zmluva jednak neuvádza RPMN a obsahuje iba matematický vzorec výpočtu tejto RPMN, ktorý nie je doplnený údajmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu a jednak neuvádza úrokovú sadzbu - táto okolnosť je rozhodujúcim prvkom v rámci analýzy dotknutého vnútroštátneho súdu v súvislosti s otázkou, či je podmienka uvedenej zmluvy týkajúca sa nákladov úveru vypracovaná jasne a zrozumiteľne v zmysle ustanovenia čl. 4 ods. 2 smernice 93/13. Zmluva totiž musí byť uzavretá písomne, pričom písomné vyhotovenie musí obsahovať RPMN, ako aj uvedenie podmienok, za ktorých môže byť táto miera zmenená. Čl. 1a smernice stanovuje metódu výpočtu RPMN a vo svojom ods. 4 písm. a) spresňuje, že sa musí vypočítať v dobe uzatvárania zmluvy - viď bod 64.

Neuvedenie RPMN v zmluve o úvere môže predstavovať rozhodujúci prvok v rámci analýzy dotknutého vnútroštátneho súdu v súvislosti s otázkou, či je podmienka tejto zmluvy týkajúca sa nákladov úveru vypracovaná jasne a zrozumiteľne. Ak to tak nie je, je tento vnútroštátny súd oprávnený posúdiť nekalú povahu takejto podmienky v zmysle čl. 3 tejto smernice. Takisto v zmysle bodu 66 rozsudku aj neuvedenie RPMN v zmluve o úvere sa musí posudzovať aj situácia, keď vo veci samej zmluva obsahuje iba matematický vzorec RPMN a nie je doplnený údajmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu.

41. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že zmluva neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov vrátane vzorca, a preto podľa § 11 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov.

42. Vzhľadom na vyššie uvedené tak súd žalovaného zaviazal iba na uhradenie zvyšnej časti istiny úveru vo výške 625,16 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a doposiaľ splatenou časťou. Vo zvyšnej časti tak žalobu zamietol.

43. Žalobca sa domáhal voči žalovanému taktiež aj zaplata zmluvnej pokuty vo výške 632,17 €, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere v článku IX. bod 1 obsahovala dojednanie, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplata zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Teda v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka bolo medzi stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomne dohodnuté, že porušenie povinnosti žalovaného ako dlžníka splácať žalobcovi ako veriteľovi poskytnutý úver bolo zabezpečené zmluvnou pokutou.

44. Súd v tejto súvislosti poukazuje na § 53a Občianskeho zákonníka a s tým súvisiacu skutočnosť, že žalobca je v prípade vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, rovnako tak domáhania sa nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok.

45. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021 plynie, že nimi bolo rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvných podmienky veriteľa Silverside, a.s. v zmluve so spotrebiteľom v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplata zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplata zmluvnej pokuty vo výške 12% p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“

46. Vychádzajúc z § 53a Občianskeho zákonníka v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX body 1,4 spotrebiteľskej zmluvy) možno konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplata zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru len k zamietnutiu žaloby v časti zmluvnej pokuty, kvôli čomu súd žalobu v tejto časti zamietol a bližšie sa touto zmluvnou pokutou nezaoberal, nakoľko zmluvné ustanovenie o zmluvnej pokute v obdobnej spotrebiteľskej zmluve o úvere bolo už právoplatne iným všeobecným súdom vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

47. Žalobcom uplatnené náklady na vymáhanie pozostávajúce z nákladov za vystavenie upomienky a posledných výziev spolu vo výške spolu 15 Eur súd považoval za nepreukázané. Žalobca v žalobe síce tvrdil, že v súvislosti s vymáhaním pohľadávky mu vznikli náklady v celkovej výške 15 Eur, avšak nepreukázal, aby skutočne vynaložil v súvislosti s vymáhaním pohľadávky sumu 15 Eur. Odkázanie iba na jednostranne určený poplatok v sadzobníku žalobcu súd nepovažuje za dostačujúce preukázanie nákladov žalobcu, preto vzhľadom na uvedené, súd žalobu žalobcu aj v časti o zaplata zmluvnej pokuty v sume 15 Eur ako nedôvodnú taktiež zamietol.

48. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

49. Žalobca požadoval v žalobe priznať úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z každej nesplatenej splátky samostatne, teda zo sumy 136,34 € od 23.8.2020 do zaplataenia až po sumu 136,34 € od 23.5.2022 do zaplataenia. Takto formulovaný úrok z omeškania považuje súd za nesprávne uplatnený, pretože, rovnako ako bolo uvedené vyššie, žalobca si neuplatňuje samostatne každú neuhradenú splátku voči žalovanému, ale uplatňuje si už splatnú istinu a zmluvný úrok. K splatnosti celej pohľadávky došlo dňom 22.5.2022, preto žalobca má nárok na úrok z omeškania z jednotlivých nesplatených splátok odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivkej splátky až do dňa splatnosti úveru ako celku. Od tohto dňa už má nárok iba na úrok z omeškania z celej sumy nesplatenej istiny až do zaplataenia. Úroky z omeškania boli preto v tomto ponímaní žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a výška úroku z omeškania bola určená poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi účastníkmi a podľa času vzniku omeškania.

50. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 C.s.p. a nepriznal žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania. Žalobca mal úspech v 14,81 % (625,16 €) svojho žalovaného nároku a neúspech v 85,19 % (3.595,96 €), preto celkový úspech žalovaného predstavuje 70,38 %, avšak z obsahu spisu mal súd za preukázané, že žalovanému žiadne trovy v priebehu konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.