

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16Pc/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118207415  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Vnuková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118207415.3

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: J. M., narodená XX.X.XXXX, bytom V. XX, L., právne zastúpená Advokátska kancelária Borgulová & Péteriová s.r.o., so sídlom Farská 4, Nitra, IČO: 46 104 020 proti osobe povinnej z výživného: C. I., narodený XX.X.XXXX, bytom E. XXX, L. J., právne zastúpený: AKMK , s.r.o., so sídlom Farská 30, Nitra, IČO: 36 859 061, o určenie výživného, o zastavení konania, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 21.6.2018 domáha, aby súd zaviazal povinného z výživného platiť jej výživné vo výške 200,00 eur mesačne vopred, vždy do 15. deň príslušného mesiaca.

2. Na nariadenom pojednávaní právna zástupkyňa navrhovateľky na otázku súdu uviedla, že v roku 2013 zákonná zástupkyňa oprávnenej - vtedy maloletej - požiadala o zvýšenie výživného , o ktorom do dnešného dňa nie je právoplatne rozhodnuté. Uvedené konanie je vedená na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 9P/129/2018 a predtým bolo vedené pod sp.zn. 20P/5/2014.

3. Súd dopytom na Okresný súd Martin zistil, že na tomto súde je pod sp.zn. 9P/129/2018 vedené konanie o zvýšenie výživného totožných subjektov, pričom dosiaľ nebolo právoplatne ukončené .

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“ ) , začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods.1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihlíada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods.2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Dopytom na Okresný súd Martin a rovnako aj vyjadrením právnej zástupkyne navrhovateľky mal súd za preukázané, že pred Okresným súdom Martin pod sp.zn. 9P/129/2018 je vedené konanie totožných subjektov, ktorého predmetom je zvýšenie výživného, tzn. totožný predmet konania, keďže si v ňom navrhovateľka uplatňuje ten istý nárok. Nie je pritom rozhodujúce, že v konaní pred Okresným súdom Martin podala návrh v mene navrhovateľky, ktorá bola v tom čase maloletá, jej zákonná zástupkyňa. Z dôvodu, že na tunajšom súde prebieha obsahovo totožné konanie, totožných subjektov o rovnakom nároku, ktoré sa začalo neskôr ako konanie vedené pred Okresným súdom Martin a prekážka začatého

súdneho konania (litispendencia) je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky vo vzťahu k neskôr začatému konaniu, súd konanie 16Pc/21/2018 zastavil podľa § 159 CSP.

7. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok ( ďalej len „ CMP“ ) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zo zistených okolností nevyplývalo, že by bolo spravodlivé priznať jednej zo strán náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.