

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/68/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217208597  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217208597.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: X. N., P. XX.XX.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: U. N., P. X.X.XXXX, Y. U., D.H. XX/X, v konaní zast. advokátkou JUDr. Ivetou Majlingovou, so sídlom Komárno, Pohraničná 7 a D. X.Š. N., P. XX.X.XXXX, Y. Š., O. XXX, V., v konaní zast. advokátkou JUDr. Albinou Vágóovou, so sídlom Ružová č. 265, Dunajská Streda, o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na mal. dieťa, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že zaostalé splatné výživné titulom bežného výživného na mal. X. N., P. XX.XX.XXXX za obdobie od 12.4.2017 do 30.11.2018, ktoré predstavuje 2343,27 Eur, súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške po 65,- Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Súd u r č u j e zaostalé splatné výživné titulom tvorby úspor na mal. X. N., P. XX.XX.XXXX za obdobie od 12.4.2017 do 30.11.2018, ktoré predstavuje 327,74 Eur, súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške po 10,- Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Matka mal. dieťaťa sa svojím písomne podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca. Žiadala zvýšiť výživné na 500,- Eur a to tak, že titulom bežného výživného 400,- Eur a titulom tvorby úspor 100,- Eur. Výživné žiadala zvýšiť od 12.4.2017.

2.Otec mal. dieťaťa s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil.

3.Okresný súd Komárno rozsudkom 9P/68/2017-179 zo dňa 29.5.2018 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 40000,- Sk na 320,- mesačne a to tak, že bežné výživné bude predstavovať 270,- Eur a výživné na tvorbu úspor 50,- Eur, počnúc od 12.4.2017. Zaostalé splatné výživné za obdobie od 12.4.2017 do 31.5.2018 vo výške 2099,99Eur súd povolil splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur. Otcovi uložil tiež povinnosť bežné výživné platiť k rukám matky vždy do 120. dňa toho ktorého mesiaca vopred a v časti na tvorbu úspor na vinkulovaný účet. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol včas odvolaním otec. Odvolací súd rozsudkom 9CoP/42/2018-214 dňa 4.10.2018 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. X. N., P. XX. XX. XXXX zo sumy 4.000 Sk na sumu 270 eur mesačne a to tak, že bežné výživné bude predstavovať sumu 220 eur a výživné na tvorbu úspor bude predstavovať 50 eur a to, počnúc od 12. 04. 2017. Uložil otcovi povinnosť platiť výživné mesačne vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa v

časti bežného výživného a v časti výživného na tvorbu úspor na vinkulovaný účte maloletého dieťaťa. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13P/160/2007 zo dňa 29. 06. 2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoP/36/2007 zo dňa 20. 09. 2007. Odvolací súd vo výroku o zročnom výživnom a vo výroku o trovách konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z rozhodnutia odvolacie súdu vyplýva, že ku dňu rozhodovania odvolacie súdu nebolo zrejmé, v akej výške otec výživné platil.

4. Súd vo veci vykonal doplnil dokazovanie vyjadrením otca, dokladmi o úhradách výživného a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Doplneným dokazovaním súd zistil, že otec titulom bežného výživného od 12.4.2017 platil mesačne 100,- Eur a titulom tvorby úspor platil mesačne 33,30 Eur a to do dňa pojednávania t.j. 4.12.2018. Matka potvrdila tieto skutočnosti potvrdila.

6. Zástupkyňa matky žiadala aby súd umožnil otcovi zaostalé splatné výživné uhrádzať vo výške po 100,- titulom bežného výživného a po 10,- Eur titulom tvorby úspor. Žiadala zohľadniť, že za tri roky dieťa nadobudne plnoletosť. Poukázala na to, že otec vedel, že mu bolo zvýšené výživné a zo ten čas mohol vytvárať úspory na úhradu zaostalého výživného.

7. Zástupkyňa otca navrhla aby zaostalé splatné výživné titulom bežného výživného súd otcovi povolil splácať po 30,- Eur a titulom tvorby úspor po 10,- Eur. Mala zato, že takéto splátky odzrkadľujú reálne schopnosti a možnosti otca. Zároveň žiadala, aby súd zohľadnil nákladný život vo Š..

8. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine, proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Súd na základe doplneného dokazovania dospel k záveru, že otec je povinný uhradiť aj zaostalé výživné, nakoľko od 12.4.2017 t.j. odo dňa podania návrhu platil otec titulom bežného výživného mesačne 100,- Eur a titulom tvorby úspor platil mesačne 33,30 Eur. Rozhodnutím odvolacieho súdu bolo určené, že vyživovacia povinnosť otca sa zvýšila od 12.4.2017. To znamená, že zaostalé výživné za obdobie od 12.4.2017 do 30.11.2018 predstavuje 2356,-Eur titulom bežného výživného a 327,75 Eur titulom tvorby úspor. V mesiaci apríl 2017 zaostalé bežné výživné predstavuje 76,- Eur (220,- Eur -100,- Eur=120,- Eur :30 dní v apríli = 4,- Eur) x 19 dní = 76,- Eur). V mesiaci apríl 2017 zaostalé výživné na tvorbu úspor predstavuje 10,45 Eur ( 50,- Eur - 33,30 Eur = 16,70 Eur : 30 dní v apríli = 0,55 Eur x 19 dní v apríli = 10,45 Eur). Zaostalé bežné výživné za obdobie od 1.mája 2017 do 31. novembra 2018 t.j. 19 mesiacov predstavuje 2280,- Eur ( 220,- Eur - 100,- Eur = 120,- Eur x 19 mesiacov = 2280,- Eur). Spolu potom zaostalé výživné titulom bežného výživného predstavuje 2280,- Eur + 76,- Eur =2356,-Eur. Spolu potom zaostalé výživné titulom tvorby úspor predstavuje 317,30 Eur + 10,45 Eur = 327,75 Eur. Súd podľa § 232 CSP umožnil otcovi zaostalé splatné výživné splácať v mesačných splátkach pri bežnom výživnom po 65,- Eur a pri tvorbe úspor po 10,- Eur. Súd sa nestotožnil s názorom zástupkyne otca, aby mesačná splátka zaostalého výživného bola vo výške 30,- Eur, nakoľko túto splátku súd považoval za neprimeranú. Vychádzal z toho, že v zmysle § 44 CMP sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením. Predbežná vykonateľnosť znamená, že rozhodnutie je vykonateľné skôr ako nadobudne právoplatnosť. Predbežná vykonateľnosť v tomto prípade nastáva priamo zo zákona. Predbežná vykonateľnosť rozsudku o výživnom sa týka všetkých vyživovacích povinností, ktoré zakotvuje zákon o rodine, nielen výživného na maloleté deti, ale aj výživného na plnoleté osoby (výživné na rozvedeného manžela, výživné medzi manželmi, výživné medzi rodičmi a deťmi a pod.). Otec napriek predbežnej vykonateľnosti rozsudku neplatil výživné vo vyššej sume. Súd bol toho názoru, že zaostalá výška výživného by mala byť uhradená do nadobudnutia plnoletosti mal. dieťaťa, čiže najdlhšie do obdobia kým dieťa nadobudne plnoletosť a splátku zaostalého splatného výživného určil s prihliadnutím

na túto okolnosť. Súdom určená splátka na bežné výživné v sume 65,- Eur a na tvorbu úspor 10,- Eur pri príjme otca sa javí súdu primeraná a zodpovedajúca aj jeho mesačným výdavkom a neohrozí jeho životnú úroveň ani životnú úroveň jeho rodiny.

10. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.